

اسلام، الحاد اور سائنس

مُصنّف: محمد سلیم



اسلام، الحاد اور سائنس

محمد سلیم

الفرقان پبلشرز

14- مین بازار چوہدری برکتی، لاہور

”جملہ حقوق محفوظ ہیں“

نام کتاب : اسلام، الحاد اور سائنس

مصنف : محمد سلیم

قیمت : 600 روپے

ناشر : محمد سلیم

محمد سلیم نے بھٹو پرنٹنگ پریس لاہور سے چھپوا کر

الفرقان پبلشرز لاہور سے شائع کی۔

فہرست

- 9 ابتدائیہ ○
- 11 الحاد کیا ہے؟ -1
- 14 الحاد اور اسلام -2
- 15 شرم و حیا کا خاتمہ الحاد کا ہتھیار -3
- 21 کائنات کی پیدائش - معجزہ یا حادثہ؟ -4
- 32 اٹلی جنت ڈیزائن اور ڈیزائنر -5
- 38 دین، ادا و نیت اور ہم جنس پرستی -6
- 43 دو قوموں پر عذاب کا قصہ -7
- 48 نقص - عمدی یا خطائی -8
- 56 اسلام کا بدل -9
- 60 سمندر کے نظام -10
- 65 بھوک کا سبب انسان یا خدا؟ -11
- 71 آسمانی بارش اور اولوں کے پہاڑ -12
- 83 انسان کی قدیمیت -13
- 86 انسان کی قدیمیت (حصہ دوم) -14

- 15- قرآن کی پیش گوئیاں 90
- 16- ارتقائی سائنس اور تخلیقی سائنس 94
- 17- خدا کے بغیر انسان کے تصورات 101
- 18- انسان کے تخیل کی حد 108
- 19- ایمان بالغیب اور ملحد 113
- 20- سائنس اور اسلام 118
- 21- سائنس اور مذہب کا مقدمہ 122
- 22- کیسے اور کیوں؟ 128
- 23- کیوں کا سوال 133
- 24- اسلام اور الحاد۔ ایک موازنہ 137
- 25- اسلام اور دیگر مذاہب 144
- 26- اکثر ملحدین کی طرف سے پوچھے جانے والے سوالات 150
- 27- جنت 155
- 28- حرام اور حلال 160
- 29- خدا کے نشان 165
- 30- خیر و شر 168
- 31- ڈارون کے ارتقائی نظریے پر کچھ اعتراضات 172
- 32- ارتقاء پر ایک ملحد سے بحث 175
- 33- زمین کی ماہیت۔ گول یا چمٹی 186
- 34- کائنات کی وسعت 192
- 35- ایک قرآنی آیت پر سائنسی اعتراض کا جواب 197

- 36- کائنات کی پیدائش چھ ایام یا آٹھ ایام؟ 201
- 37- قرآن کی زبان 208
- 38- کیا عورت ناقص العقل ہے؟ 213
- 39- خواتین اور اسلام 218
- 40- کم عمری میں نکاح 231
- 41- کھسیانا بھینسا کھمبانو چے 239
- 42- جنگیں اور اسلام 244
- 43- محمد سلیم کی تحریر ”جنگیں اور اسلام“ کا جواب 248
- 44- جنگیں اور اسلام (سنینہ لاہوری کو جواب) 258
- 45- غلامی 265
- 46- ماضی، حال اور مستقبل 274
- 47- انسان اور امتحان 277
- 48- انسانی جبات 287
- 49- بن مانگے موتی ملیں۔۔۔ 290
- 50- پنک کلر کی گڑیا 292
- 51- جہنم کی سزا 295
- 52- دعا کی قبولیت 302
- 53- دنیا کی تکلیف۔ آخرت کا کفارہ 310
- 54- روح کا وجود 314
- 55- امراؤ قیس اور تین سال وحی بند رہنے کا جواب 320
- 56- قرآن پر ایک اعتراض (الضرر بن الحارث) 325

- 57- ملحدین کا قرآن پر ایک اعتراض (عبداللہ بن ابی السرح) 333
- 58- طلاق کا اختیار 341
- 59- طویل ترین روزے 345
- 60- کیا اسلام اللہ کا دین ہے؟ 348
- 61- معاشرتی زاویہ 350
- 62- متقین اور فاسقین 354
- 63- مجھ کی مثال 359
- 64- بغیر ماں باپ کے معجزاتی پیدائش پر اعتراض 362
- 65- بیہوشی اور پراجیکٹ بلیو برین 365
- 66- مجھ کا پر 370
- 67- شیطان اور خدا ایک ملحدہ سے بحث 374
- 68- خدا کا عرش اور پانی 379
- 69- ایک ملحدہ خاتون کے اعتراض کا جواب 389
- 70- ناامیدی گناہ 392
- 71- وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ 398
- 72- یو آر آ گڈ گرل (You are a Good Girl) 401
- 73- طنزیہ جوابات 406
- 74- منتقلی محبت 407
- 75- بندر نامہ 410
- 76- ہم سے ہے زمانہ 413
- 77- دنا من دی کی کمی - برقعہ اور دنیا کا مایہ ناز سائنس دان 416

- 78- ہیچکی 424
- 79- موت یا تبدیلی 427
- 80- ملحد نامہ 430
- 81- قدرتی قوانین اور نیچرل لاز 433
- 82- کائنات کی ہانڈی 436
- 83- اللہ کی مرضی اور سائنس کی مرضی 439
- 84- تلاش گمشدہ 441
- 85- دنیا کی کمسن ترین ملحدہ گلریز شمشیں 443
- 86- کچھ بھی نہیں 448
- 87- ہونا ہی تھا 451
- 88- الحاد کی خوراک 459
- 89- پردے میں رہنے دو 462
- 90- شر میلے بے غیرت 465
- 91- فیملی سسٹم 468
- 92- کھنی میٹھی خبریں 475
- 93- میہ یائی فتنہ 478

Writer's facebook id

[https://www.facebook.com/
mohammad.saleem.568847](https://www.facebook.com/mohammad.saleem.568847)

ابتدائیہ

جب ہم اس کائنات کا نظام دیکھتے ہیں تو ہمیں یہ اندازہ ہوتا ہے کہ یہ دنیا کسی ایک خالق کی تخلیق کردہ ہے۔ نہ اس میں کہیں کوئی سقم ہے نہ جھول۔ ہر تخلیق با مقصد اور منظم نظر آتی ہے۔ سورج کا نظام، چاند کا نظام، سمندروں کے نظام، ان تمام نظاموں سے قائمہ اخلاقی زندگی اور پھر زندگی کا نظام۔

ہم انسان ایک عقل رکھنے والی باشعور مخلوق ہیں۔ جب ہم اس کائنات کو ایک منظم طریقے سے رواں دواں دیکھتے ہیں تو ہمارے ذہن میں سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

یہ کائنات خود بخود تخلیق ہوئی یا اس کے پیچھے کوئی خدا کار فرما ہے؟
ہمارا وجود کیوں ہے؟

کیا ہمیں کسی خدا نے پیدا کیا ہے یا ہم محض حادثاتی طور پر وجود میں آ گئے ہیں؟
ہمارا خالق کون ہے؟

اگر ہمیں کسی خالق نے پیدا کیا تو ہماری تخلیق کا مقصد کیا ہے؟

یہ وہ سوالات ہیں جو ہمیشہ سے انسان کی جستجو کا مرکز رہے ہیں۔

اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ ہم اس دنیا میں محض حادثاتی طور پر پیدا ہو گئے ہیں تو ہماری زندگی بہت آسان ہے۔ ایک عیاشی بھری زندگی جس کا کوئی قاعدہ نہیں، کوئی ضابطہ نہیں، کوئی اصول نہیں۔ یہ طرہ زندگی بظاہر ہماری زندگی کو آسان مگر حقیقتاً بہت مشکل بنا دیتا ہے۔ ہم اپنی زندگی کو آسان بنانے کی جستجو میں دوسروں کی زندگی مشکل بنا دیتے ہیں۔ یہ

بھول کر کہ خود ہمیں بھی اسی معاشرے میں رہنا ہے۔ جتنا یہ معاشرہ خوبصورت اور پر امن ہو گا اتنا ہی یہاں سکون سے رہنا آسان ہو گا۔

لیکن اگر ہم ایک خالق کو تسلیم کرتے ہیں تو ہمارا سامنا ایک بظاہر مشکل ترین زندگی سے ہوتا ہے۔ وہ زندگی جس میں اپنے خالق کی مکمل فرماں برداری شامل ہوتی ہے۔ انبیاء کی تعلیمات شامل ہوتی ہیں۔ ایک خوف ہوتا ہے کہ یہ کوئی کھیل تماشا نہیں ہے۔ روزِ آخرت میں وہ خدا ہم سے پوچھے گا۔ ہمارے ہر عمل کے بارے میں۔ یہ خوف یہ ذرا ہمیں ایک باضابطہ زندگی گزارنے کی طرف مائل کرتا ہے۔ ہمیں سلسلہ رچی سکھاتا ہے۔ ہم ایک دوسرے کے لیے اس امید پر جیتے ہیں کہ ہمارا رب ہم سے خوش ہو گا۔

شیطان انسان کا کھلا دشمن ہے۔ اس کا کام اس دنیا کے لوگوں کو دین سے پھیر کر اس دنیا میں فساد برپا کرنا ہے۔

غیر دشر کی یہ جنگ ازل سے ہے اور اب تک جاری رہے گی۔ یہی اس دنیا کا نظام ہے۔ یہاں ہدایت کا نور بھی ہے اور شیطان کا شر بھی۔ انسان کو ان تمام معاملات سے گزرتے ہوئے اپنی زندگی تمام کرنی ہے۔ شیطان وقتی فائدے کا لالچ دے کر اسے ہدایت کے راستے سے پھیرنے کے لیے ہر وقت کوشاں رہتا ہے۔

انبیاء علیہ السلام انسانوں کے لیے بہو جب ہدایت صبر کی تلقین کرتے اور اس دنیا سے بے رغبتی دلاتے ہیں۔ ہمیشہ کی بہشت کی نوید سناتے ہیں۔

مگر انسان بڑا ہی بے صبر ہے۔

اس آزمائشی دھوکے کو سب کچھ سمجھ لیتا ہے۔ خود بھی بہکتا ہے اور دوسروں کو بھی بہکا تا ہے۔

مگر انہی میں ایسے مومن بھی ہوتے ہیں جو اس آزمائشی اور چند روزہ زندگی کی حقیقت کو سمجھ لیتے ہیں۔

وہی فلاح پائے والے ہیں۔

الحاد کیا ہے؟

الحاد کا لفظ لحد سے نکلا ہے جس کے معنی ایسی قبر جس میں روزِ بنائی جاتی ہے۔ عربی زبان میں بھی اس کا مطلب اپنی جگہ سے ہٹا ہوا ہونا، راہِ راست سے ہٹا ہوا ہونا اور انحراف تھا۔

طحد سے مراد وہ لوگ جو کسی بھی خدا کسی بھی مذہب کو نہیں مانتے۔ ان کے نزدیک یہ پوری کائنات اور اس میں موجود یہ زندگی محض ایک حادثے کا شاخسانہ ہے۔

انہیں دہریے بھی کہتے ہیں۔ عربی زبان میں دہر زمانے کو کہتے ہیں۔ قرآن میں جہاں یہود، نصاریٰ، کفار، مشرکین اور منافقین کو عذاب کی وعید دی گئی ہے وہاں دہریت کا پہلو بھی نقشہ نہیں چھوڑا گیا۔ قرآن مجید کی اگر سورہ الحاشیہ اور سورہ الفرقان کو پڑھا جائے تو زیادہ تر آیات ایسے لوگوں کا ذکر کرتی نظر آتی ہیں جو اس دنیاوی زندگی کو سب کچھ سمجھ لیتے ہیں۔ اللہ کے کلام کا مذاق بناتے ہیں۔ روزِ جزا ان کے نزدیک ایک مذاق سے بڑھ کر کچھ نہیں۔ سورہ الفرقان میں وہ اعترافاتِ مومنوں کو بتائے گئے ہیں جو الحاد کا صبحِ شام کا وطرہ ہے۔ مثلاً قرآن ایک شخص نے خود گھڑ لیا یا خدا ہمارے سامنے آئے تو ہم اسے مانیں۔ سورہ الحاشیہ ان لوگوں کی بات کرتی ہے جو روزِ آخرت پر یقین نہیں رکھتے۔

سورہ الحاشیہ۔ آیت نمبر 24

وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ وَمَا لَهُم بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ (۲۴)

”کیا اب بھی تم نصیحت نہیں کھڑے انہوں نے کہا کہ ہماری زندگی تو صرف دنیا کی زندگی ہی ہے۔ ہم مرتے ہیں اور جیتے ہیں اور ہمیں صرف زمانہ ہی مار ڈالتا ہے (در اصل) ہمیں اس کا کچھ علم ہی نہیں یہ تو صرف (قیاس اور) انکل سے ہی کام لے رہے ہیں۔“

دہریت یا الحاد دراصل دنیاوی زندگی میں مبتلا ہو جانے کا نام ہے۔ قوانین سے بغاوت، ضابطوں اور قاعدوں سے فرار، بس اپنے دل کو یہ کہہ کر تسلی دینا کہ اس زندگی کے بعد کچھ نہیں۔ انسان کا پیدا ہونا ایک حادثہ ہے اور مرنے کے بعد سب کچھ ختم ہو جائے گا۔

الحاد کے اسباب بے شمار ہیں۔ مگر بنیادی سبب خواہش نفس کی غلامی ہے۔

سورہ الجاثیہ۔ آیت 23

أَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ وَأَضَلَّهُ اللَّهُ عَلَىٰ عِلْمِهِ وَنَجَّاهُ عَلَىٰ قَلْبِهِ وَجَعَلَ عَلَىٰ بَصَرِهِ غِشَاوًا فَنَسِيَ مَا كُنَّ تَفْهِمُ مِنَ اللَّوْا أَفَلَا تَذَكَّرُونَ (23)

”کیا آپ نے اسے بھی دیکھا؟ جس نے اپنی خواہش نفس کو اپنا معبود بنا رکھا ہے اور باوجود سمجھ بوجھ کے اللہ نے اسے گمراہ کر دیا ہے اور اس کے کان اور دل پر مہر لگا دی ہے اور اس کی آنکھ پر بھی پردہ ڈال دیا ہے اب ایسے شخص کو اللہ کے بعد کون ہدایت دے سکتا ہے۔“

سورہ الفرقان۔ آیت 43، 44

أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ أَفَأَنْتَ تَكُونُ عَلَيْهِمْ كَيْدًا (43)

أَمْ تَحْسَبُ أَنَّ أَكْثَرَهُمْ يَسْمَعُونَ أَوْ يَعْقِلُونَ إِنْ هُمْ إِلَّا كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلًا (44)

”کیا تم نے اس شخص کو دیکھا جس نے اپنی خواہش نفس کو اپنا خدا بنا رکھا ہے، پھر کیا تو اس کا ذمہ دار ہو سکتا ہے۔ یا تو خیال کرتا ہے کہ اکثر ان میں سے سننے یا سمجھتے ہیں، یہ تو محض جانوروں کی طرح ہیں، یہ ان سے بھی زیادہ جڑے ہیں۔“

ان آیات میں ایسے لوگوں کو واضح طور پر جانوروں سے تشبیہ دی جا رہی ہے۔
 وجہ صاف ظاہر ہے۔ ایک جانور کی زندگی کا کوئی اصول نہیں ہوتا۔ کوئی ضابطہ کوئی قاعدہ نہیں
 ہوتا۔ ہر وہ کام کرنا جس کی خواہش نفس میں ہو۔ بغیر اس خوف کے کہ کوئی حساب ہو گا یہ
 دراصل جانوروں کا ہی وطیرہ ہے۔

آپ کسی جانور سے صلہ رحمی کی توقع نہیں رکھ سکتے۔ ایک دوسرے کی عزت کرنا،
 احترام کرنا، ایک دوسرے کی مدد کرنا، اپنے کمائے ہوئے مال سے خریدی گئی روٹی میں اپنے
 بھائی کو شریک کرنا، صدقہ، خیرات، زکات، انصاف، یہ سب جانوروں کی فطرت میں نہیں
 ہوتا۔

انسان کی سوچ اور خواہش آخر کار اسے اسی نتیجے تک پہنچا دیتی ہے جس کی طرف
 اس کی نگاہ دو ہوتی ہے۔ جانوروں کی طرح زندگی گزارنے کے خواہاں آخر کار اس بات پر
 یقین کر لیتے ہیں کہ ہم درحقیقت جانور ہی تھے، جانور ہی ہیں اور جانور ہی رہیں گے۔
 مذکورہ آیت میں محض جانور نہیں کہا گیا۔ بلکہ بعض معاملات میں یہ جانوروں سے
 زیادہ گئے گزرے ہیں۔

مقدس آیات و شخصیات کی بے وجہ تضحیک و توہین جانوروں کا خاصہ نہیں ہے۔
 بلکہ یہ وہ عمل ہے جو کسی انسان کو جانور سے بھی بدتر بنا دیتا ہے۔

سورہ الضحیٰ - آیت 5,4

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ (4)

ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ (5)

”بے شک ہم نے انسان کو بڑے عمدہ انداز میں پیدا کیا ہے۔“

”پھر اسے الٹا پھیر کر سب نیچوں سے نیچ کر دیا۔“

الحاد اور اسلام

الحاد کا فتنہ اس وقت پوری دنیا کو اپنی لپیٹ میں لے چکا ہے۔ یہ سائیت، یہودیت اور ہندو ازم اس فتنے سے بری طرح متاثر ہوئے ہیں۔

ان بڑی کامیابیوں نے ملحدین کو اس زعم میں جتا کر دیا کہ اسلام بھی ایک تر نواں ثابت ہو گا۔ لہذا الحاد اپنی تمام تر قوت سے اسلام سے ٹکر لینے کی کوششیں کرنے لگا۔ ٹیس بک، نوٹس اور ویب سائٹس بلاگز سے مسلمانوں خصوصاً پاکستان کے خلاف اس فتنے کا آغاز کیا گیا اور اسی سوشل میڈیا پر اللہ کے فضل و کرم سے الحاد کی قبر بن گئی۔

اس کتاب کو لکھنے کا مقصد یہ ہے کہ اس انٹرنیٹ کے دور میں ہمارے کالج اور یونیورسٹیز میں پڑھنے والے بچوں کے دلوں میں سائنس کو بنیاد بنا کر غلط فہمیاں پیدا کی جا رہی ہیں کہ قرآن یا اسلام آج کی سائنس سے موافقت نہیں رکھتا۔ حالانکہ یہ بات جھوٹ پر مبنی ہے۔ سوشل میڈیا پر جہاں جہالت سرچڑھ کر بولتی ہے وہاں پڑھے لکھے مسلمانوں کی بھی کمی نہیں ہے۔ ملحدین کی طرف سے اسلام اور اس کے عقائد کے خلاف جتنے بھی اعتراضات اٹھائے گئے ان کے جوابات انہیں انہی کی زبان میں دیے گئے۔

اس دنیا میں کوئی ایسا علم اپنا کوئی وجود ہی نہیں رکھتا جس کی بنیاد پر اسلام پر اعتراض اٹھایا جاسکے۔ قرآن کی زبان پر اعتراض ہو یا وحی کے اعتبار پر۔ اعتراض فلسفیانہ ہو یا سائنسی۔ ہر قسم کے اعتراضات کے مدلل جوابات دیے گئے۔

ان شاء اللہ ہم اس کتاب میں دو تمام اعتراضات جو ملحدین نے اسلام پر اٹھائے اور ان کے جوابات جمع کریں گے۔

شرم و حیا کا خاتمہ الحاد کا ہتھیار

مقابلہ اور یان کا کام کیا جائے یا رد الحاد۔ یہ تقریباً ایک جیسے ہی ہیں۔ آج کے دور میں الحاد سے مراد لاومضات نہیں ہے۔ بلکہ الحاد اب ایک باقاعدہ مذہب کا درجہ اختیار کرتا جا رہا ہے۔

الحاد کا بنیادی خاصہ پہلے زمانوں میں یہ ہوا کرتا تھا کہ جو بات آپ کی طبیعت پر گراں نہ گزرے اور معقول لگے اسے تسلیم کر لیا جائے۔ خواہ وہ مذہبی تعلیمات ہی کیوں نہ ہوں۔ اور جو بات آپ کی طبیعت پر گراں گزرے اور نامعقول لگے اسے رد کر دیا جائے۔ خواہ ساری دنیا کی سائنس اس کے حق میں ہو۔ مگر اب ایسا نہیں ہے۔

آج کے فطردوں کو فطد کی جگہ مذہب مخالفین کہنا زیادہ موزوں ہو گا۔ کیوں کہ بھائے اس کے کہ وہ الحاد سے متعلق اپنے قواعد و ضوابط کا پرچار کریں وہ مذہب کے خلاف ہرزہ رانی میں مصروف نظر آتے ہیں۔

یعنی ایک اصول تو یہ ہے کہ میں کوئی اچھا کام کروں تو لوگ مجھے اچھا قرار دیں۔ دوسرا اصول یہ ہے کہ میں پوری دنیا کو یا اپنے سے بڑے بھائیوں کو یا اپنے سے بڑا قرار دے دوں اور خود بخود اچھا قرار پاؤں۔

آج کے فطد دوسرے اصول پر عمل بھی لیتے ہیں۔

یہ اصول ہر اس مذہب کے خلاف کارگر ثابت ہوا جس میں بدعات کے رواج

نے اخلاقی اقدار کو پہلے ہی نیست کر رکھا تھا۔ رہی سہی کسر الحاد کی ہرزہ سرائیوں نے پوری کر دی۔

یورپ، امریکہ، آسٹریلیا، انڈیا اور چین جیسے ممالک میں فحاشی، عریانی، نفسانی خواہشات، شراب و شباب کی عادتوں میں مبتلا لوگوں کا سب سے بڑا مسئلہ مذہب ہی تو تھا۔ چاہے نام کا ہی سہی مگر شرم و حیا کے تقاضے قائم تھے۔ گناہ تھا تو ساتھ خدا مت چپکی ہوئی تھی۔ الحاد نے وار گناہ پر نہیں کیا سیدھا خدا مت پر کیا۔

یعنی گناہ تو تم نے کرنا ہی کرنا ہے۔ بحیثیت انسان تم گناہ سے بچ تو نہیں سکتے۔ پھر خدا مت سے کیا حاصل؟ ضمیر جھنجھوڑتا ہے تو شرم آتی ہے۔ شرم آتی ہے تو رونا آتا ہے۔ رونا آتا ہے تو تکلیف ہوتی ہے۔ تکلیف ہوتی ہے تو خدا یاد آ جاتا ہے۔ انسان تائب ہو جاتا ہے۔

اس کا بہتر حل الحاد نے یہ بتایا کہ اپنے ضمیر کو قتل کر دو۔

گناہ کرو۔ مگر نادم ہونے کی ضرورت نہیں۔

کوئی خدا نہیں جو تمہیں تمہارے گناہ پہ پکڑے اور سزا دے۔

جب وہ تمہیں گناہ سے روک نہیں پاتا تو وہ تمہیں سزا بھی نہ دے پائے گا۔

شرم و حیا کے احساس کو ختم کر ڈالو۔ اپنے کپڑے اتار دو اور اس میں ذرا بھی شرم محسوس نہ کرو۔

مگر شرم و حیا تو انسان کا خاصا ہے۔ بے شرمیوں کی طرح نیچے گھومنا تو جانوروں کی صفت ہے؟

تو ہم جانور ہی تو ہیں۔

ہمارا ارتقاء جانوروں سے ہی تو ہوا۔

یہ ہے طریقہ گمراہی کے رستے پر چلانے کا۔

شرم کیا ہوتی ہے؟

شرم کیوں آتی ہے؟

یہ ایک فلسفہ ہے۔

آپ ایک بہترین اعلیٰ کلاس کی پارٹی میں چلے جائیں۔ جہاں سب نے بہترین لباس زیب تن کیا ہو۔ مگر آپ کا لباس قصور انگیز ہو۔

تو آپ کو شرم آ جائے گی۔

آپ کسی اعلیٰ کلاس کی تقریب میں جائیں۔ جہاں ہر شخص کار سے اترے۔ مگر آپ رکشے سے۔ تو آپ کو شرم آ جائے گی۔

شرم کا تعلق عموماً آپ کی محافل سے ہوتا ہے۔

آپ چار سگریٹ نوشوں کے درمیان دینہ جاپیے۔ اب سگریٹ سلا لہجئے۔

آپ کو ذرا شرم نہیں آئے گی۔

مگر آپ کسی تبلیغی اجتماع میں چلے جاپیے۔ جہاں ہر طرف ذکر الہی میں مصروف لوگوں کا جھوم ہو۔ خواہ وہ تمام سگریٹ کو حرام یا گناہ نہ سمجھتے ہوں۔ محض ایک برائی ہی سمجھتے ہوں۔ آپ کا کچھ بھی نہ بگاڑ سکتے ہوں۔ مگر وہاں آپ کو سگریٹ کا پیکٹ جیب سے نکالتے ہوئے بھی شرم آ جائے گی۔ یا تو آپ اپنی عادت پر کنٹرول کریں گے۔ یا پھر ان سے دور کوئی ایسی جگہ ڈھونڈیں گے جہاں کوئی آپ کو سگریٹ پیتا نہ دیکھے۔

شراب کا بھی یہی معاملہ ہے۔

ہمارے ہاں بعض لوگ بڑے فخر سے گناہ کی تشبیہ یہ کہہ کر کرتے ہیں کہ ہم میں منافقت نہیں۔ جو کرتے ہیں سب کے سامنے کرتے ہیں۔ اگرچہ انہیں منافقت اور شیطانیت کی تشبیہ کا فرق تک نہ پتہ ہو۔ کھلے عام شیطان کی تشبیہی مہم چلاتے ہیں اور اپنے منافق نہ ہونے پر فخر کرتے ہیں۔

گناہ کرنا اور گناہ کی تشبیہ کرنا دو مختلف معاملات ہیں۔

منہ کرنا۔ کر کے شرمانا۔ اسے چھپانے کی کوشش کرنا۔ پھر اس سے تو بہ کرنا۔ ایمان کی علامات ہیں۔ معاشرے کی تربیت کا ان معاملات سے بڑا گہرا تعلق ہے۔ علی الامعان منہ کرنا حقیقت میں لوگوں کو برائی کی طرف بلانے کے مترادف ہے۔ انسانی غای ہے کہ وہ دوسرے سے صرف اچھائی نہیں سیکھتا۔ برائی بھی سیکھ لیتا ہے۔

اگر فلاں مولوی صاحب اتنی بڑی داذمی رکھ کر فلاں منہ کر سکتے ہیں۔ تو میں کیا وہ منہ کر کے جہنم میں چلا جاؤں گا؟ یہ ہوتی ہے عمومی سوچ جو آدے کا آدہ ہکا زودیتی ہے۔ قلعہ کے میدان میں صدوی قوت کی خصوصی اہمیت ہے۔ آپ کسی شراب خانے میں روزانہ جا کر شراب کے خلاف تقریریں کریں۔ کچھ عرصے بعد وہاں کسی مسلح کا اضافہ ہو جائے گا۔ ایک شرابی کا اضافہ ہو جائے گا۔ بہت کم ایسے سو رہا ہوتے ہیں جو شراب خانے سے پار سالوٹ آئیں۔

یہی معاملہ طہوں کے گروہس میں جا کر قلعہ کرنے پر بھی لاگو ہوتا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "جماعت کی صورت میں رہو۔ اکیلی بھیڑ کو بھیڑ یا کھا جاتا ہے۔"

آج ہم ان مسلمانوں کو بھی طہوں کے گروہس میں قلعہ کرتا دیکھتے ہیں جن کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کی تعداد تک نہیں پہنچتی۔ طہوں کے منہ سے سنتے ہیں اور ایسا منہ کھلے کا کھلا رہ جاتا ہے۔ جواب دینا تو بعد کی بات ہے۔ جذبات اور توکل قابل قدر کسی مکر مومن کو کہاں یہ حکم ہے کہ ائمہ اسباب کے جنگ کے لئے کھل کھڑے ہو؟ ہاں اگر کوئی قوم یہ مسئلہ کرے تو اور بات ہے۔ میں بات کر رہا تھا شرم کی۔

اللہ کے کرتا دھرتا اس نے دیا میں ایسی کئی تقریریں منعقد کی ہیں جن میں ہے

لہاں شرکت کی شرط عائد ہوتی ہے۔ اس کا آغاز طویل عرصہ قبل مشرق کے حماموں سے ہوا تھا۔ ایک جنس کے تمام افراد ایک حمام میں ننگے ہو جاتے تھے۔

جب سارے ہی ننگے ہوں تو شرم کو بھی وہاں جاتے ہوئے شرم آ جاتی ہے۔ اس آغاز کے بعد اس قسم کی مخلوط محافل کا بھی انعقاد کیا گیا۔

سمندر کنارے جانے والوں نے نہانے اور سن باتھ کے بہانے اپنے کافی سے زیادہ کپڑے اتارنے شروع کیے۔ پھر رفتہ رفتہ اس زمین نے وہ مناظر بھی دیکھے جب سمندر کنارے ایسی مخلوط محافل کا انعقاد کیا گیا جہاں شرکت کے لئے مکمل بے لہاسی شرط قرار پائی۔ ایک کی بیوی ہزاروں کے سامنے مادرِ زاد برہنہ اور ہزاروں کی بیویاں ایک دوسرے کے سامنے مادرِ زاد برہنہ۔ بے غیرتی نے غیرت کو چاروں شانے چت کر دیا۔ آج بھی اگر آپ الحاد کی تبلیغ کا طریقہ کار دیکھیں تو وہاں سب سے پہلے آپ کی شرم، حیا اور غیرت پر حملہ کیا جاتا ہے۔

ایک حدیث کے مطابق ایمان کی साथیہ سے زیادہ شائیں ہیں۔ حیا ان میں سے ایک ہے۔

بے حیائی کفر کا سب سے بڑا ہتھیار بنی۔ ندامت ختم ہوگی تو گناہ کا احساس بھی ختم۔

رد الحاد کا کام کرنے والوں کے لئے سب سے زیادہ اہمیت اس بات کی ہے کہ آپ کے پاس اپنے دین کا علم کتنا ہے؟ سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے واقفیت کا معیار کیا ہے؟ آپ کا اپنا کردار کتنا مضبوط ہے؟ شرم، حیا اور غیرت کے معاملات میں آپ خود کس مقام پر کھڑے ہیں؟ یاد رکھیں۔ آپ دین اسلام کا دفاع کرنے میدان میں نہیں آئے۔ دین اسلام کو دفاع کے لئے آپ کی ضرورت نہیں۔

آپ دفاع کر رہے ہیں اپنا اور اپنے معاشرے کا۔

درند بقول اقبال:

مومن اس دنیا میں صورتِ خورشید جیتے ہیں

ادھر ڈوبے ادھر نکلے۔ ادھر ڈوبے ادھر نکلے

دین اسلام کا یہ سورج اگر آپ کے غلطے میں ڈوب بھی گیا تو اللہ کو اس سے فرق

نہیں پڑتا۔ یہی سورج کسی اور غلطے سے اپنی پوری آب و تاب اور چمک دمک کے ساتھ
نکلے گا۔

مگر آپ اس غلطے کے باسی نہیں ہو گے۔



کائنات کی پیدائش۔ معجزہ یا حادثہ؟

قرآن۔ سورہ الملک۔ آیت 3 اور 4

الَّذِي خَلَقَ سَلْعَ سَلْعٍ طُغُوتٍ طَبَاقًا مَّا تَرَىٰ فِي خَلْقِ الرَّحْمٰنِ مِن تَـٰغُوتٍ فَارْجِعِ الْبَصَرَ هَلْ تَرَىٰ مِن فُطُورٍ ﴿٣﴾ ثُمَّ ارْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتْلَٰكِن يَتَّقَلِّبُ إِلَيْكَ الْبَصَرَ خَاسِئًا وَهُوَ حَسِيرٌ ﴿٤﴾

”اس نے سات آسمان اوپر تلے بنائے۔ (اے دیکھنے والے) کیا تو (خدا) رُحمن کی آفرینش میں کچھ نقص دیکھتا ہے؟ ذرا آنکھ اٹھا کر دیکھ بھلا تجھ کو (آسمان میں) کوئی عکاف نظر آتا ہے؟ ۳ پھر دوبارہ (سے بارہ) نظر کر، تو نظر (ہر بار) تیرے پاس ناکام اور تھک کر لوٹ آئے گی ۴“

قارئین! ہم آج اکیسویں صدی میں داخل ہو چکے ہیں۔ ترقی کے میدان میں ہم جتنی سیز حیاں اوپر چڑھتے ہیں اتنے ہی خدا کے قریب ہوتے چلے جاتے ہیں۔ ہم خدا کا انکار کرنا چاہتے ہیں۔ مگر ہماری ترقی ہمارے اس انکار کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ ہے۔

فلکیات کے میدان میں جتنے بڑے بڑے نام ہیں ان کی کائنات کا تذکرہ خدا کے تذکرے کے بغیر ادھورا ہے۔ چاہے وہ مذہبی سائنسدان ہوں یا آئن سٹائن اور اسٹیفن ہاکنگ جیسے اگنا سک۔

سوال یہ ہے کہ کیا سائنس نے خدا کو تسلیم کر لیا ہے؟

مگر نہیں۔

سوال یہ ہے کہ کیا سائنس اللہ خدا کے کائنات کی وضاحت کر سکتی ہے؟
اس صدی میں ایجاد ہونے والی جدید دوربینوں نے انسان پر ایسے سارا فحش
کیئے ہیں جنہیں وہ پہلے نہیں جانتا تھا۔ اب بہت سے سائنسدانوں نے یہ اعتراض کر
شروع کر دیا ہے کہ یہ کائنات اور اس میں موجود زندگی کسی "گراںڈ ڈیزائن" کا حصہ گنج
ہے۔ بہت سے سائنسدان جو کبھی کسی خدا پر یقین نہیں رکھتے تھے اب خدا کا ذکر کیے بغیر
چارہ نہیں پاتے۔ آخر کیا وجہ ہے کہ سائنسدان اپنا تک خدا سے حلق کھٹو کرنے لگے ہیں
اور اس کائنات اور زندگی کی پیدائش کو خدا کے بغیر ادھورا سمجھتے ہیں؟
تین انقلابی دریافتیں ہیں جنہوں نے سائنسدانوں کو خدا سے حلق سوچنے پر
مجبور کیا۔

- ۱۔ کائنات ہمیشہ سے نہیں ہے بلکہ اس کی ابتدا ہے۔
 - ۲۔ کائنات زندگی کی نمو کے لئے بہت زیادہ موزوں ہے۔
 - ۳۔ ڈی این اے کو ڈنگ بغیر کسی ذہن دماغ کے تشکیل ہو ہی نہیں سکتی۔
- ان تین دریافتوں کے بارے میں اعلیٰ پائے کے سائنسدانوں کے خیالات آپ
کو چونکا دیں گے۔

بیسویں صدی سے پہلے سائنسدانوں کا خیال تھا کہ یہ کائنات ہمیشہ سے ہے اور
اس کا کوئی آغاز نہیں۔ وہ سمجھتے تھے کہ مادہ، خلا اور توانائی جن سے کائنات بنی وہ ہمیشہ سے
موجود تھے۔ مگر بیسویں صدی کے آغاز میں ماہر فلکیات ایڈون ہبل نے دعویٰ کیا کہ کائنات
پھیل رہی ہے۔ اس نے حساب لگایا کہ جو کچھ بھی کائنات میں ہے جس میں مادہ، خلا، توانائی
بلکہ خود وقت بھی شامل ہے اپنا ایک آغاز رکھتا ہے۔ بہت سے سائنسدان جن میں آئن
اسٹائن بھی شامل تھے نے اس نظریے کا انکار کیا۔ مگر اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں کہ کبھی نہ
کبھی کسی نہ کسی نے اس کائنات کا آغاز ضرور کیا ہے۔ بغیر کسی خالق کے اس کائنات کے

آغاز کی توضیح آئن اسٹائن بھی کرنے سے قاصر رہے۔

1992 میں COBE سیٹلائٹ کے تجربے نے بالآخر اس بات کی تصدیق کر دی کہ یہ کائنات ہمیشہ سے نہیں بلکہ ایک عظیم دھماکے سے اس کا آغاز ہوا۔ جسے بگ بینگ کا نام دیا گیا۔ سائنس آج ہمیں یہ بتانے سے قاصر ہے کہ کائنات کے اس آغاز کی وجہ کیا بنی اور کون اس کو آغاز بخشنے کا سبب بنا۔ مگر کچھ کو یقین ہے کہ یہ کسی خالق کی طرف ایک بالکل واضح اشارہ ہے۔

برطانوی تصویریست ایڈورڈ ملٹی ریٹیلینوینی سے متعلق اپنے مقالے میں لکھتے

ہیں:

”کائنات کے آغاز کی پہلی وجہ کیا بنی۔ یہ بات ابھی پڑھنے والوں کے لیے باقی ہے۔ مگر ہماری تصویر ”اس ہستی“ کے بغیر ادھوری ہے۔“

ایک اور برطانوی سائنسدان ایڈمنڈ وانکیر نے کائنات کے آغاز کو خدا سے منسلک کرتے ہوئے کہا کہ:

”خدا کی ایسا پر کائنات عدم سے وجود میں آئی۔“

بیشتر سائنسدان اب یقین کرنے لگے ہیں کہ الہامی کتابوں میں جو کائنات کے عدم سے وجود میں لانے کی بات کی گئی ہے وہی سچ ہے۔

کاسمولوجی کے ماہرین اب اس بات پر یقین کرنے لگے ہیں کہ یہ عظیم دھماکہ اور اس کے نتیجے میں پیدا ہونے والی زندگی وجود میں آتی نہیں سکتی تھی اگر اس کا کوئی ڈیزائنرز ہوتا۔ انہوں نے اب اس ڈیزائنرز کے لئے ”عظیم دماغ“، ”خالق“ اور ”زبردست ہستی“ جیسے الفاظ کا استعمال شروع کر دیا ہے۔

سائنسدانوں کے اس تعبیر کی وجہ یہ ہے کہ اس کائنات کے آغاز میں جتنی حیران کن باتیں ہیں اس سے زیادہ حیران کن اس کا زندگی کے آغاز کے لئے موزوں ترین ہونا ہے۔

فزکس کے ماہرین ہمیں بتاتے ہیں کہ یہاں زندگی کا ہونا گریوینیٹی اور دو مقام قوانین جو لاگو ہیں ان کا پیچیدگی کے انتہائی اعلیٰ معیار تک درست ہونا ضروری تھا ورنہ یہ کائنات بن ہی نہیں سکتی تھی۔

مثال کے طور پر کیا آپ جانتے ہیں کہ کائنات کا ٹکڑا پھیلاؤ معمولی سا کم ہوتا تو کیا ہوگا؟

گریوینیٹی سارے مادے کو دوبارہ کھینچ کر اسی مقام تک پہنچا دیتی جہاں سے اس کا آغاز ہوا۔

ہم یہاں کائنات کے پھیلاؤ کو ایک یا دو فیصد کم کرنے کی بات نہیں کر رہے۔ سچے اگنائٹک سائنسدان اسٹیفن ہاکنگ کیا کہتے ہیں اس بابت:

”اگر کائنات کے ٹکڑا پھیلاؤ میں بگ بینک کے صرف ایک لمحے بعد سو ہزار ملین ملین کا صرف ایک حصہ کی واقع ہو جاتی تو کائنات اس حجم کو پہنچنے سے کافی پہلے تباہ ہو جاتی جس پر آج قائم ہے۔“

دوسری طرف کائنات کا ٹکڑا پھیلاؤ اگر اتنا ہی بڑھ جاتا تو ستارے چاند سیارے یا کیلکسیز کبھی وجود میں نہ آتیں اور ہم یہاں نہ ہوتے۔

پھر مزید یہ کہ زندگی کو وجود میں آنے کے لئے ہمارے سولر سسٹم کی کٹھنیز کا خصوصاً ہمارے سیارے کے حالات کا سازگار یا موزوں ترین ہونا انتہائی ضروری تھا۔

مثال کے طور پر ہم جانتے ہیں کہ اگر اس سیارے پر آکسیجن نہ ہوتی تو ہم سانس لینے کے قابل نہ ہوتے۔ آکسیجن نہ ہوتی تو پانی بھی نہ ہوتا۔ پانی نہ ہوتا تو نہ بارش نہ خوراک۔ کچھ بھی نہ ہوتا۔ دوسرے مرکبات جیسے ہائڈروجن۔ نائٹروجن۔ سوڈیم۔ کاربن۔ کیلشیم اور فاسفورس بھی زندگی کے لئے انتہائی ضروری ہیں۔

مگر بات یہاں ختم نہیں ہوتی۔

زندگی کے لئے ہمارے سیارے کا حجم۔ درجہ حرارت۔ دوسرے سیاروں سے

یہ ممکن نہیں جب تک کے اس کے پیچھے کسی کا پلان نہ ہو۔

یہی دو بات ہے جسے اب سائنسدان سوچنے پر مجبور ہیں کہ یہ کائنات یقینی طور پر حادثہ یا اتفاق نہیں بلکہ "کسی نے" اسے تخلیق کیا ہے۔

یہ جاننے کے بعد کہ کائنات میں ہماری پیدائش کتنی معجزانہ ہے ایک امکانگ ماہر فلکیات جارج گرین اسٹین یہ سوال پوچھنے پر مجبور ہو گئے کہ:

"کیا یہ ممکن ہے کہ نہ چاہتے ہوئے بھی بغیر نیت کیے ہم کائنات کی تخلیق کی بابت کسی تخلیق کار کے سائنسی شواہد کی طرف دھکیل دیے جائیں؟"

اس بیان کا کیا مطلب ہے؟

یعنی جس خالق نے اس انتہائی عجیب و میکینڈرم سے یہ کائنات تخلیق کی ہے اس نے انسان کے پاس ایسی کوئی جائے فرار بھی نہیں چھوڑی کہ وہ اس کائنات کے خالق کا اقرار کیے بغیر کائنات کی توجیح کر سکے۔

بالفاظ دیگر سائنس اب انتہائی ترقی کے بعد معجزوں سے ٹکرانے کی حدود میں داخل ہو چکی ہے۔

بد قسمتی سے جارج گرین یہ سب کچھ سمجھتے اور جانتے ہو جتھے خدا پر یقین کرنے کے بجائے اس کائنات کی بغیر خدا کے سائنسی وضاحت کی کوشش کو ہی ترجیح دیتے ہیں۔ رابرٹ جوسٹر واضح کرتے ہیں:

"سائنس بھی ایک قسم کے مذہب کی طرح ہے۔ یہ ایک ایسے شخص کا مذہب ہے جو کائنات میں قوانین وہم آہنگی کی پیمائی پر یقین رکھتا ہے۔ سائنسدان کے اس مذہبی نظریے کی خلاف ورزی اس دریافت سے ہو جاتی ہے جب اسے پتہ چلتا ہے کہ کائنات کے آغاز میں وہ تمام طبعیاتی قوانین جن پر اس کا یقین ہے پس پشت ڈال دیئے گئے اور ہم ان کی وجوہات سمجھنے سے قاصر ہیں۔ یہ جان کر وہ شدید صدمے کا شکار ہو جاتا ہے۔"

اس بات کو سمجھنا مشکل نہیں کہ گرین اسٹین اور ہانگ جیسے سائنسدان باوجود ان

تمام باتوں کے کیوں کائنات کی انتظامیہ پیدا کس کو مانتے ہیں بجائے اس کے کہ وہ اسے خدا کی تخلیق تسلیم کریں۔

ہانگ سمجھتے ہیں کہ ہماری کائنات جیسی دوسری کائناتیں بھی موجود ہو سکتی ہیں جہاں ہماری طرح کی زندگی کے بھی امکانات موجود ہوں۔

البتہ ان کا یہ بیان غیر مستند اور ناقابل تصدیق ہے لہذا اسے کسی صورت سائنسی قرار نہیں دیا جاسکتا۔

ایک اور برطانوی ماہر فلکیات پال ڈیوس، ہانگ کے اس خیال کو محض ان کی قیاس آرائی قرار دیتے ہوئے مسترد کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ:

”یہ محض ان کا ایک عقیدہ ہے جس کے پیچھے کوئی مشاہدہ نہیں۔“

گو ہانگ زندگی کی توجیہ خالصتاً سائنسی بنیادوں پر ثابت کرنے کا کام مسلسل جاری رکھے ہوئے ہیں مگر دوسرے سائنسدان جن میں ایگن سلکس بھی شامل ہیں کائنات کی پیدائش میں کسی خالق کے ہونے کے زبردست شواہد پر یقین رکھتے ہیں۔

ماہر فلکیات فریڈرک ہائل لکھتے ہیں:

”شواہد کی بنیاد پر انسانی عقل اسی طرف اشارہ کرتی ہے کہ طبیعیات، کیمسٹری اور بائیولوجی کے نام پر کسی کا ایک نادیدہ اور زبردست قوت کا انکار درحقیقت حماقت پر مبنی ہے۔“

ایک ملحد کرسٹوفر پیمز جن کی زندگی کا بیشتر حصہ خدا کے وجود کے خلاف لکھنے اور مباحثوں میں گزرا۔ اس بات سے متفق تھے کہ زندگی وجود میں نہیں آسکتی تھی اگر معاملات اس سے صرف بال برابر مختلف ہوتے جیسے کہ ہیں۔

ڈیویس تسلیم کرتے ہیں کہ:

”میرے لئے اس بات کے ثبوت بہت قوی ہیں کہ اس کائنات کے پیچھے کوئی

کار فرما ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ کسی نے تمام اعداد و شمار کا حساب لگا کر ہی ایک زبردست کائنات نکھیل دی ہے کہ اسے سمجھا جائے۔“
مگر فلکیات واحد میدان نہیں ہے جہاں سے سائنس کو خدا کی موجودگی کے شواہد ملے۔

بات کرتے ہیں ایک انتہائی پیچیدہ کوڈنگ کی۔
ڈی این اے۔

1953 کے اوائل میں حیاتیاتی سائنسدانوں نے ہر زندہ جسم میں موجود ایک انتہائی پیچیدہ خلیے ڈی این اے کی موجودگی کی تصدیق کی۔

یہ چھوٹا سا مالیکیول جو نہ صرف ہمارے جسم کے بلکہ ہر حیات کے ہر سیل میں پایا جاتا ہے۔ جتنا زیادہ سائنسدان اس ڈی این اے کو سمجھتے جاتے ہیں اتنا ہی زیادہ یہ ان کو اس ذہانت پر حیران کرتا جاتا ہے جو اس کے پیچھے استعمال ہوئی ہے۔

سائنسدان جو اس مادی دنیا کی بغیر خدا کے تشریح پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں وہ یہ حجت پیش کرتے ہیں کہ یہ ڈی این اے بغیر خدا کے قدرتی انتخاب کے تحت ہمارے ساتھ ارتقاء پزیر ہوتا گیا۔ مگر پھر بھی کافی ارتقاء کے حمایتی سائنسدان تسلیم کرتے ہیں کہ ڈی این اے کی انتہائی پیچیدہ ترین کوڈنگ ناقابل وضاحت ہے۔

ڈی این اے کی اس پیچیدہ ترین کوڈنگ نے ڈی این اے دریافت کرنے والے سائنسدانوں میں سے ایک فرانسس کرک کو یہ ماننے پر مجبور کر دیا کہ یہ کوڈنگ کسی بھی طور پر خود بخود اس زمین پر وجود میں نہیں آسکتی۔ ان کا خیال ہے کہ حیات کا یہ پہلو اتنا پیچیدہ ہے کہ اس بارے میں گمان گزرتا ہے کہ یہ کسی اور سیارے سے شروع ہوئی۔
وہ لکھتے ہیں:

”ایک ایماندار انسان دنیا کا تمام دستیاب علم اپنے پاس جمع کر لے تب بھی اس ڈی این اے کی وضاحت اسی طرح کر سکتا ہے کہ یہ ایک معجزہ ہے۔ اس معاملے میں بہت

زیادہ معاملات ایسے ہیں جن کی تشفی کے بغیر بڑا نامحال ہے۔“

ڈی این اے میں موجود کوڈنگ ایک، ایسی ذہانت کا ثبوت دیتی ہے جس پر یقین کرنا ناممکن ہے۔

ڈی این اے کی کوڈنگ کا صرف سوئی کی نوک برابر سراسر اتنی معلومات کے برابر ہے کہ جتنی اگر کتابوں میں رقم کردی جائے تو ان کتابوں سے اس زمین جیسی پانچ ہزار زمینوں کو ڈھکا جاسکتا ہے۔

جس طرح ایک کمپیوٹر پروگرام کی کوڈنگ ہوتی ہے ویسے ہی ڈی این اے کوڈنگ کی اپنی ایک پیچیدہ زبان ہے۔

مانکرو سافٹ کے بانی بل گیش کہتے ہیں کہ ڈی این اے کی کوڈنگ کسی بھی کمپیوٹر لینگویج سے بہت بہت بہت زیادہ پیچیدہ ہے جو ہم نے آج تک بنائی ہیں۔

رچرڈ ڈاکٹرز اور دوسرے ارتقاء کے حمایتی اسے اس کی تمام تر پیچیدگیوں کے باوجود قدرتی انتخاب کا شاخصانہ قرار دیتے ہیں۔

مگر کرک جونوئل پرائز ورن بھی ہیں کہتے ہیں:

”قدرتی انتخاب سے پہلا مائیکول بھی پیدا نہیں ہو سکتا۔ زیادہ تر سائنسدان یقین رکھتے ہیں کہ ڈی این اے کے پیچھے جو ذہانت بھری بیش بہا معلومات ہیں وہ اس سے کہیں اعلیٰ و ارفع ہیں کہ انہیں قدرتی ماحول سے اخذ کیا جاسکتا۔“

اکیسویں صدی کے اوائل میں ایک ملحد سائنسدان اینٹونی فلیوڈی این اے کے پیچھے چھپی انتہا درجے کی ذہانت کا مطالعہ کرنے کے بعد الحاد چھوڑنے پر مجبور ہو گئے۔

فلیوڈ اپنے الحادی نظریات کو بدلنے کی وجہ بتاتے ہیں:

”میرا خیال ہے کہ ڈی این اے کی بناوٹ ہمیں اپنے اطراف میں موجود تمام مرکبات میں استعمال کی گئی کمال ذہانت کا یقین دلاتی ہے۔ ایک انتہائی پیچیدہ کوڈنگ اور پھر اس کوڈنگ کے نتیجے میں وقوع پزیر ہونے والے کامل نتائج میرے لئے انتہائی ذہانت

کے استعمال کا ثبوت ہے۔ مجھے اب لگتا ہے جیسے ڈی این اے کی دریافت کے پچاس سال اور اس پر ہونے والے کام نے ایک ڈیزائن کی بحث کو انتہائی طاقتور مواد فراہم کر دیا ہے۔“

فلیو نے یہ بات تسلیم کی کہ ڈی این اے کی کوڈنگ اس حد تک پیچیدہ ہے کہ بغیر ڈیزائن کے اس کے خود بخود بن جانے کو ماننا ناممکن ہے۔
یہ تمام شواہد ثابت کرتے ہیں کہ کائنات اور زندگی پر کسی تخلیق کار کے فکر پر تنس موجود ہیں۔

اگناسک سائنسدان رابرٹ جیسٹر وایسے سائنسدانوں کی ناامیدی اور صدمے کا قصہ بیان کرتے ہیں جنہیں یہ لگتا تھا کہ انہوں نے خدا کو اپنی دنیا سے نکال باہر کیا ہے۔
وہ لکھتے ہیں:

”ان سائنسدانوں کے لئے جو اس عقیدے پر قائم ہیں کہ ہر چیز کی توجیہ کی جا سکتی ہے کہانی ایک برے خواب پر جا کر ختم ہوتی ہے۔ وہ جہالت کے پہاڑ کو کھلتے ہوئے اوپر چڑھتا ہے۔ بس وہ علم کے میدان میں سب سے زیادہ اومچائی سر کرنے کو ہے۔ جیسے ہی وہ آخری چٹان پر پیر رکھ کر اوپر چڑھتا ہے اسے عالموں کی ایک جماعت کی طرف سے خوش آمدید کہا جاتا ہے جو وہاں صدیوں سے بیٹھی ہے۔“

بہت سے سائنسدان جن میں فزکس کے میدان میں نوبل پرائز جیتنے والے آر تھر شالو بھی ہیں مانتے ہیں کہ ان نئی دریافتوں نے خدا کی موجودگی کے زبردست شواہد پیش کیے ہیں۔

وہ لکھتے ہیں:

”مجھے لگتا ہے کہ جب زندگی اور کائنات سے متعلق ان عجائبات کا سامنا کرنا پڑتا ہے تو سوال یہ نہیں ہوتا کہ یہ کیسے ہوا۔ بلکہ سوال یہ ہے کہ یہ کیوں ہوا۔ ان سوالوں کے ممکن جوابات صرف مذاہب دیتے ہیں۔ میں نے کائنات میں اور خود اپنی زندگی میں خدا کی

ضرورت کو محسوس کیا ہے۔“

آخر میں مایہ ناز سائنسدان آئن اسٹائن کا مشہور بیان ہے کہ:
 ”سائنس بغیر مذہب کے لنگڑی ہے اور مذہب بغیر سائنس کے اندھا ہے۔“
 یہ بات واقعی بہت زبردست ہے کہ سائنس کے میدان میں ترقی انسان کے خدا پر یقین کو پختہ کرتی ہے۔

اور سائنس مذہب کے بغیر لنگڑی ہے۔ یہ وہ مقام ہے جہاں آج کا سائنسدان ان دریافتوں کے بعد پہنچ چکا ہے۔ اب اس سے آگے جانے کے لئے خدا کو ماننا ضروری ہے۔ سائنس یقینی طور پر اب معجزات کو ماننے کے مرحلے میں داخل ہو چکی ہے۔
 انسان جب کوئی نئی چیز ایجاد کرتا ہے تو فخر و غرور سے اپنا سر آسمان کی طرف اٹھا دیتا ہے جیسے کہ وہ اپنے خالق پر سبقت لے گیا۔ کمپیوٹر کی ایجاد بلاشبہ انسان کی آج تک کی سب سے انقلابی ایجاد ہے۔ جس کے بعد دنیا میں معلومات کا سیلاب آ گیا۔ مگر ڈی این اے میں موجود معلومات کے سیلاب کی صرف ہلکی سی جھلک انسان کے تمام کمپیوٹرز کو شرمندہ کرتی نظر آتی ہے۔ آسمان کی طرف سر اٹھائے انسان کو یہ اشارہ ہے کہ تیرے سر کی جگہ آسمان پر نہیں بلکہ خدا کے قدموں میں ہے۔

فَاَدْخُلْنِيْ فِيْ عِبَادِيْ ﴿٢٠﴾ وَادْخُلْنِيْ جَنَّتِيْ ﴿٢١﴾

”تو میرے (ممتاز) بندوں میں شامل ہو جا (۲۰) اور میری بہشت میں داخل

ہو جا (۲۱)“

انٹیلی جنٹ ڈیزائن اور ڈیزائنر

اللہ کے وجود کو ثابت کرنے کے لئے مسلمان ہمیشہ سے اللہ کی تخلیقات کو بطور ثبوت پیش کرتے رہے ہیں اور یہ دطیرہ مسلمانوں کا خود ساختہ نہیں بلکہ خود رب کائنات بھی انسان کی اسی طرف رہنمائی کرتا ہے۔

قرآن۔ سورہ البقرہ آیت 118

وَقَالَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ لَوْلَا يُكَلِّمُنَا اللَّهُ أَوْ تَأْتِينَا آيَةٌ كَذَلِكَ
قَالَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ مِمَّنْ قَوْلِهِمْ تَشَابَهَتْ قُلُوبُهُمْ قَدْ بَيَّنَّا الْآيَاتِ
لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ ۝

”اور جو لاعلم تھے وہ بولے اللہ ہم سے کلام کیوں نہیں کرتا؟ یا ہمیں کوئی نشانی ملے۔ ان سے پہلے کے لوگ بھی انہی کی مثل ایسا ہی کہتے تھے جو ان کے دلوں میں ہے۔ بے شک ہم نے نشانیاں کھول دیں یقین والوں کے لئے۔“

قرآن۔ سورہ الملک۔ آیت 3-4

الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ طِبَاقًا مَّا تَرَى فِي خَلْقِ الرَّحْمَنِ مِنْ
تَفَافُوتٍ فَإِذْ يَاجِجُ الْبَصَرُ هَلْ تَرَى مِنْ فُطُورٍ (3) ثُمَّ أَرْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ
يَنْظُرْ إِلَيْكَ الْبَصَرُ خَاسِئًا وَهُوَ حَسِيرٌ (4)

”جس نے سات آسمان بنائے ایک کے اوپر دوسرا۔ تو رحمان کے بنانے میں کیا فرق دیکھتا ہے؟ تو نگاہ اٹھا کر دیکھ۔ تجھے کوئی رخنہ نظر آتا ہے؟ پھر دوبارہ نگاہ اٹھا کر دیکھ۔“

تیری نظر کا کام پلٹ آئے گی تھکی مادی۔“

قرآن۔ سورہ الواقعہ۔ آیت 58 تا 67

أَفَرَأَيْتُمْ مَا تُمْنُونَ (58) أَأَنْتُمْ تَخْلُقُونَهُ أَمْ نَحْنُ الْخَالِقُونَ (59)
نَحْنُ قَدْ زَكَّيْنَاهُ بَيْنَكُمْ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ (60) عَلَى أَنْ تُبَدِّلَ
أَمْثَالَكُمْ وَلَنْهَبَكُمْ فِي مَا لَا تَعْلَمُونَ (61) وَلَقَدْ عَلَّمْتُمُ النَّشْأَةَ الْأُولَى
قُلُوبًا لَا تَذْكُرُونَ (62) أَفَرَأَيْتُمْ مَا تَحْرُثُونَ (63) أَأَنْتُمْ تَزْرَعُونَهُ أَمْ نَحْنُ
الزَّارِعُونَ (64) لَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَاهُ حُطَامًا فَظَلْتُمْ تَفَكَّهُونَ (65) إِنْ كُنَّا
لَمُبْعَرِمْوْنَ (66) بَلْ نَحْنُ مَحْرُومُونَ (67)

”کیا تم نے کبھی غور کیا ہے کہ جو نطفہ تم نکالتے ہو۔ کیا تم اسے (آدمی بنا کر) پیدا کرتے ہو یا ہم پیدا کرنے والے ہیں۔ ہم نے ہی تمہارے درمیان موت (کا نظام) مقرر کیا ہے اور ہم اس سے عاجز نہیں ہیں۔ کہ ہم تمہاری جگہ تم جیسے اور لوگ پیدا کر دیں اور تم کو ایسی صورت میں (یا ایسے عالم میں) پیدا کر دیں جس کو تم نہیں جانتے۔ اور تم (اپنی) پہلی پیدائش کو تو جانتے ہی ہو پھر نصیحت کیوں نہیں حاصل کرتے؟ کیا تم نے کبھی غور کیا ہے کہ تم جو کچھ (بج) بوتے ہو۔ کیا تم اس کو اگاتے ہو یا ہم اگانے والے ہیں۔ اگر ہم چاہیں تو اس (پیداوار) کو (خشک کر کے) پھوڑا پھوڑا کر دیں تو تم باتیں بناتے رہ جاؤ۔ کہ ہم پر تادان پڑ گیا۔ بلکہ ہم بالکل محروم ہو گئے۔“

مخدوں کا اعتراض یہ ہے کہ جب ہر چیز ڈیزائن کی گئی اور ڈیزائن خدا ہے تو اس خدا کا بھی تو ڈیزائن کوئی نہ کوئی ہونا چاہئے؟

یعنی منطق یہ ہے کہ یا تو خدا کے بھی ڈیزائن کا اعتراف کر لیا جائے یا پھر مان لیا جائے کہ ہر چیز خود بخود وجود میں آتی چلی جا رہی ہے۔ یعنی کائنات اتفاقی حادثے کے نتیجے میں خود بخود تخلیق ہو گئی۔ انسان خود ہی پیدا ہو گیا۔ ہر جاندار۔ اور ہر چیز جو ہم دیکھتے ہیں وہ از خود تخلیق ہو گئی۔

پہلے خدا کی اس تعریف کو سمجھ لیتے ہیں جو مسلمانوں میں رائج ہے اور وہ تعریف ہے

ہے۔

کوئی ایسی ہستی جس نے ہر شے کو تخلیق کیا۔ جو ہمیشہ سے ہو اور ہمیشہ رہے۔ یعنی نہ اس کا کوئی آغاز ہو نہ کوئی انجام۔ نہ وہ کسی سے جنا گیا ہو نہ ہی اس نے کسی سے جنم لیا ہو۔ اور اس کا کوئی ہمسر نہ ہو۔

یہ ہے مسلمانوں کے نزدیک خدا کی مختصر سی تعریف۔

اب آجاتے ہیں ملحدوں کے اعتراض یہ۔

کائنات ایک انتہائی پیچیدہ یا انٹیلی جنٹ ڈیزائن ہے اور اس کے لئے ایک ڈیزائنر کا ہونا ناگزیر ہے۔ یہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ ملحدوں کا اعتراض یہ ہے کہ اس انٹیلی جنٹ ڈیزائن کا ڈیزائنر خود کتنا پیچیدہ ڈیزائن ہوگا اور اس کے لئے ڈیزائنر کا ہونا کیوں ضروری نہیں؟

اس کا بڑا سادہ سا جواب ہے کہ اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ کائنات کے بنانے والے کا بھی کوئی بنانے والا ہے۔ تو کیا کائنات کا بنانے والا خدا کی اس تعریف پر پورا اترے گا جو میں نے اوپر پیش کی؟ جی نہیں۔

مگر پھر خدا کی تعریف پر وہ پورا اترے گا جو کائنات کے بنانے والے کا بھی بنانے والا ہو۔ پھر اسے خدا سمجھا جائے گا۔ مگر رکھئے۔

ابھی یہ سلسلہ ختم نہیں ہوگا۔ کیوں کہ شیطانی دماغ پھر کیا یہ نہ پوچھے گا کہ کائنات کے بنانے والے کا بنانے والا تو موجود ہے تو کیا اس کا بنانے والا نہ ہوگا؟ وہ تو پھر اس سے بھی زیادہ عظیم ڈیزائن ہوا۔ پھر ہمیں ایک قدم اور پیچھے جانا پڑے گا۔

یہ ایک مسلسل اور لا حاصل سلسلہ رہے گا اس وقت تک جب تک انسان کسی مقام

پر اپنے آپ کو روک کر کسی ایک ڈیزائنر کو خدا تسلیم نہ کر لے۔ ورنہ تو جس بنانے والے کو بنانے والا موجود ہے تو پہلا بنانے والا تو خدا کی منصب کی تعریف پر پورا اتر ہی نہیں سکتا۔
 المختصر یہ کہ جس مقام پر ہم اس بحث کو ختم کریں گے اس مقام کی آخری ذات کو بحر حال میں خدا تسلیم کرنا ہی پڑے گا۔

اس مسئلے کے صرف دو ہی حل ہیں۔ پہلا یہ کہ کائنات کی تخلیق سے متعلق جو احوال خدا کی دعویٰ موجود ہے اسے اسی کے دعووں پر پرکھ لیا جائے۔ جس تھیوری آف پروٹوبلیٹی کا فائدہ سائنس کو دیا جاتا ہے اسی تھیوری آف پروٹوبلیٹی پر خدا کو بھی پرکھ لیا جائے۔ میں نے تو آج تک سائنس کو ہی قرآن کی تصدیق کرتے پایا ہے۔ بلاشبہ اس تصدیق سے پہلے سائنس ہر دیوار پہ اپنا سر ضرور ٹکراتی ہے کہ حرام ہو جائے قرآن کو نہ ماننا پڑے مگر آخر آنا وہیں پڑتا ہے جس راستے کی طرف قرآن رہنمائی کرتا ہے۔ اسی کو زیر نظر رکھ کر تخلیقات کا جائزہ لیا جائے۔

اور دوسرا یہ کہ ہر تخلیق کے خالق کا سرے سے انکار کر دیا جائے چاہے وہ انٹیلی جنٹ ڈیزائن ہو یا نان انٹیلی جنٹ۔

اگر ہم دوسرے حل پر چلتے ہیں تو ہمارے پاس ناقابل حل سوالات کی ایک لمبی قطار ہے۔

ہمیں ارتقاء کا نظریہ یہ بتاتا ہے کہ انسان جانور سے ارتقاء پذیر ہوا۔ جانور پودوں سے اور پودے ایک ایک خلوی جرثومے سے۔ مگر سائنس کی گاڑی بھی یہاں آکر ٹک جاتی ہے کہ پہلی زندگی یعنی وہ ایک خلوی جرثومہ کہاں سے آیا؟ پھر ارتقاء کی تھیوری بذات خود ایک انتہائی متنازعہ تھیوری ہے۔ محض اپنی بات کو سچ ثابت کرنے کے لئے جوابات گھڑ لئے گئے۔ مثلاً ارتقائی نظریے کے مطابق آبی جاندار خشکی کے جانداروں میں ارتقاء پذیر ہوئے مگر جب ان سے پوچھا جائے کہ آبی جاندار خشکی پہ سانس لینے کے قابل کیسے ہوئے تو جواب ملتا ہے کہ آبی جانداروں اور خشکی کے جانداروں کے آباء مشترک تھے

اور وہ گھمڑوں اور پھپھڑوں دونوں نعمتوں سے بہرہ مند تھے پھر جب خشکی کے جاندار خشکی پر آ گئے اور پانی کے پانی میں رہ گئے تو خشکی کے جانداروں کے گھمڑے بقاءے اصلاح کے تحت غائب ہو گئے اور اسی طرح پانی کے جانداروں کے پھپھڑے بھی۔ مگر سوال یہ ہے کہ ان کے جو مشترک آباء تھے ان کے پھپھڑے ارتقاء سے پہلے ہی بقاءے اصلاح کی بجائے کیوں نہ چڑھ گئے۔ وہ اس وقت بھی تو غیر ضروری تھے؟ پھر مزید یہ کہ ایسی بہت سی چیزیں ہیں جن کی وضاحت نظریہ ارتقاء کرنے سے قاصر ہے۔ مثلاً پھولوں کی مختلف خوشبوئیں۔ پھلوں کے مختلف ذائقے۔ دنیا میں پھیلی خوبصورتیاں۔ تیلیوں میں بھرے دیدہ زیب رنگ۔ ان تمام چیزوں کی وضاحت ارتقائی نظریہ میں اس طرح کی جاتی ہے کہ جس چیز کو ہم خوبصورت سمجھیں وہ ہمیں خوبصورت لگتی ہے۔ یہ سوال سے جان چھڑانے والی بات ہے۔ انسان جب عورت سے ہم بستری کرتا ہے تو اس عمل سے حاصل ہونے والی آخری لذت کیا ہمارے دماغ کا فتور ہے؟ کوئی ہے جو یہ چاہتا ہے کہ انسان بچے پیدا کرے ورنہ ضرورت تو محض ضرورت ہوتی ہے۔ اس میں اس لذت کا کیا کام تھا؟ کیا خود بخود پیدا ہو جانے والے انسان کے لئے یہ ممکن نہ تھا کہ وہ بغیر لذت کے بچے پیدا کر لیا کرتا؟ یا بغیر ذائقے کے آم۔ انار اور کھجور کھا کر طاقت حاصل کر لیا کرتا؟

پھر ارتقائی نظریہ پر مجھے جو سب سے بڑا اختلاف ہے وہ یہ کہ بندر کو انسان میں ارتقاء پذیر ہونے کے لئے لاکھوں برس درکار ہیں مگر ایک قطرہ مادہ منویہ محض نو مہینے میں ارتقاء پذیر ہو کر جیتے جاگتے انسان میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ کیا اس ارتقاء کی کوئی عقلی یا سائنسی توجیہ پیش کی جاسکتی ہے؟ زمین میں ایک چھوٹا سانچ بڑھتے ہیں اور وہ درخت میں تبدیل ہو جاتا ہے جس میں لکڑی بھی ہے چھال بھی پتے بھی اور شاخیں بھی۔ کیا اس نئے سے بچ میں یہ سب موجود تھا؟

خدا کے انکار کا منکرین کے پاس صرف ایک ہی راستہ ہے۔ کوئی ایسا عمل جو اوپر بیان کی گئی خدائی تعریف کے خلاف ہو۔ اب وہ عمل کیا ہو؟ طبعاً عموماً خدا کے تخلیق کردہ کا

سوال اٹھاتے ہیں۔ مگر خدا کا آغاز ثابت کرنے سے مسئلہ حل نہیں ہوتا۔ کیوں کہ جو آغاز بخشے گا وہ خود خدا کہلائے گا۔ یعنی خدا ختم نہیں ہوگا بدل جائے گا۔ دوسری صورت یہ کہ خدا کا فنا ثابت کیا جائے۔ مگر یہاں ملحد اعتراض کریں گے کہ ہم جس کا وجود ہی نہیں مانتے اس کا فنا کیسے ثابت کریں؟ تو سنیں۔ خدا تو خدا کے نام لیواؤں کے دلوں میں بستا ہے۔ دنیا کی جودو تہائی آبادی خدا کی نام لیوا ہے اس کا مکمل خاتمہ۔ اب چاہے یہ خاتمہ طاقت سے کیا جائے یا الحاد کی تبلیغ سے۔ جیسے بھی ممکن ہو۔ بڑا حوصلہ درکار ہے تہی ریت پہ ننگی پیٹھ لیٹ کر اللہ احد پہ قائم رہنے کے لئے۔ طائف میں پتھر کھانے کے لئے۔ جہاد کرنے کے لئے۔ جو ملحد خوف کے مارے فیس بک پہ اپنا اصلی نام نہ بتا سکیں ان کے بس کاروگ نہیں۔

خدا کے نام لیواؤں کو ختم کرنے کا اختیار انسان کے پاس نہیں۔ یہ کام خدا خود کرے گا جب دنیا ختم کرنی ہوگی۔ مگر اس دن تو یہ جھگڑا ہی ختم ہو جائے گا۔ قیامت آجائے گی۔

دین، لادینیت اور ہم جنس پرستی

اس دنیا کی ۹۰ فیصد آبادی ایسے لوگوں پر مشتمل ہے جو کسی نہ کسی مذہب کو مانتے ہیں۔ کوئی نہ کوئی نظریہ یا عقیدہ ہمیشہ سے انسان کی ضرورت رہا ہے۔ انسان کے اندر موجود تجسس کا مادہ اسے ہر معاملے میں کوئی نہ کوئی نظریہ یا عقیدہ رکھنے کی ترغیب دلاتا ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ مکمل علم کے حصول تک انسان محدود علم سے بھی لاتعلقی کا اعلان کر دے۔

مثال کے طور پر آج ہم یہ جانتے ہیں کہ دنیا بیضوی شکل کی ہے۔ مگر جب انسان یہ نہیں جانتا تھا کہ یہ بیضوی ہے اس وقت وہ اسے گول سمجھتا تھا اور اس سے بھی پہلے چٹائی۔

انسان کے لئے یہ تو ممکن ہے کہ وہ کسی کے مضبوط دلائل سن کر اپنے کمتر نظریے یا عقیدے سے دستبردار ہو کر اس کے بہتر نظریے یا عقیدے کو اپنالے۔ مگر یہ ممکن نہیں کہ بغیر کسی بہتر عقیدے یا نظریے کے وہ اپنے پرانے نظریے یا عقیدے سے بھی دست بردار ہو جائے۔

مثال کے طور پر اگر میں یہ سمجھتا ہوں کہ زمین گول ہے۔ تو کوئی شخص اپنے بہتر دلائل سے مجھ پر یہ ثابت کر سکتا ہے کہ یہ زمین بیضوی شکل پر ہے۔ مگر یہ ممکن نہیں کہ بغیر نیا نظریہ دے وہ مجھے میرے پرانے نظریے سے دستبردار کر دالے۔ یعنی نہ زمین گول ہے نہ بیضوی یا ہمیں پتہ ہی نہیں ہے کہ زمین کیسی ہے۔

یہ بھی ممکن ہے کہ ہم کسی نظریے پر پوری طرح مطمئن نہ ہوں اور مزید تحقیق کر رہے ہوں مگر پھر بھی دورانِ تحقیق ہمیں اپنے پچھلے نظریے کو قائم رکھنا پڑے گا۔ انسان کا یہ

رو یہ اس کی تحقیق کی راہ میں رکاوٹ نہیں بنا۔

میں نے شروع میں عرض کیا کہ اس دنیا کی زیادہ تر آبادی کسی نہ کسی مذہب سے تعلق رکھتی ہے۔ مگر اس دنیا میں کچھ تعداد ایسے لوگوں کی بھی ہے جو کسی بھی مذہب کو نہیں مانتے۔ انہیں ہم ملحد یا دہریے کہتے ہیں۔

یہ لوگ دنیا کی پیدائش سے متعلق یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ یہ دنیا خود بخود وجود میں آ گئی ہے۔ پر آخری نمبر لا کیجئے یا اتفاقی حادثہ۔ مگر اس دنیا کا پیدا ہونا، اس میں انسان کا پیدا ہونا، جانوروں کا وجود، کیڑے مکوڑے، پتھر پودے سب کچھ ایک اتفاقی حادثہ ہے۔ یعنی نہ کوئی خدا نہ کسی خدا کا وجود۔ یہ سارا نظام بغیر کسی خدا کے چلائے چل رہا ہے۔

چند فیصد لوگوں کے اس رویے کو دنیا کی باقی ماندہ آبادی نے یکسر مسترد کر دیا ہے۔ کیوں کہ خدا کے وجود سے متعلق سوال بہت کم ہیں۔ خدا کہاں سے آیا؟ کس نے پیدا کیا؟ ایسے چند سوال ہیں جو ملحدین میں گردش کرتے ہیں۔ اگر خدا واقعی خدا ہے تو اسے اس بات پہ مجبور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنی مخلوق کی فرمائش پر اس کے ہر سوال کا جواب دیتا پھرے۔ اور اگر اسے خدا نہ سمجھا جائے تو پھر کیا فرق پڑتا ہے کہ وہ کہاں سے آیا؟ مگر خدا کے انکار کی صورت میں جو سوال کھڑے ہو جاتے ہیں ان کی تعداد ناقابل بیان حد تک زیادہ ہے۔

مثال کے طور پر مجھ سے دو چینٹ کے ڈبے زمین پر گر جائیں اور ایک عجیب و غریب ڈیزائن بن جائے تو اسے اتفاقی حادثہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ مگر کسی تھلی کے پروں پہ مزین رنگ، پھلی کے جسم پہ بنے انتہائی خوبصورت نقش و نگار، زہیرا، سانپ اور چیتے کے جسم پہ بنے نقوش کو میں اتفاقی حادثہ کیسے مان لوں؟

انسان پانی اور آکسیجن کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا۔ انسان کا پیدا ہونا اتفاقی حادثہ اور اسی سیارے پر پانی اور آکسیجن کی کھلی فراوانی بھی محض اتفاق؟ خوراک کی موجودگی بھی اتفاق؟ جانوروں کی موجودگی بھی اتفاق؟ جانوروں کا خوراک کے بڑھنے کے سانچل سے

تعلق بھی اتفاق؟ سورج کی موجودگی اتفاق؟ چاند کی موجودگی اتفاق؟ سورج سے بارش تک کا دائرہ سائیکل محض ایک اتفاق؟ خوراک کا منہ میں ڈالنا؟ چبانے کے لیے دانتوں کی موجودگی؟ نرم کرنے کے لیے لعاب دہن؟ ہضم کرنے کے لیے نظام ہاضمہ؟ ہضم شدہ خوراک کا جسم سے خارج ہو جانا سب اتفاقی حادثات ہیں؟

پھر خوراک کے مختلف ذائقے۔ گندم کا ذائقہ اور ہے جو کا اور۔ سیب کا ذائقہ اور ہے آم کا اور۔ کیا یہ سب محض اتفاق ہے؟

آم کی ضرورت گرمیوں میں ہے تو وہ گرمیوں میں ہی آتا ہے۔ اونٹ صحرا کا جانور ہے اور حیرت انگیز طور پر صحرا میں پیش آ سکتے والی ہر مصیبت سے بچنے کے لئے اس کے جسم میں قدرتی صلاحیتیں موجود ہیں۔ پانی اور خوراک ذخیرہ کرنے کا نظام۔ ریت پر بھاگتا جہاں کسی دوسرے جاندار کا چلنا محال ہو اور ریت کا طوفان برداشت کرنے کے لئے مخصوص کھال۔ کیا یہ سب اتفاق ہے؟

گرگٹ کا اپنے دشمن سے بچنے کے لئے رنگ بدلنا اور اس قسم کے تمام جانوروں کے دفاعی نظام کیا ان کے اندر حادثاتی طور پر آ گئے ہیں؟ پھولوں کے مختلف رنگ ان کی خوشبو میں سب اتفاق ہے؟

انسان کے گردوں کا نظام، پیچھڑوں کا نظام، بالیدگی کا نظام، بچے کی پیدائش کے بعد ماں کے سینے میں دودھ کا اتر آنا، یہ سب ایک اتفاقی حادثے کے سبب ہے؟ مرد اور عورت کے باہمی تعلق میں انتہا درجے کی لذت جو آبادی بڑھانے کی ترفیہ دلاتی ہے، محض ایک اتفاق ہے؟

یہ میں نے چند مثالیں دی ہیں آپ کی سوچ کو آغا ز بخشنے کی خاطر ورنہ سوالوں کا ایک زنجیر ہونے والا سلسلہ ہے جن کا جواب انسان کو تلاش کرنا ہے خدا کا انکار کرنے کے بعد۔

ہاں اگر کوئی تحقیق کرنا چاہتا ہے تو ضرور کرے مگر دور ان تحقیق اس کا کیا عقیدہ ہو

کا؟ اس وقت انسانوں کی زیادہ تر تعداد کا عقیدہ یہی ہے کہ خدا موجود ہے اور یہ سارا نظام خدا ہی چلا رہا ہے۔ مگر جو لوگ خدا کا انکار کرتے ہیں ان کے پاس متبادل کیا ہے؟ یا ان تمام سوالوں کے جواب میں اپنے دماغ کو جھوٹی تسلیاں دیتے رہیں کہ جلد ہی انسان جواب تلاش کر لے گا؟

پھر ایک ستم یہ بھی ہے کہ جو لوگ خدا کا انکار کر بیٹھتے ہیں وہ ایسی برائیوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا فطرت سے کوئی سروکار نہیں۔ آپ کو شاید وناوری کوئی ٹھنڈا یا طے کا جو ہم جنس پرست نہ ہو۔ یہ معاملہ بھی بحث طلب ہے کہ دین سے دوری اس اخلاقی گراؤ کی وجہ بنتی ہے یا پھر اس اخلاقی بیماری میں مبتلا ہونے والے کو مجبوراً دین چھوڑنا پڑتا ہے کیوں کہ کوئی بھی دین اس کی اجازت نہیں دیتا۔

کسی بھی دوسرے گنہگار کی طرح ہم جنس پرست بھی اپنے دفاع میں دلائل رکھتے ہیں۔ مثلاً وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ عمل چوں کہ جانوروں میں بھی پایا جاتا ہے لہذا اسے عین فطرت سمجھا جائے گا۔

اس بات سے قطع نظر کہ جانور ہم جنس پرست ہوتے ہیں یا نہیں، یہ بات قابل تسلیم نہیں ہے کہ جو فطرت کسی بھی جانور میں موجود ہو اسے انسان بھی اپنا سکتا ہے۔ مثلاً ہمارے ملک میں ایک بکرا پایا جاتا ہے جو اپنا پیشاب پیتا ہے۔ یہ اس کی فطرت ہے۔ خنزیر اپنی فلاح کھاتا ہے یہ اس کی فطرت ہے۔ غلاظت کے گڑھے میں ایک بار انسان پھسلنا شروع ہو جائے تو حدود و قیود ختم ہو جاتی ہیں۔

ایک اور تاویل یہ پیش کی جاتی ہے کہ یہ ایک پیدا کنشی نقص ہے جیسے خدا نے خواجہ سراؤں کو ایک نقص کے ساتھ پیدا کیا ویسے ہی ہم جنس پرست اس نقص کے ساتھ پیدا ہوتے ہیں۔ یعنی طہ کم از کم اس حد تک تو خداؤں کو مانتے ہیں کہ انہیں بے شک خدا نے پیدا نہیں کیا مگر جو نقص ان کے اندر موجود ہیں وہ خدا کے پیدا کردہ ہیں۔ بحر حال یہ تاویل بھی قابل قبول نہیں ہے کیوں کہ خواجہ سرا معذوری کے زمرے میں آتے ہیں مگر ہم جنس پرست

کسی بھی اعتبار سے معذوری کے زمرے میں نہیں آتے۔ ان کے ہاں معذوری کی تردید یہ ہے کہ انہیں اپنی مخالف جنس میں اتنی کشش محسوس نہیں ہوتی جتنی ہم جنس میں ہوتی ہے۔ یہ معذوری میرے نزدیک ایسے ہی ہے جیسے کوئی شرابی کہے کہ مجھے جو حرا شراب پینے میں آتا ہے وہ دودھ پینے میں نہیں آتا اور یہ نقص میرے اندر خدا نے ڈالا ہے۔

پھر ہم جنس پرستوں کا ایک شکوہ یہ بھی ہے کہ انہیں کھلے عام ہم جنس پرستی کی اجازت کیوں نہیں دی جاتی۔ باقی دنیا ان سے نفرت کیوں کرتی ہے۔ اس بات کا قائل نہ میں بھی نہیں کہ کوئی شخص اپنی انفرادی حیثیت میں ایسے لوگوں کو سزا دینے کے لیے قانون کو اپنے ہاتھ میں لے۔ مگر اگر آپ کا کوئی عمل ریاست کے بنائے ہوئے قانون کے خلاف ہے تو لا محالہ آپ کو اپنا عمل ہی چھوڑنا پڑے گا یا پھر ریاست چھوڑنی پڑے گی۔ کیوں کہ جس ملک میں جس کے پاس طاقت ہے وہ اپنے لوگوں کے حراج کے مطابق قوانین طے کرتے ہیں۔ اقلیتوں کی خواہش پر کبھی قوانین بدلے نہیں جاتے۔

یہ حقیقت بھی دلچسپی سے خالی نہیں کہ اس دنیا کے تمام ممالک پہ مذہبی اہار و داری ہونے کے باوجود دنیا کے کسی بھی خطے میں قانونی طریقے سے شادی شدہ لوگوں کے اعتکاف کے لئے کوئی ایک بھی کلب موجود نہیں ہے نہ ہی کبھی کسی کو ضرورت محسوس ہوئی۔ مگر ہم جنس پرستوں کو اپنے جذبات کی آزادی کے ساتھ تسکین کے لئے کلب درکار ہیں۔ اور حکومتوں نے ان کو یہ سہولت مہیا بھی کی ہے۔ یہ جانتے ہوئے کہ دنیا کی ۹۰ فیصد آبادی ان سے نفرت کے جذبات رکھتی ہے، ہم جنس پرستوں کے ریوز کو کسی ایک جگہ اکٹھا کر دینا مرتدین جیسے لوگوں کے مقاصد کو اور آسان بنا دیتا ہے اور اس کی فرمائش خود ہم جنس پرستوں کی طرف سے آتی ہے۔ اگر یہ چھوٹا سا نواہ اپنے قابل نفرت عمل کو راز داری سے اپنے گھروں میں محدود رکھتا تو مرتدین کو ایک طویل عرصہ گنتا سنے لوگوں کو قتل کرنے میں جتنے اس نے چند منٹوں میں کر دیے۔ ہو سکتا ہے ایک آدمی قتل کے بعد پکڑا بھی جاتا۔

دو قوموں پہ عذاب کا قصہ

حضرت یونس علیہ السلام اللہ کے بڑے برگزیدہ نبی تھے۔ انہوں نے ایک طویل عرصے تک اپنی قوم کو راہ راست پر لانے کی کوشش کی۔ مگر جب لوگ دنیا داری میں مبتلا اور اللہ کے خوف سے بے نیاز ہو جاتے ہیں تو انہیں حق بات کی تلقین کرنے والے بھی برے لگنے لگتے ہیں۔ بد صورتی کو چھپانے کے دو ہی طریقے ہوا کرتے ہیں کہ یا تو آئینے سے دور رہا جائے یا چہرے پہ جھوٹ کا میک اپ سجا کر اپنے دل کو تسلی دے لی جائے۔ نبی قوموں کو آئینہ دکھانے کے سزاوار ہوا کرتے ہیں جب کہ شیطان کی ذمہ داری ہے برے اعمال پہ خوشنمائی کا میک اپ کرنا۔ کسی کو راہ راست پر لانے کی کوشش کرنا آسان نہیں ہوتا، سخت تنقید اور طعنوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ انہی تکلیفوں کا سامنا حضرت یونس علیہ السلام کو بھی کرنا پڑا۔ وہ اپنی قوم کو اللہ کے عذاب سے ڈراتے تھے اور قوم ڈھٹائی سے عذاب کو خود دعوت دیتی تھی۔ مذاق اڑاتی تھی کہ اے یونس! تم جس عذاب سے ہمیں ڈراتے ہو وہ لے کیوں نہیں آتے؟ ایک طویل اور صبر آزما جدوجہد کے بعد آخر کار انہوں نے اپنی قوم کا معاملہ اللہ کے سپرد کیا اور خود بستی چھوڑ کر چلے گئے۔ حضرت یونس علیہ السلام کے بستی چھوڑ دینے کے بعد اس قوم کو سمجھانے والا کوئی نہ بچا تھا لہذا اللہ کی حجت ان پر تمام ہوئی اور ان پر عذاب نازل کرنے کی تیاری ہونے لگی۔ ابتدائی علامات کے طور پر اندھیرا چھا گیا اور آسمان سرخ ہو گیا۔ بستی کے لوگ حضرت یونس علیہ السلام کی غیر موجودگی کو محسوس کر چکے تھے اور ان کے جانے کے بعد آسمان کا سرخ ہو جانا ان کا ماتھا ٹھکانے کے لئے کافی تھا۔

سب لوگ مکہ آفت کے پیش نظر ایک میدان میں جمع ہو گئے تھے۔ خیال آرائیاں جاری تھیں، بھٹکانے والے آج بھی بھٹکانے میں مصروف تھے کہ یہ معمولی طوفان ہے ٹل جائے گا مگر ان میں دانا بھی تھے جو اللہ کے عذاب کو آتا ہوا محسوس کر رہے تھے۔ ”یہ کوئی معمولی طوفان نہیں ہے بلکہ وہی اللہ کا عذاب ہے جس کی یونس خبر دیا کرتے تھے۔“ مختلف صدا میں نہیں۔ کچھ کا خیال تھا کہ ہمیں یونس کو ڈھونڈ لانا چاہئے۔ ہر گزرتے لمحے عذاب قریب آتا محسوس ہو رہا تھا ایسے میں کسی دانائے صدائگائی کہ اے لوگو! یہ اللہ کا عذاب ہے، ہم نہیں بچیں گے، بہتر ہے کہ توبہ کر لو۔ اور پھر پوری کی پوری قوم اس میدان میں اللہ کے آگے سجدہ ریز ہو گئی۔ توبہ اللہ کے نزدیک سب سے پسندیدہ عمل ہے۔ یہ وہ عمل ہے کہ جس نے آدم کی تخلیق کے وقت آدم اور ابلیس میں انسان اور شیطان کی تمیز قائم کی۔ خطاکار دونوں تھے مگر ایک کو احساس ندامت ہوا، دوسرے نے تکبر کیا۔ اتنی بڑی اجتماعی توبہ کے بعد کوئی وجہ نہ تھی کہ ان پر عذاب نازل کیا جاتا سو غفور الرحیم نے ان کی توبہ قبول کی اور عذاب کو ان پر سے ہٹا لیا۔

حضرت لوط علیہ السلام کی قوم ہم جنس پرستی کا شکار تھی۔ حضرت لوط علیہ السلام نے بھی ایک طویل عرصے تک اپنی قوم کو راہ راست پر لانے کی ہر ممکن کوشش کی مگر قوم نے نہ مانا تھا نہ مانی۔ ان پر بھی حجت تمام ہوئی اور اللہ تعالیٰ نے چار فرشتے معمور کئے قوم لوط پر عذاب نازل کرنے کے لئے۔ مگر ان چار فرشتوں کو ایک اضافی ذمہ داری یہ سونپی گئی کہ پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے گھر جانا اور انہیں ایک بیٹے کی بشارت دینا۔ اللہ کی فرماں بردار مخلوق کے یہ چار نمائندے جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کے گھر پہنچے تو انسانی شکل میں تھے لہذا حضرت ابراہیم علیہ السلام انہیں پہچان نہ سکے اور انہیں اندر بلا کے کھانا پیش کیا۔ مگر جب ان فرشتوں نے کھانے کی طرف ہاتھ ہی نہ بڑھایا تو سمجھ گئے کہ یہ اللہ کے بھیجے ہوئے فرشتے ہیں اور چونکہ تعداد میں چار تھے لہذا یہ سمجھنے میں بھی دیر نہ لگی کہ یہ رحمت کے نہیں بلکہ عذاب کے فرشتے ہیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے چہرے پر خوف کی

علامات دیکھ کر فرشتوں نے وضاحت کی کہ آپ بے فکر رہیں ہم آپ کی قوم پر نہیں بھیجے گئے بلکہ آپ کے لئے تو ہم اللہ کی طرف سے ایک بیٹے کی خوشخبری لے کر آئے ہیں، ہمیں درحقیقت لوط علیہ السلام کی قوم کی طرف بھیجا گیا ہے۔ حضرت لوط علیہ السلام، حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بھتیجے تھے، ان کی قوم کی طرف عذاب کی خبر بھی حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے پریشان کن تھی لہذا اللہ تعالیٰ کو منانے اور عذاب کے لئے مزید مہلت حاصل کرنے کی کوشش کی۔ ان کا موقف تھا کہ وہ خود بھی وہاں جائیں گے اور لوط علیہ السلام کے ساتھ مل کر کام کریں گے جس سے شاید بہتری کی امید پیدا ہو۔ مگر اللہ تعالیٰ کا فیصلہ دونوں کے تھا کہ اللہ کے ہاں فیصلہ کر کے پلٹا یا نہیں جاتا۔ وہ چاروں فرشتے جب لوط علیہ السلام کے گھر پہنچے تو خوبصورت نوجوان لڑکوں کے روپ میں تھے لہذا حضرت لوط علیہ السلام کے گھر کے باہر گمراہ لوگوں رش لگ گیا۔ ان لوگوں نے حضرت لوط علیہ السلام سے مطالبہ کیا کہ اپنے ان خوبصورت مہمانوں کو ہمارے حوالے کر دو۔ حضرت لوط علیہ السلام نے ان کی باتیں سنیں کہ تمہارے لئے میری بیٹیاں ہیں تم کیوں اس فتنہ فعل میں پڑتے ہو مگر اس بگڑی ہوئی قوم کی دلچسپی ہم جنس پرستی میں تھی، فطرت سے انہیں کوئی سروکار نہ تھا۔ تب ان فرشتوں نے حضرت لوط علیہ السلام کو اللہ کا حکم سنایا اور انہیں بیٹیوں سمیت بستی چھوڑ دینے کو کہا۔ حضرت لوط علیہ السلام کی بیوی بھی گمراہوں میں سے تھی لہذا اسے ساتھ لیجانے کی اجازت نہ ملی۔ حضرت لوط علیہ السلام اور ان کی بیٹیوں کے بستی سے نکل جانے کے بعد ان فرشتوں نے عذاب کا آغاز کیا اور آسمان سے پتھروں کی بارش ہوئی۔ اس سزا کو اگر آسمانی رجم کہا جائے تو غلط نہ ہوگا۔ راقم کے تجزیے کے مطابق موت کی سزاؤں میں سب سے زیادہ تکلیف دہ موت یہی ہوتی ہے۔ چھوٹے چھوٹے کنکر اور پتھر جسم کے مختلف حصوں سے ٹکراتے ہیں اور ہر بار نئی اذیت سے دوچار کرتے ہیں۔ بسا اوقات ان سزاؤں کے دوران موت واقع ہونے سے پہلے انسانی جسم کی پوری کھال اتر جاتی ہے۔ اس سزا میں موت کا سبب پتھر کا لگنا نہیں ہوتا بلکہ ناقابل برداشت تکلیف ہوتی ہے۔ یہ بات یقینی تھی کہ پتھروں کے اس

عذاب کے بعد اس قوم کا کوئی فرد زندہ نہ بچا مگر اللہ کی طرف سے ابھی اس قوم کو رہتی دنیا تک لئے عبرت کی مثال بنایا جانا باقی تھا لہذا ایک فرشتے نے اللہ کے حکم پر اس پوری بستی کو اپنی ہتھیلی پر اٹھایا، انتہائی بلندی پر لے کر گیا اور پھر پلٹا کر زمین پر دے مارا۔ پاکستان میں ہم جس پرستی کے حق میں دلائل دینے والوں کے لئے اس قصے میں عبرت کا کافی سامان موجود ہے اگر وہ سمجھیں۔

قارئین! قرآن میں جو پچھلی قوموں کے قصے بیان کئے گئے ہیں ان کا مقصد ہے ان سے سبق حاصل کرنا۔ آپ کے سامنے ایک ایسی قوم کا قصہ بھی موجود ہے جس کو ان کے نبی چھوڑ کر چلے گئے مگر چونکہ وہ خود سدھرنے پر آمادہ ہو گئی لہذا اللہ نے اس قوم کو مزید مہلت دے دی۔ اور دوسری طرف ایک ایسی قوم جن کی سفارش اللہ کے خلیل کر رہے تھے اور مہلت مانگ رہے تھے مگر چونکہ وہ قوم خود سدھرنے پر آمادہ نہیں تھی لہذا کوئی سفارش ان کے کام نہ آئی۔ ان قصوں سے ہمیں اور بھی کئی سبق ملتے ہیں۔ اللہ کے نبی گناہوں سے پاک اور معصوم ہوتے ہیں مگر چونکہ انسانوں ہی میں سے چنے جاتے ہیں لہذا انسانی غلطی کا ارتکاب ممکن ہے۔ حضرت یونس علیہ السلام کا حکم آنے سے پہلے بستی چھوڑ کر چلے گئے تھے۔ عام انسان کی اتنی معمولی خطائیں عموماً قابل معافی ہوتی ہیں مگر انبیاء علیہ السلام کی ذمہ داری بہت حساس ہوتی ہے، اللہ تعالیٰ ہر لمحے ان کی تربیت کرتے ہیں۔ حضرت یونس علیہ السلام جب اپنی بستی کو چھوڑ کر گئے تو انہیں پچھلی نے نکل لیا۔ یہ بھی ایک لمبا قصہ ہے ان شاء اللہ اگر موقع ملا تو اس پر پھر کبھی بات ہوگی۔ تین دن تک انہوں نے پچھلی کے پیٹ سے دعائیں مانگیں اور توبہ کی پھر انہیں پچھلی نے اللہ کے حکم پر ایک ساحل پر اگل دیا۔ اللہ تعالیٰ نے پھر انہیں اسی قوم کی طرف واپس بھیجا۔ ہمارے معاشرے میں بھی آجکل لوگ مبرا دامن ہاتھ سے چھوڑ بیٹھتے ہیں، جن کا کام سمجھانا ہے وہ اپنے پاکستانی بھائیوں کے خلاف حتیٰ فیصلہ دے دیتے ہیں۔ حالانکہ اللہ کے ہاں انسان کی آخری سانس تک سدھرنے کی گنجائش موجود ہوتی ہے۔ اس سے آگے جا کر ہم بعض لوگوں پہ کفر کا فتویٰ بھی لگا دیتے ہیں، یہ جانے

بغیر کہ کیا پتہ کب اس پر اللہ کی رحمت ہو جائے۔ ایسی صورت میں فتوے کا کیا ہوگا؟ یہ بات بھی غور طلب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن فرشتوں کو قوم لوط کی طرف بھیجا انہی کو ایک اضافی ذمہ داری یہ بھی دی کہ وہ ابراہیم علیہ السلام کو بیٹے کی خوشخبری سناتے ہوئے جائیں۔ اللہ کے پاس نہ تو فرشتوں کی کوئی کمی ہے نہ ہی وقت کا کوئی مسئلہ۔ یقیناً اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی کوشش اور اپنے فیصلے کو ایک مثال کے طور پر پیش کرنا چاہتے تھے۔ جو قوم خود راہ راست پہ آنے پر آمادہ نہ ہو اسے اللہ کے عذاب سے کوئی نہیں بچا سکتا۔ شفاعت بھی صرف اسی کی ممکن ہے جو گناہ گار تو ہو مگر اپنے کئے پر شرمندہ بھی ہو۔ فرشتوں کو خوبصورت لڑکوں کے روپ میں بھیجنے کا مقصد بھی یہی تھا کہ اس قوم کی ذہنائی واضح ہو کر سامنے آجائے۔

اللہ تعالیٰ ظلم کے معاشرے کو بہت زیادہ مہلت نہیں دیتا۔ ایک دوسرے پر رحم کا معاملہ رکھیں اور انتہائی منحوش حالات میں بھی اللہ کی رحمت سے مایوس نہ ہوں، ایک دوسرے کو سمجھانے کا عمل مسلسل جاری رکھیں۔ مدد کی امید صرف اور صرف اللہ سے رکھیں۔

نقص۔ عمدی یا خطائی

دوائیاں بنانے والی کمپنیاں جب انجیکشن بناتی ہیں تو اس کی دوائی کو ایک کمزور شیشے کی ٹیوب میں رکھا جاتا ہے۔ پھر اس ٹیوب کی گردن اس انداز کی بنائی جاتی ہے کہ وہ انگلیوں کے معمولی دباؤ پر ٹوٹ جائے تاکہ سرنج میں ڈال کر اسے انسانی جسم میں داخل کیا جاسکے۔ یہاں اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اتنی نازک شیشے کی ٹیوب کیوں بنائی گئی۔ بھلا لوہے کی ٹیوب بنا دیجئے تاکہ دوائی محفوظ رہتی؟

اس قسم کے اعتراضات یا تو جاہل کرے یا وہ جسے منصوبہ ساز کے منصوبے سے ذرا واقفیت نہیں۔ اس کو بس اتنا پتہ ہے کہ دوائی کو محفوظ حالت میں رکھنے کے لیے شیشے کی ٹیوب بنائی گئی ہے۔ ٹیوب لوہے کی ہوتی تو دوائی اور محفوظ ہو جاتی۔

جو لوگ عمومی زندگی میں اس قسم کے اعتراضات کرتے ہیں انہیں جاہل دیہاتی کہا جاتا ہے۔ سوشل میڈیا کی دنیا میں ایسے اعتراضات کرنے والوں کو ہم ملحد کہتے ہیں۔ ملحد اکثر اعتراض کرتے ہیں کہ اگر اللہ ہر شے پر قادر ہے تو بعض دفعہ اس کی تخلیق میں نقص کیوں آ جاتا ہے؟

اکثر انسان اندھے پیدا ہوتے ہیں، لوے انگڑے، ذہنی معذور؟
کیا یہ نقص نہیں ہیں؟

پھر انسان میں ایسے اور بھی نقص موجود ہیں مثلاً انسان تکلیف سہتا ہے۔ ہنسا ہوتا ہے، بوڑھا ہوتا ہے، مرتا بھی ہے۔

اسی طرح پوری کائنات میں ایسی بے شمار چیزیں ہیں جو بنتی بگڑتی رہتی ہیں۔ مثلاً ستاروں کا بننا پھر ختم ہو جانا۔ یعنی ہر شے اپنا باقاعدہ ایک آغاز، اپنا زندگی کا دورانیہ اور پھر اپنا فنا رکھتی ہے۔

لمحدین کے نزدیک یہ ناقص ہیں جن کے اگر خالق کو مانا جائے تو اسے قادر مطلق نہیں ہونا چاہیئے۔ قادر مطلق کو تو ہر فلیٹ چیزیں بنانی چاہئیں۔

انسان کو کموار کا وار لگتا ہے تو وہ کٹ کر دو ٹکڑے ہو جاتا ہے۔ پھر اس قدر ترقی نقص کو دور کرنے کی خاطر اس بیچارے کو ذرہ بکتر ایجاد کرنی پڑتی ہے۔ وہ بلیٹ پروف جیکٹ ایجاد کرتا ہے۔ اپنی کار کو بم پروف بناتا ہے۔

یعنی بنیادی اعتراض یہ ہے کہ خدا نے ہمیں (معاذ اللہ) ناقص بنایا اور ہمیں عقل دے کر پیغام دے دیا کہ ہوں جیسوئی کسریں گی اسے او آئی پوری کر دے رہتا۔ اب ہم اپنی عقل کی مدد سے اپنے آپ کو مکمل کرنے میں مصروف ہیں۔ ہماری ایک اوسط عمر متعین کی ہے جسے ہم سائنس کی مدد سے بڑھانے میں مصروف ہیں۔ ہمارے اندر بیماری رکھی ہے جسے ہم دوائیاں ایجاد کر کے شفا حاصل کرنے میں مصروف ہیں۔

تو پھر احسان ہم پر کس کا ہے؟

خدا کا یا سائنس کا؟

اس پر آج بات کرتے ہیں۔

اس پورے موضوع کو میں ایک مثال سے شروع کرتا ہوں۔

فرض کیجئے آپ ایک سائنسدان ہیں اور ایک روبوٹ تخلیق کرتے ہیں۔ یقیناً آپ چاہیں گے کہ یہ روبوٹ ہر خالی سے پاک ہو۔ اس کا جسم ظاہر ہے آپ مضبوط سے مضبوط میٹیریل سے بنائیں گے۔ لوہا، فولاد استعمال کیا جاسکتا ہے۔ وزن ہلکا رکھنا مقصود ہو تو ذرا مضبوط قسم کا فائبر یا پلاسٹک بھی استعمال کریں گے۔

اب آپ نے ایک مضبوط ترین روبوٹ تیار کر لیا؟

اب آپ یہ کریں کہ اس روبوٹ کے منہ پر ایک زوردار مکہ رسید کریں۔
کیا ہوگا؟

ہوگا یہ کہ روبوٹ توٹس سے مس نہیں ہوگا۔ الٹا آپ کا ہاتھ نہ صرف سوجھ جائے گا
بلکہ اس میں درد اور تکلیف شروع ہو جائے گی۔

واہ جی واہ! یہ تو کمال ہو گیا۔

خدا کی بنائی مخلوق درد محسوس کر رہی ہے اور آپ کا پہلے ہی ہاتھ ایسا ٹکا لگ گیا کہ
آپ کی بنائی ہوئی مخلوق کو تکلیف محسوس ہی نہیں ہوئی۔

اب فی الحال ہم یہ جاننے سے قاصر ہیں کہ ایسا کیوں ہوا؟

یعنی ہم نے روبوٹ بنا تو لیا مگر اس کی تکلیف محسوس کرنے کی خامی ہم نے کبے
دور کی یہ ہم ابھی نہیں جانتے۔ کیوں کہ ایسا اتفاقاً ہو گیا ہے۔

اب ہم جاننا چاہتے ہیں کہ ہم نے حادثاتی طور پر روبوٹ میں وہ کون سا پرزہ
فٹ کیا ہے جس کی وجہ سے وہ درد محسوس نہیں کرتا اور ہر قسم کے درد تکلیف سے پاک بن گیا؟
ظاہر ہے یہ خوبی معلوم ہو جائے تو ہم اسے اپنے جسم پر آزمایا کر اپنا نقص بھی دور کر
سکتے ہیں۔ نہ پھر ذرہ بکتر کی ضرورت نہ بلٹ پروف جیکٹ کی۔

اس بات کا پتہ لگانے کے لیے آپ کو کئی تجربے کرنے پڑیں گے۔

پہلے اس روبوٹ کا ایک پرزہ نکالیں اور اسے ایک زوردار مکہ ماریں۔
کیا اب اس نے درد محسوس کرنا شروع کیا؟
جی نہیں۔

اب وہ پرزہ واپس لگا دیں اور دوسرا نکال لیں۔ اب پھر مکہ ماریں۔
کیا اب وہ ہلچلایا؟
نہیں؟

ایک ایک کر کے سارے پرزے بدل کر دیکھیں۔

آپ کے سارے تجربے ناکام ہو جائیں گے اور آپ پر یہ انکشاف ہوگا کہ آپ کا روبوٹ کسی صورت درد محسوس نہیں کرے گا۔ چاہے آپ اس کے سارے پرزے نکال دیں۔

تو پھر آپ کیوں درد محسوس کرتے ہیں؟ آپ کے اندر یہ خامی یہ نقص کیسے رہ گیا؟

اس کے لیے آپ کو روبوٹ کے بجائے اپنا جسم ٹولنا پڑے گا۔ آپ کو خود پر تحقیق کرنی پڑے گی۔ اس تحقیق کا لازمی نتیجہ یہ نکلے گا کہ آپ کے جسم میں درد محسوس کرنے کا عمل کسی نقص کے سبب رہ نہیں گیا بلکہ عہد ایک درد محسوس کرنے والا نظام باقاعدہ تخلیق کر کے آپ کے جسم میں ڈالا گیا ہے۔ وہی نظام آپ اپنے روبوٹ میں کسی طرح تخلیق کر کے ڈال دیں۔ آپ کا روبوٹ بھی درد محسوس کرے گا۔

مگر اب اس سے بھی بڑا سوال پیدا ہوتا ہے کہ آپ اپنے روبوٹ میں ایسا نظام کیوں ڈالیں گے؟ آپ کو وجہ بھی تو چاہیئے؟

ایک اچھا بھلا روبوٹ ہے۔ اس کے سر پر ڈنڈا مار دو اسے کچھ نہیں ہوتا۔ یہی تو آپ چاہتے تھے۔ اس کو درد نہیں ہوتا۔ تکلیف نہیں ہوتی۔ وہ رنج میں بھی مبتلا نہیں ہوتا۔ اور تو اور اسے بھوک بھی نہیں لگتی۔ ہور کی چاند اے؟

میری والدہ کا انتقال ہوا تو میں تین دن تک روتا رہا۔ پھر ایک سال تک راتوں کو اٹھ اٹھ کر رویا۔ اس کے بعد جا کر قرار آیا۔ روبوٹ کے سامنے آپ دوسرے روبوٹ کو تباہ کر دیں۔ اس کی روتی ہے جوتی۔

احساسات، جذبات، تکالیف، رنج و الم۔ یہ سب ہمارے پاس کہاں سے آیا؟ اس سے بھی بڑا سوال کہ کیوں آیا؟

کیا یہ ارتقاء کے نتائج ہیں؟

کیا ہمارے ذی امین نے یہ خامی یا خوبی ماحول سے اخذ کر لی؟

ہمارے ماحول میں ہم سے پہلے وہ کون سی مخلوق موجود تھی جو اپنے مرنے والوں کو رو یا کرتی تھی؟

یا وہ کون سی مخلوق تھی جس کے سر میں ڈنڈا مار تو درد ہوتا تھا؟

کیا ایک خلوی جرثومے میں یہ خوبی یا خالی موجود تھی؟

ڈی این اے سے کاپی کرنے میں غلطی ہو گئی تو کوئی پرزہ کم ہو جانا چاہیے تھا نہ کہ ایک پورا بننا یا نظام فٹ ہو جانا۔ پھر اس کی وجہ بھی معلوم نہ ہو کہ ہمیں اس کی کیوں ضرورت ہے؟

ہماری ماں مر جاتی ہے تو ہم روتے ہیں۔ اس رونے سے ہمیں کیا فائدہ حاصل ہوتا ہے؟

اگر ہم زندگی کو حادثاتی تصور کریں تو ان تمام سوالوں کے جوابات حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چیلنج ہے میرا ارتقا یوں کو کہ ان سوالات کے جواب دے کر دکھائیں۔ ان سوالات کے جوابات صرف ایک ہی صورت میں ممکن ہیں کہ ہم اس زندگی کو کسی منصوبہ ساز کا منصوبہ تسلیم کریں۔ جس نے جان بوجھ کر ہمارے اندر یہ نظام ڈالے ہیں۔

اب یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ کوئی منصوبہ ساز ایسا کیوں چاہے گا کہ اس کی مخلوق درد محسوس کرے؟ تکلیف محسوس کرے؟ غم میں مبتلا ہو؟ رنج و الم میں اس کے آنسو نکلیں؟

اس کا جواب بھی روبوٹ سے لے لیتے ہیں۔

آپ اپنے روبوٹ کو حکم دیں کہ وہ آپ کی مکمل فرماں برداری کرے ورنہ آپ اس کو مرنے کے بعد آگ میں جلا دیں گے۔

وہ روبوٹ آپ کو جواب دے گا کہ پائمن تسی مینوں ہونے ای آگ اچھا پائے شوق پورا کر لو۔ ایڈے تسی سینسدا ان۔

آگ میں جلنے کی تکلیف کا نظام اس کے اندر انشال کیے بغیر اسے احقانہ

دھمکیاں دیں گے تو وہ یہی جواب دے گا۔

اگر آپ اس زندگی کو ایک حادثہ مان لیں تو آپ اس قسم کے کسی سوال کا جواب ساری زندگی نہیں دے سکتے۔

آپ کو ہر حال میں اس زندگی کو ایک منصوبہ ساز کا منصوبہ اور آزمائشی نظام ماننا پڑے گا۔

انسان کو بھوک کیوں لگتی ہے؟ کسی کو بھوک سے مرنا دیکھ کر دل بے چین کیوں ہو جاتا ہے؟ اس کی تکلیف کو کیسے محسوس کرتا ہے؟ کیوں اس کی مدد کا جذبہ دل میں پیدا ہوتا ہے؟

دوسری طرف لالچ کا جذبہ بھی بھوک سے ہی پیدا ہوتا ہے۔ اپنا پیٹ بھرنے کے لیے کسی دوسرے کا گلا کیسے کاٹا جاتا ہے؟ کسی کو بھوکا مار کر اپنا پیٹ کیسے بھرا جاتا ہے؟

کن جذبات کو دبانا ہے اور کن کو ابھارتا ہے اس کا اختیار آپ کو دیا گیا ہے۔ عقل و شعور موجود ہے۔ علم موجود ہے۔ ہدایت گا ہے بگا ہے آ رہی ہے۔

یہ جذبات و احساسات کا نظام آپ کی آزمائش کے لیے آپ کے اندر ڈالا گیا ہے۔ ورنہ حادثاتی زندگی اور ارتقاء میں تو اس کی کوئی توجیہ بنتی ہی نہیں۔

سوال یہ بھی ہے کہ جو درد کسی بھوکے بچے کو دیکھ کر میرے یا آپ کے دل میں پیدا ہوتا ہے وہ خدا کے دل میں کیوں پیدا نہیں ہوتا؟
لو دسو۔

اسی نے تو یہ نظام ہمیں آزمانے کے لیے تخلیق کیا ہے۔
معدے کا پورا نظام انسانی جسم میں تخلیق کر کے ڈالنے والا وہی خدا تو ہے۔ اگر وہ انسانوں کو آزمائے بغیر کسی بھوکے بچے کا پیٹ بھرنا چاہے تو اس کے لیے اسے دو تہہ دری روٹیاں اور ایک پلیٹ چکن نہاری اس بچے کو بھجوانے کی ضرورت ہی نہیں۔

وہ قادر مطلق ہے۔ وہ اس بچے کے معدے کے نظام کی جگہ کوئی دوسرا نظام ڈال دے جس میں کھانا کھانے کی ضرورت ہی نہ پڑے۔ آخر خدا ہے۔
 بغیر منصوبہ ساز کے منصوبے کو سمجھ جب ہم اعتراض اٹھاتے ہیں تو وہ کم عقل اور جہالت سے لبریز ہوتے ہیں۔

ایک مومن کے گھر میں ایک بچہ بغیر ہاتھ پاؤں کے پیدا ہو جائے۔ اس مومن کو پتہ ہے یہ میری آزمائش ہے۔ جب وہ اس کو اپنے ہاتھوں کھلائے گا۔ پلائے گا۔ اس کی ہر ضرورت کو تاحیات پورا کرے گا تو آزمائش میں پورا اترے گا۔ وہ روئے گا۔ گزر جائے گا مگر اپنے رب کی رضا پر راضی رہے گا۔ شکوہ نہیں کرے گا۔

طرح سوال کرتے ہیں کہ ایک کی آزمائش کے لیے دوسرے کو تکلیف میں مبتلا کرنا کون سی عقلندی ہے؟

اللہ کو پتہ ہے یہ زندگی کتنی قلیل ہے اور اس کے بعد آنے والی زندگی بھی کتنی پر مہنی۔ ایک بچہ معذور پیدا ہوا اور پچاس ساٹھ سال اس دنیا میں تھوڑی تکلیف میں گزارے۔ آخرت میں جنت میں اپنے تمام اعضاء کے ساتھ داخل ہوا۔ اسے اور کیا چاہیے؟

اللہ کا مطمع نظر آخرت کی زندگی ہے جب کہ شیطان طمعوں کو دنیا کی زندگی کا لالچ دلاتا ہے۔ وہ اسی دنیا کے پیانے پر ہر چیز پر کھتے رہتے ہیں اور رد کرتے جاتے ہیں۔ ان طمعوں کی سطحی سوچ میں ان کا اپنا تصور کم ان کے ماں باپ کا زیادہ ہوتا ہے۔ بچے نے تنگ کیا اسے پھر مین اور سپائیزر مین ٹائپ کے کارٹون لگا کر دے دیئے۔ خدا کا حقیقی تصور اس کو کبھی بتایا ہی نہیں گیا۔ اس کو بس یہ معلوم ہے کہ کہیں آگ لگ جاتی ہے تو ایک نیلی وردی کے اوپر لال چڑی پہنا شخص اڑتا ہوا آتا ہے اور پھونک مار کر آگ بجھا دیتا ہے۔ چونکہ وہ انسانوں سے محبت اور ہمدردی کا جذبہ رکھتا ہے لہذا وہ فوراً مدد کے لیے اڑتا ہوا آ جاتا ہے۔ اگر خدا کو ہمدردی ہوتی تو خدا بھی اڑتا ہوا آتا۔ اس کا معمولی ذہن یہ نہیں سوچ پاتا کہ اس دنیا میں حادثات کا رونما ہونا بھی خدا کے اس آزمائشی نظام کا حصہ ہے اور وہ خدا خود ہر مہین

بننے کے بجائے اپنی اس انسان نما مخلوق کو سپر مین کی طرح ایک دوسرے کی مدد کرتے دیکھنا چاہتا ہے۔ ورنہ اگر آگ خدا نے ہی سپر مین کی طرح پھونکیں مار کر بجھانی ہے تو آگ گلی کس کی مرضی سے؟

جو خدا آگ کو پھونکوں سے بجھانے آجائے گا وہ بذات خود اس بات کا اعتراف کرے گا کہ یہ آگ اس کی مرضی کے بغیر لگی تھی تبھی بجھانے کے لیے آنا پڑا۔ معذرت کے ساتھ یہ تصوراتی خدا، خدائی کے منصب پر پورا نہیں اترتا۔ بہتر یہی ہے کہ خدا کو سمجھنے سے پہلے اس کے منصوبے کو سمجھ لیا جائے۔ پھر سب کچھ سمجھ آ جائے گا۔



اسلام کا بدل

اگر میں آپ سے کہوں کہ مجھے پانچ تو لے سونا دے دیں اور بدلے میں مجھ سے دو من مٹی لے لیں۔ تو کیا آپ یہ سودا کر لیں گے؟

اگر میں کہوں کہ اپنا دس مرلے کا گھر میرے نام لگا دیں۔ بدلے میں مجھ سے ایک سائیکل لے لیں۔ تو آپ مان جائیں گے؟

اگر میں کہوں کہ جس بستی میں آپ رہتے ہیں وہاں سیلاب آنے والا ہے۔ سب کچھ ڈوب جائے گا۔ لہذا آپ دریا میں چھلانگ مار کر خودکشی کر لیں تاکہ سیلاب سے بچ سکیں۔ تو کیا آپ میری بات مان جائیں گے؟

ان سب سوالوں کا جواب نفی میں ہے۔ یہ احمقانہ سودے کوئی عقل مند نہیں کرے گا۔ مگر بے فکر رہیے۔ دنیا میں ایسے بہت سے نفسیاتی مریض پائے جاتے ہیں۔ ایسے سودے کر لیتے ہیں۔

اسلام چھوڑ کر الحاد اپنانے کا سودا بھی ایسا ہی ہے۔

میرے تمام تر تجربے کا ٹیوٹل یہ ہے کہ اسلام کی جن معجزات باتوں کی وجہ سے طے اسلام کو چھوڑتے ہیں۔ وہی بات جب سائنس کرتی ہے تو اسے من و عن قبول کر لیتے ہیں۔ اسلام کے معجزے اور سائنس کے معجزے میں بس ایک ہی فرق ہے۔ اسلام میں خوار و کھانے کے لئے ایک خدا کا تصور موجود ہے۔ مگر سائنس میں وہی معجزہ بغیر خدا کے خود بخود رونما ہو جاتا ہے۔

ہم عموماً ملحدوں کے اسلام کے خلاف اعتراضات سن کر سوچ میں پڑ جاتے ہیں کہ ان اعتراضات کی حقیقت کیا ہے؟

جوابات بھی دے دیئے جاتے ہیں مگر آج کا میرا موضوع کچھ اور ہے۔ آج ہم یہ جائزہ لیں گے کہ جن معاملات میں اسلام پر انگلی اٹھائی جاتی ہے ان میں الحاد خود کہاں کھڑا ہے؟ اسلامی تعلیمات کے مطابق اللہ نے پہلے مٹی سے آدم اور حوا کو پیدا کیا اور پھر ان سے نسل انسانی کا آغاز کیا۔

الحاد کو اس عقیدے پر اعتراض ہے کہ بے جان سے جاندار کے تصور کو سائنس نہیں مانتی۔

اس کے بدلے میں ان کے پاس جو نظریہ ہے وہ کچھ یوں ہے۔ ابتدائی نظریہ جو چارلس ڈارون نے متعارف کروایا اس کے مطابق تمام انسان بندر کی اولاد ہیں۔ ایک سست رفتار ارتقائی عمل متعارف کروایا گیا جس کے مطابق اس زمین پر زندگی کا آغاز ایک غلوی جرثومے سے ہوا۔ یہ ایک غلوی جرثومہ بھی بے جان سے ہی وجود میں آیا۔ مگر خود بخود وجود میں آیا اس لیے یہ سائنس ہے۔ پھر وہ آہستہ آہستہ ترقی کی منازل طے کرتا ہوا پہلے آبی پودے میں پھر آبی جانور میں پھر خشکی کے جانور میں اور آخر کار انسان میں تبدیل ہو گیا۔

یہ نظریہ شروع سے ہی تنقید کا نشانہ بننا شروع ہو گیا جب انسانوں کی ایک کثیر تعداد نے خود کو بندر کی اولاد ماننے سے انکار کر دیا۔ دور جدید کے سائنس دانوں نے پھر اس نظریے میں کچھ خوش نما تبدیلیاں کیں جن کے مطابق اب انسان بندر کی نہیں بلکہ بندر کے بھی باپ کی اولاد ہے۔ بندر انسان کے کزن ہوتے ہیں۔ انسان عموماً آگہی کے عذاب کو برداشت نہیں کر پاتا۔ اپنے آپ کو بندر کی اولاد تسلیم کرنا خاصا مشکل کام ہے۔ خاص طور پر جب آپ چڑیا گھر میں بندر کو عجیب بیہودہ حرکتیں کرتے دیکھ لیں۔ اپنے بچوں کے آگے بندہ بتاتا ہوا بھی شرمندہ ہوتا ہے کہ پتر اے بیگا سا ڈالو۔ اب معاملہ کسی حد تک بہتر ہے۔

بندر سب نے دیکھا ہے مگر بندر کے اور انسان کے مشترک آباء کس نے دیکھے ہیں۔ ہو سکتا ہے خوبصورت ہوتے ہوں اور بندروں جیسی حرکتیں نہ کرتے ہوں۔ اس تہذیبی کے بعد اب یہ نظریہ کسی حد تک انسانوں کے لئے تسلی بخش ہو چکا ہے۔

اسلام کے مطابق یہ پوری کائنات اللہ تعالیٰ نے چھ ایام میں بنائی۔ یہ چھ ایام کتنے عرصے پر محیط تھے اس کی وضاحت نہیں مگر اللہ کا ہر کام محض ایک لفظ "کن" کا نتیجہ ہے۔ جس کو جب بنانا چاہا بنالیا۔

الحاد کے مطابق یہ پوری کائنات چھ دن میں کسی صورت نہیں بن سکتی۔ پھر بنانے کے لئے جو میٹیریل درکار ہو گا وہ کہاں سے آیا؟ لہذا یہ کائنات خدا نے نہیں بنائی بلکہ خود بخود بن گئی۔

ہوا کچھ یوں کہ ایک دھماکہ ہوا جسے بگ بینک کہتے ہیں اور کائنات وجود میں آگئی۔ کائنات سے پہلے چونکہ کچھ نہیں تھا لہذا عدم سے ہی وجود میں آئی ہوگی۔ یا پھر انرجی موجود تھی۔ اب انرجی کب سے موجود تھی اور کیوں موجود تھی؟ یہ کوئی نہ پوچھے۔ انرجی کی تعریف میں بتا دیتا ہوں۔

انرجی کی تعریف وہی ہے جو مذہب میں جنات کی تعریف ہے۔ یعنی آپ ایک ویران جگہ کھڑے ہیں جہاں آپ کے سوا کوئی نہیں۔ اچانک آپ کو کوئی زور سے دھکا دیتا ہے۔ آپ ادھر ادھر دیکھتے ہیں مگر کوئی نظر نہیں آتا۔ اگر تو آپ مومن ہیں تو کہہ دیجئے مجھے کسی جن نے دھکا دیا ہوگا۔ کسی کو کیا پتہ چلتا ہے۔ اور اگر آپ ملحد ہیں تو یہی الزام انرجی پہ ٹھوک دیجئے۔ ثابت دونوں میں سے کسی کو نہیں کیا جاسکتا۔ کیوں کہ دونوں ہی ناویدہ قوتیں ہیں۔

الحاد کے مطابق اتنی وسیع و عریض کائنات صرف چھ دن میں کسی صورت وجود میں نہیں آ سکتی۔ چھ دن بہت کم ہوتے ہیں۔ مگر بگ بینک کے دھماکے کے ذریعے وجود میں آگئی۔ اب دھماکے میں چھ دن لگے یا چھ لمبے یہ سوچنا بھی منع ہے۔

اسلام میں خواتین کے حقوق پر ملحدوں کو شدید اعتراضات ہیں۔

اسلام خواتین کو پردے کا حکم دیتا ہے۔ جو کہ خواتین کے ساتھ زیادتی ہے۔ مگر کیا
 طہ وں میں پردہ نہیں کیا جاتا؟
 آئے دیکھتے ہیں۔
 پہلے اس بات کو سمجھ لیں کہ پردہ ہے کیا۔

اپنے جسم کے کچھ حصوں کو اس طرح ڈھکنا کہ دوسرے انسانوں کی نظر اس پہ نہ
 پڑے پردہ کہلاتا ہے۔

اس تعریف کے پیش نظر اس دنیا کا کوئی بھی انسان ایسا نہیں جو پردہ نہیں کرتا۔
 اگر اعتراض پردے کی شرح پر ہے تو اس کا تعین کون کرے گا؟

الحاد میں بھی پردہ ہے اور پردے پر اعتراض بھی ہے۔ طہ خواتین بھی معاشرے
 میں کپڑے پہن کر گھومتی ہیں اور مرد بھی۔ جس طرح طہ مسلمان خواتین کے چہرے کے
 پردے پر اعتراض کر سکتے ہیں تو کیا ہم مسلمان بھی طہ خواتین و حضرات کی شرم گاہوں کے
 پردے پر اعتراض کر سکتے ہیں؟ انہیں یہ اعتراض کے انہیں ہماری خواتین کا چہرہ نظر نہیں آتا
 تو کیا ان پر بھی یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ ہمیں آپ کی خواتین و حضرات کی شرم گاہیں نظر
 نہیں آتیں؟

اب اگر اعتراض یہ ہو کہ اسلام میں عورتوں اور مردوں کے پردے کی شرح میں
 فرق ہے تو وہ تو الحاد میں بھی ہے۔ الحاد میں اگر ایک مرد کو گرمی لگے تو وہ محض چڈی پہن کر باہر
 نکھوم سکتا ہے۔ مگر خاتون چڈی میں گھر سے باہر نہیں آسکتی۔ اسے سینہ بھی چھپانا پڑے
 گا۔ مگر کیوں؟ مرد اگر محض چڈی میں باہر آسکتا ہے تو عورت کو الحاد کیوں یہ حق نہیں دیتا کہ وہ
 بھی محض چڈی پہن کر باہر آجائے۔ اب یہاں یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ جناب اس کی
 مرضی اگر وہ چڈی کے ساتھ ایک سینہ بندز یا وہ پہننا چاہتی ہے تو اس کا حق ہے۔

تو پھر جواب یہ ہے کہ ہماری عورتوں کی بھی مرضی۔ ان کو بھی حق ہے وہ سر سے سر
 تک رضائی اوڑھ کر گھومیں۔ آپ کون اعتراض کرنے والے؟

سمندر کے نظام

جب ہم ارتقائی سائنس دانوں سے پوچھتے ہیں کہ پانی جو زندگی کے لئے انتہائی ضروری ہے وہ صرف ہماری ہی زمین پر کیوں ہے؟
 تو جواب دیتا ہے کہ یہ ایک اتفاق ہے۔
 کیا واقعی یہ ایک اتفاق ہے؟
 ذرا جائزہ لیتے ہیں کہ یہ "ایک" اتفاق ہے یا اتفاقات کا ایک طویل سلسلہ ہے جو ختم ہی نہیں ہو رہا۔

صرف پانی کے معاملات کا تجزیہ کریں تو اتفاقات کی لائن لگ جاتی ہے۔
 کیسے؟
 آئیے دیکھتے ہیں۔

اگر آپ سائنس سے سوال پوچھیں کہ زمین پر پانی کیوں ہے؟
 تو جواب ہوگا۔ چونکہ زندہ رہنے کے لئے پانی درکار تھا لہذا پانی آ گیا۔
 کہاں سے؟
 پتہ نہیں۔

کیا یہ جواب تسلی بخش ہے؟ کیا اس میں ایک ڈیزائنر کا اعتراف نہیں آتا کہ جسے پتہ تھا کہ جس مخلوق کو ڈیزائن کیا جا رہا ہے اس کا پانی کے بغیر گزارا نہیں؟
 پانی کیوں ضروری ہے؟

پانی اگر نہ ہوتا تو زمین پر زندگی وجود میں نہیں آسکتی تھی۔ آج بھی اگر پانی کسی وجہ سے ختم ہو جائے تو زندگی شاید کچھ ہی گھنٹوں میں دم توڑ دے۔ اس میں انسان جانور پودے کیڑے یا جرثوے کی کوئی قید نہیں۔ ہر وہ چیز جسے آپ زندہ کہیں وہ پانی کے بغیر مردہ ہو جائے گی۔ مگر پانی کا خاتمہ ممکن نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم پانی کا ایک قطرہ بھی استعمال نہیں کرتے بلکہ اسے بس اپنے جسموں میں سے گزارتے ہیں۔ جس طرح بیرونی جسم کو پانی سے دھونے کو ہم نہانا کہتے ہیں۔ بالکل وہی کام اندرونی جسم کے لئے ہم پانی پینے کی صورت میں کرتے ہیں۔ پانی کا ایک چھوٹا سا ڈرائنگنگل ہے جسے سب جانتے ہیں۔ سورج کا سمندر پر آگ برسانا۔ پانی کا بخارات بن کر اڑنا۔ بادل بننا۔ ہوا کا بادلوں کو چلانا اور پھر بارش کی شکل میں برس جانا۔ یہ ایک چھوٹا سا ڈرائنگنگل ہے۔ مگر پانی کا ایک بہت بڑا ڈرائنگنگل بھی ہے۔ اس ڈرائنگنگل میں تمام زندہ اجسام آ جاتے ہیں۔ تمام اجسام اپنی اپنی ضرورت کے مطابق پانی جذب کرتے ہیں۔ جب تک یہ اجسام زندہ رہتے ہیں ان کے جسموں میں پانی کی ایک مخصوص مقدار ہمیشہ موجود رہتی ہے۔ پھر جب وہ جسم مردہ ہو جاتا ہے تو وہ پانی اس جسم سے الگ ہو کر دوبارہ زمین کا حصہ بن جاتا ہے۔ یعنی ضائع کسی بھی صورت نہیں ہوتا۔

اب اگلا سوال

سمندر کا پانی تمکین کیوں ہے؟

جواب: تمک پہاڑوں سے بارش کے پانی کے ساتھ بہتا ہوا آتا رہا اور سمندر

میں ملتا رہا حتیٰ کہ سمندر تمکین ہو گیا۔

تو کیا یہ جواب تسلی بخش ہے؟

یہ تو کیسے کا جواب ہے۔ میرا سوال تو کیوں پر مبنی تھا۔ اس سوال کو تھوڑا سا گھٹا دنا

کر دیتے ہیں۔ ہم سائنس سے اس سوال سے پہلے ایک اور سوال پوچھ لیتے ہیں۔

اگر سمندر میں تمک نہ ہوتا تو کیا ہوتا؟

سائنس ایک آہ بھر کر جواب دے گی کہ پھر اس زمین پر کسی حیات کا کوئی وجود نہ ہوتا۔ نہ ہم ہوتے نہ تم ہوتے۔ کوئی زندہ نہ ہوتا۔

وجہ؟

وجہ یہ کہ بیٹھے پانی کا اتنا بڑا ذخیرہ بہت زیادہ عرصے تک محفوظ نہیں رکھا جاسکتا ورنہ اس میں تعفن پھیل جائے گا جو پوری حیات کے لئے بذات خود ایک خطرہ بن جائے گا۔ اس دنیا میں 36 کروڑ مربع کلومیٹر پر سمندر ہے۔ یعنی زمین پر ایک حصہ خشکی ہے اور تین حصے پانی۔ اور اگر یہ سارا پانی تعفن زدہ ہو جائے تو پوری زمین کو لپیٹ میں لے لے گا۔

اس جواب کے بعد اب آپ پہلے والا سوال دوبارہ دہرائیں۔

سمندر کا پانی تمکین کیوں ہے؟

اور جواب ہو کہ نمک پہاڑوں سے بارش کے پانی کے ساتھ بہتا ہوا آتا رہا اور سمندر میں ملتا رہا حتیٰ کہ سمندر تمکین ہو گیا۔

کیا اب یہ جواب تسلی بخش ہے؟

مجھے لگتا ہے کہ اب یہ جواب اس سے کروڑھا گنا زیادہ غیر تسلی بخش ہو چکا ہے جتنا پہلے تھا۔ یعنی اگر تو معاملہ یہ ہے کہ سمندر کے تمکین ہونے سے ہمیں کوئی فرق نہیں پڑتا تو پھر ہماری بلا سے نمک جہاں سے مرضی آ کر سمندر میں شامل ہو جائے۔ مگر اگر ہمیں یہ پتہ چل جائے کہ سمندر میں ملا نمک ہماری زندگی اور موت سے جڑا ہے تو پھر اگلا سوال یقیناً ڈیرا سڑکا اٹھے گا۔

وہ کون ہے جو یہ جانتا تھا کہ سمندر لازمی طور پر تمکین ہونا چاہئے؟
اگلا سوال۔

سمندر میں لہریں کیوں پیدا ہوتی ہیں؟

جواب یہ ہے کہ ہوا کے دباؤ اور پائندگی کی کشش کی وجہ سے سمندر میں لہریں پیدا ہوتی ہیں۔

کیا یہ جواب تسلی بخش ہے؟

یہ بھی کیسے کا جواب ہے کیوں کا نہیں۔

تو آئیے وہی ہچھلا تجربہ یہاں بھی دہرا کر اس سوال کو بھی تھوڑا مکھڑا کر دیں۔

اگر سمندر میں لہریں پیدا نہ ہوتیں تو کیا ہوتا؟

جواب وہی ہے۔ نہ ہم ہوتے نہ تم ہوتے نہ یہاں کوئی حیات ہوتی۔

وجہ؟

وجہ یہ کہ سمندر میں جو تک جارا ہا ہے اس کا صرف سمندر میں جانا کافی نہیں ہے۔

بلکہ اس کا پانی میں حل ہونا بھی انتہائی ضروری ہے۔ جیسے ایک گلاس میں آپ دو ٹکڑے تک

کے ڈال لیں۔ مگر اس کو حل نہ کریں تو اس تک کے اثرات صرف گلاس کی تہ تک رہیں

گے۔ بالکل اسی طرح اگر پانی میں لہریں نہ ہوں تو تک تہ میں منع ہوا رہے گا مگر پانی میں

حل نہیں ہوگا اور نتیجہ وہی نقصان۔

اب ذرا بیٹھ کر سوچیں کہ سمندر میں اچھال کا سبب محض ہوا کا کشش ہی ہے؟ یا

کوئی ہے جو ہر حال میں ہماری زندگی چاہتا ہے؟

اگلا سوال۔

بارش کیوں ہوتی ہے؟

جواب یہ ہے کہ سورج اپنی تپش پانی پر برساتا ہے اور پانی بخارات کی شکل میں

اڑ جاتا ہے بادل بنتے ہیں۔ پھر ہوا ان بادلوں کو چلاتی ہے۔ پھر وہ بادل ٹھنگی پر جا کر گرنے

جاتے ہیں اور وہ پانی ہم پیتے ہیں۔

کیا یہ جواب تسلی بخش ہے؟ اتنے بھی تھوڑا مکھڑا کر لیں؟

اگر بارش نہ ہوتی اور ہم سمندر کا پانی بغیر اس قطر کے کھام کے براہ راست پیتے تو

کیا ہوتا؟

اس کا سائنسی جواب یہ ہے کہ ہم مر جاتے۔

کیوں؟

کیوں کہ نمک ملے پانی کو اول معده قبول ہی نہیں کرتا اور اگر قبول کر بھی لے تو وہ
ڈی ہائیڈریشن کا سبب بن جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سچ سمندر میں لوگ میٹھا پانی نہ ہونے
کے سبب پیاس سے تو مر سکتے ہیں مگر سمندری پانی پی نہیں سکتے۔
اب یہاں اتفاقات کا ایک طویل سلسلہ دیکھیے۔

زمین پر پانی کی موجودگی؟

اتفاق۔

پانی کا نمکین ہونا؟

اتفاق۔

پانی میں لہروں کا پیدا ہونا؟

اتفاق۔

پھر اس نمکین پانی کو نمک سے علیحدہ کر کے بادلوں کے راستے شفاف کر کے

انسان پر برسا کر اسے پینے کا پانی فراہم کرنا؟

اتفاق۔

کیا آپ ان تمام اتفاقات سے اتفاق کرتے ہیں؟

بھوک کا سبب انسان یا خدا؟

اس سے پہلے میں ”سمندر کے نظام“ کے نام سے ایک تحریر لکھ چکا ہوں جس میں بیان کیا گیا تھا کہ دنیا کے 71 فیصد حصے پر پانی ہے اور 29 فیصد حصے پر خشکی ہے۔ جو باتیں غور طلب ہیں وہ یہ ہیں کہ جو پانی سمندروں میں موجود ہے وہ قابل استعمال حالت میں نہیں رکھا گیا۔ مگر ایسا بھی نہیں کیا گیا کہ اسے قابل استعمال حالت میں لانے کی ذمہ داری انسان پر ڈال دی گئی ہو۔

اللہ کا تخلیق کردہ ایک نظام ہے جس کے تحت انسان کی ضرورت کے مطابق پانی کو سورج کی تپش کے ذریعے نمکیات سے الگ کر کے اٹھالیا جاتا ہے جس سے بادل تشکیل پاتے ہیں۔ پھر وہ بادل ہوا کے ذریعے چلائے جاتے ہیں اور کسی اور خطے میں جا کر برسا دیئے جاتے ہیں۔ دریا بنتے ہیں۔ نہریں بنتی ہیں۔ ہم وہ پانی پینے کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ استعمال شدہ پانی انہی ندی نالوں اور دریاؤں سے ہوتا ہوا دوبارہ سمندری نظاموں کا حصہ بن جاتا ہے۔ یہ ایک دائرہ سائیکل ہے جو زمین کی ابتدا سے چل رہا ہے اور انتہا تک رہے گا۔ اس پورے چکر میں پانی کا ایک قطرہ بھی کم نہیں ہوتا۔ جتنا پانی پہلے دن زمین پر موجود تھا اتنا آج بھی موجود ہے۔

یہ ہم نے پانی کے متعلق بات کی تھی۔ آج ہم ہوا کے متعلق بات کرتے ہیں۔ ایک چیز واضح کرتا چلوں کہ اب تک انسان کوئی ایک بھی ایسا سارہ دریافت نہیں کر پایا جہاں زندگی کے مسوزوں ہونے کے لیے اتنے سارے اتھاقات برپا ہو گئے ہوں۔

کائنات میں بلاشبہ سب کچھ موجود ہے اور یہ سب کچھ زمین پر کائنات سے ہی آیا ہے۔ مگر اس سب کچھ میں سے جو کچھ بھی زندگی کے لیے ضروری تھا وہ سب جمع کر کے زمین پر آگیا یا رکھ دیا گیا۔ ہمارے اور ملحدین کے درمیان اس ”آگیا“ اور ”رکھ دیا گیا“ کا ہی جھگڑا ہے۔ یہاں جھگڑا سائنس کا نہیں ہے۔

اس کی مثال یوں لھجئے کہ ایک آدمی چھت سے گر کر مر گیا۔ آپ سائنس سے پوچھیں وہ کیسے مرا تو سائنس یہی بتا سکتی ہے کہ وہ گریوینی کی وجہ سے زمین کی طرف کھنچا چلا آیا۔ زمین کے ساتھ اس کا سر کلرا کر پاش پاش ہو گیا اور چونکہ دماغ کی تباہی کے بعد انسان زندہ نہیں رہ سکتا لہذا اس کا مرنا یقینی تھا سو وہ مر گیا۔ یہ انتہائی سائنسی جواب ہے۔ ہم مسلمانوں کے لیے کسی بھی طور قابل اعتراض بھی نہیں۔

ہم تو یہ پوچھ رہے ہیں کہ اسے دھکا کس نے دیا؟ بعد میں جو کچھ ہوا وہ زمین سائنسی ہے۔ کون انکار کرتا ہے سائنس کا۔ مگر آغاز کیسے ہوا یہ کون بتائے گا؟

زمین پر اللہ کی فراہم کردہ نعمتوں پر اگر نظر ڈالی جائے تو لگتا ہے کہ پوری کائنات میں سے جن جن کر تمام وہ چیزیں اکٹھی کی گئیں جو زندگی کے لیے ناگزیر تھیں اور انہیں صرف ایک سیارے پر مکمل حالت میں جمع کیا گیا۔ اتنی وسیع و عریض کائنات جس میں اربوں کھلکھاؤں کا دعویٰ ہے۔ لاکھوں کی تعداد میں سورج۔ پتہ نہیں کتنے ارب سیارے اور ستارے۔ کتنے چاند۔ کسی کو کچھ نہیں پتہ۔ مگر ایک حقیقت ایسی ہے جو سب کو پتہ ہے اور وہ یہ کہ اتنی بڑی کائنات کے کسی ایک سیارے پر اگر زندگی کی تمام ضروریات اکٹھی ہوئی ہیں تو وہ صرف اس زمین پر۔ باقیوں پر تلاش جاری ہے۔ کہیں کچھ مقدار میں پانی دریافت کرنے کا دعویٰ۔ کہیں پانی نہیں ہے مگر کسی حد تک آکسیجن ہے۔ کہیں نہ پانی نہ آکسیجن مگر ہوا موجود ہے جو ہائڈروجن گیس پر مبنی ہے۔ جس کا کوئی فائدہ ہی نہیں۔ لے دے کر یہ زمین ہی ہے۔ جہاں نہ ختم ہونے والا پانی۔ نہ ختم ہونے والی آکسیجن۔ نہ ختم ہونے والی ہوا۔ اور ای ہوا میں نہ ختم ہونے والی ہائڈروجن۔

جی ہاں نائٹروجن۔

اب یہ نائٹروجن کیا ہے؟ اس کا زندگی سے کیا تعلق ہے اور یہ ختم کیوں نہیں ہو سکتی؟
اس کا سرکل کس طرح چلتا ہے؟
اس پر مختصر نظر ڈالتے ہیں۔

ہوا کے متعلق ہم یہ جانتے ہیں کہ زمینی فضا میں جہاں کچھ نہ ہو وہاں ہوا ہوتی ہے۔

مگر اس ہوا میں کیا ہوتا ہے؟ ہوا کن مرکبات سے مل کر بنی ہے؟
سائنس کے مطابق ہوا 78 فیصد نائٹروجن اور 21 فیصد آکسیجن پر مشتمل ہوتی ہے۔ ایک فیصد حصہ دیگر مرکبات پر مشتمل ہوتا ہے۔ یعنی زمین پر جس تناسب میں پانی موجود ہے تقریباً اسی تناسب میں ہوا میں نائٹروجن بھی ہے۔
پانی کے چکر اور نائٹروجن کے چکر میں کئی قدریں مشترک ہیں۔
پانی زمین کا 71 فیصد ہے جبکہ نائٹروجن ہوا کا 78 فیصد۔
پانی اور نائٹروجن دونوں انسانی حیات کے لیے از حد ضروری ہیں۔
پانی اور نائٹروجن دونوں جس حالت میں اسٹور کی گئی ہیں اس حالت میں قابل استعمال نہیں۔

پانی اور نائٹروجن دونوں کا قدرتی سائیکل موجود ہے جس سے گزر کر یہ انسان اور دوسری حیات کے لیے قابل استعمال حالت میں بدلتے ہیں اور پھر واپس اپنی جگہ یعنی اپنے اسٹور میں پہنچ جاتے ہیں۔ یعنی پانی اور نائٹروجن دونوں ہی ضروری ہیں مگر دونوں ہی کے زمین سے ختم ہو جانے کا کوئی امکان نہیں۔

کئی معاملہ ہوا میں موجود بقیہ 21 فیصد آکسیجن کا بھی ہے کہ جسے ہم کشید کر کے کاربن ڈائی آکسائیڈ چھوڑتے ہیں تو پودے اس کاربن ڈائی آکسائیڈ کو کشید کر کے واپس آکسیجن میں بدل دیتے ہیں۔ یعنی جس طرح پانی کا ختم ہونا ممکن نہیں بالکل اسی طرح ہوا

میں آسکجن اور نائٹروجن کی کمی بھی ممکن نہیں۔

نائٹروجن کا کردار کسی بھی جاندار جسم میں امانو ایسڈ، ایڈ آکسز، پروٹینز، ڈی اینے اے اور آراین اے پیدا کرنے میں انتہائی اہم ہے۔ مختصر ایلوں گھیسے کہ ہم جتنی بھی خوراک زمین سے اگاتے ہیں اس میں بنیادی کردار نائٹروجن کا ہے۔

نائٹروجن کے ناقابل استعمال حالت سے قابل استعمال حالت میں بدلنے کے عمل کو نائٹروجن فکسیشن کہتے ہیں۔ اس کے دو قدرتی طریقے ہیں اور ایک صنعتی طریقہ۔

ہوا میں موجود نائٹروجن کو پودوں کی جڑوں میں موجود ازائٹوبیکٹیر یا اور سی جسم کے چند دوسرے بیکٹیر یا امونیا میں تبدیل کرتے ہیں۔ پھر چند دوسرے بیکٹیر یا امونیا کو نائٹریٹس اور نائٹریٹ میں تبدیل کرتے ہیں جس سے یہ پودوں کے لیے قابل استعمال حالت میں آجاتی ہے اور پودے اپنی جڑوں کے ذریعے اسے کشید کر لیتے ہیں۔ پودوں میں اس سے پروٹینز بنتے ہیں۔ خوراک کی شکل میں یہ پروٹینز جانوروں اور انسانوں کو دستیاب ہوتے ہیں۔ پھر فضلے کے ساتھ ان پروٹینز کی باقیات کو جسم سے خارج کر دیتے ہیں۔ فضلے اور مردہ پودوں پر دوبارہ فنجائی اور دیگر بیکٹیر یا حملہ کرتے ہیں اور ان کو پہلے امونیا اور پھر واپس نائٹروجن گیس میں تبدیل کر دیتے ہیں۔ اس طرح ایک پورے چکر کے بعد نائٹروجن دوبارہ ہوا میں شامل ہو جاتی ہے۔

نائٹروجن فکسیشن کا ایک طریقہ آسانی بجلی بھی ہے جس کے گرنے سے ہوا میں موجود نائٹروجن امونیا میں تبدیل ہو جاتی ہے اور پھر بارش کے ساتھ مٹی میں چلی جاتی ہے جہاں موجود بیکٹیر یا اسے نائٹریٹس میں تبدیل کر دیتے ہیں۔

یہاں جو سوال ایک انسانی ذہن میں پیدا ہوتے ہیں وہ یہ ہیں کہ انسان کو غذا بننے کے لیے جو کچھ بھی درکار ہے وہ نہ صرف اس زمین پر رکھا گیا ہے بلکہ اس بات کا خصوصی خیال رکھا گیا ہے کہ یہ خزانے کبھی ختم نہ ہوں۔

کسی کی بہترین کارگزاری کو ارتقاء کا حسن یا حادثہ قرار دینا ہذا ت خود ایک ہے

بڑی بدیانتی ہے جو انسان اپنے خدا کے ساتھ کرتا ہے۔

کیا ہوتا جو فضا میں نائٹروجن نہ ہوتی؟ یا نائٹروجن ہوتی مگر اسے قابل استعمال حالت میں بدلنے والے بیکٹیریا یا پودوں کی جڑوں میں موجود نہ ہوتے؟ یا یہ والے بیکٹیریا بھی موجود ہوتے مگر اسے دوبارہ نائٹروجن گیس میں تبدیل کرنے والے بیکٹیریا نہ ہوتے؟ اس پورے چکر میں ہر چیز اپنی جگہ ایک اہمیت رکھتی ہے اور ہمیں خدا کے ہونے کا احساس دلاتی ہے۔ لوگ کہتے ہیں کہ ہمارے وسائل کم ہو رہے ہیں جس کی وجہ سے غربت عام ہے۔ یعنی جب ہم ایک خربوزہ کھا لیتے ہیں تو زمین سے ایک خربوزہ کم ہو جاتا ہے۔ مگر اسی خربوزے کے اندر سے نکلے سیکڑوں چغ دیکھ کر ہم آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ اسے کہتے ہیں منافقت۔ اس زمین پر جب تک انسان ہے اس کے لیے نہ پینے کا پانی کم پڑ سکتا ہے نہ کھانے کے لیے غذا۔ مگر کیا کہنے انسان کے کہ گندم اور دوسری خوراک کے بھاء بڑھانے اور اپنی تجارت بڑھانے کی غرض سے انسان ہزاروں شن گندم سالانہ سمندر برد کر دیتا ہے۔

پھر جب وہی انسان ایک بچے کو بھوک سے مرتا دیکھتا ہے تو پوچھتا ہے خدا کہاں

ہے؟

کیا خدا کا کوئی وجود ہے؟ کیا خدا کسی بھوکے کو کھانا فراہم نہیں کر سکتا؟

جس نے نہ صرف انسانوں بلکہ جرثوموں تک کے زندہ رہنے کے لیے اچھے

زبردست اور جدید نظام مرتب کر رکھے ہیں وہ کون ہے؟

بند ذہن اور گھنیا سوچ کے مالک اپنی غلطیوں سے لوگوں کو بھوک سے مرتا دیکھتے

ہیں اور خدا کا انکار کرتے ہیں۔ جبکہ کھلی سوچ اور بہترین ذہانت رکھنے والے انسان اپنے

اطراف میں اتنے بڑے بڑے زندگی کے نظام دیکھتے ہیں اور خدا کے آگے سجدہ ریز

ہوتے ہیں۔

اس دنیا کے نہ فہم ہونے والے وسائل کو فانی قرار دے کر اپنی تجارت چمکانے

والے تاجروں کو علم ہونا چاہیے کہ جس خدا نے انسان کے ایک گلاس پانی کے لیے سمندروں کا پورا نظام ترتیب دیا۔ جس خدا نے انسان کی خوراک کے لیے ہوا میں نائٹروجن کا نہ ختم ہونے والا ذخیرہ رکھ دیا۔ اس خدا نے اس دنیا میں انسانوں کو اختیار دے کر آزمایا ہے اور اس آزمائش کے بعد اس کے پاس جزاء و سزا کا بھی یقیناً ایک بہترین نظام موجود ہے۔

سورہ لقمان۔ آیت 20

اَلَمْ تَرَوْا اَنَّ اللّٰهَ سَخَّرَ لَكُمْ مَّا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ وَاَسْبَغَ عَلَيْكُمْ نِعَمَهُ ظَاهِرَةً وَبَاطِنَةً وَمِنَ النَّاسِ مَن يُجَادِلُ فِي اللّٰهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَلَا هُدًى وَلَا كِتٰبٍ مُّبِيْنٍ ﴿٢٠﴾

”کیا تم نہیں دیکھتے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین اور آسمان کی ہر چیز کو تمہارے کام میں لگا رکھا ہے اور تمہیں اپنی ظاہری و باطنی نعمتیں بھرپور دے رکھی ہیں بعض لوگ اللہ کے بارے میں بغیر علم کے اور بغیر ہدایت کے اور بغیر روشن کتاب کے جھگڑا کرتے ہیں۔“

آسمانی بارش اور اولوں کے پہاڑ

لمحدوں نے قرآن پر دو اعتراضات اٹھائے ہیں۔

- ۱۔ قرآن میں لکھا کہ بارش آسمان سے برستی ہے جبکہ سائنس کے مطابق بارش بادلوں سے برستی ہے۔ کیا خالق کو دائر سائیکل کا نہیں پتہ؟
- ۲۔ قرآن کی سورہ النور آیت نمبر 43 کے مطابق آسمان میں اولوں کے پہاڑ ہیں جن سے اولے برستے ہیں؟

جواب

اللہ تعالیٰ نے اس دنیا کی تمام تخلیقات میں دو طرح کے معاملات رکھے ہیں۔ ایک خصوصی معاملہ اور ایک عمومی معاملہ۔

عمومی معاملات کو انسان کے سمجھنے کے لئے آسان بنایا گیا ہے۔ ہم تھوڑی سی عقل استعمال کرتے ہیں اور اس معاملے کی تہہ تک پہنچ جاتے ہیں۔ عرف عام میں اس کو سائنس کا علم کہتے ہیں۔

خصوصی معاملات انسان کے سمجھنے کو آسان نہیں ہوتے۔ لیکن اس کا قطعاً مطلب یہ نہیں کہ انسان ان خصوصی معاملات کا مشاہدہ نہیں کر سکتا یا ان کا انکار کر سکتا ہے۔ ان خصوصی معاملات کو بھی ماننا انسان کی مجبوری ہے۔ مگر ان کو سمجھنا انسان کے لئے مشکل۔

انسان کیسے پیدا ہوتا ہے؟

ایک مرد اور ایک عورت ایک مخصوص طریقے سے ملے ہیں تو ایک تیسرا انسان جنم

لیتا ہے۔ یہ ایک عمومی معاملہ ہے۔ انسان اس پورے عمل کو سمجھ سکتا ہے۔
مگر اس دنیا کے پہلے انسان نے کیسے جنم لیا؟

یہ ایک خصوصی معاملہ ہے۔ کیوں کہ جس سائنسی طریقے کا میں نے اوپر ذکر کیا
اس کے بنیادی ارکان یعنی ایک مرد اور ایک عورت یہاں دستیاب نہیں۔ لہذا وہ سائنسی
طریقہ یہاں اپلائی ہی نہیں ہو سکتا۔ عقل کوشش ضرور کرتی ہے اس سمجھی کو سلجھانے کی۔ مگر کوئی
ایسا تسلی بخش جواب سامنے نہیں آتا جس سے تمام انسانوں کی تشفی ہو جائے۔ جواب کی
طلب اتنی شدید ہوتی ہے کہ انسان اپنا موازنہ جانوروں سے کرنا شروع کر دیتا ہے۔ پھر
جانور کے آغاز پر اٹکتا ہے تو اور پیچھے جاتا ہے۔ یہاں تک کہ اپنے آپ کو ایک حقیر اور غلط
جڑو مقرر کر دے بیٹھتا ہے۔ اس سے پیچھے جانا اس کے لئے ممکن نہیں رہتا۔ اس سے زیادہ
غلیظ ترین کسی شے کا انسان کے پاس کوئی تصور ہی نہیں۔ خدا کے انکار کی یہی سزا ہے۔ دوسری
راستے بچتے ہیں۔ یا تو ایمان لے آؤ کہ مجھے خدا نے پیدا کیا۔ یا پھر اس غلیظ ترین سطح تک گر
جاؤ جہاں تک تمہاری سوچ ہے۔ اور اگر پھر بھی جواب نہ ملے تو لعنت تمہاری زندگی پر۔
بارش کیسے ہوتی ہے؟

سورج اپنی تپش سمندر پہ برساتا ہے۔ پانی آبی بخارات میں تبدیل ہو کر بادلوں
میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ ہوا ان بادلوں کو چلاتی ہے اور کسی اور علاقے میں جا کر یہ پانی زمین
کے باسیوں کے استعمال کے لئے ان پر برسا دیا جاتا ہے۔ استعمال شدہ پانی چونکہ دوبارہ
فلٹر کیے بغیر استعمال نہیں کیا جاسکتا لہذا دوبارہ سورج کی تپش اس کو اٹھا لیتی ہے۔ دوبارہ
بادل بنتے ہیں۔ پھر ہوا ان کو چلاتی ہے اور پھر وہ برس جاتا ہے۔ اس کو سائنسی زبان میں واٹر
سائیکل کہتے ہیں۔ یہ عمومی معاملہ ہے۔

مگر جب یہ دنیا تخلیق ہوئی تو پہلی بار دنیا میں پانی کہاں سے آیا؟
اب یہ خصوصی معاملہ ہے۔ کیوں کہ اب بارش بادلوں سے نہیں برس سکتی۔ اب
کہاں سے ہوگی بارش؟

یہ ہے اس اعتراض کی اصل جو ملحدوں نے کیا۔ ایسا نہیں ہے کہ اس نے قرآن میں وائر سائیکل والی آیات نہ دیکھیں۔ مگر منافقت۔ بس منافقت۔ کہتے ہیں خدا کو نہیں پتہ کہ بارش بادلوں سے برسی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر خدا کو نہیں پتہ تو قرآن میں وائر سائیکل سے متعلق آیات کیوں ہیں؟ قرآن میں تو دونوں معاملات بیان ہوئے ہیں۔ عمومی بھی اور خصوصی بھی۔ قرآن میں بچہ پیدا ہونے کے تمام مراحل اسی ترتیب سے بیان کر دیئے گئے ہیں جس ترتیب سے آج سائنس ہمیں بتاتی ہے۔ وہ بھی اس دور میں جب خود سائنس دانوں کو ان باتوں کا نہیں پتہ تھا۔ مگر قرآن یہ بھی کہتا ہے کہ ہم نے آدم کو کھنکھاتی مٹی سے تخلیق کیا۔ کیا خدا کو نہیں پتہ کہ بچہ کیسے پیدا ہوتا ہے؟ قرآن کے بیان کردہ خصوصی معاملات کو عمومی سطح پر پرکھیں گے تو وہی حال ہوگا جو ملحدوں کا ہوا۔

قرآن کی جتنی بھی آیات میں ابتدائی بارش کا ذکر آیا ہے ان میں بادلوں کی جگہ آسمان سے بارش برسنے کا ذکر ہے۔ جس پر ملحدوں نے بغیر یہ دیکھے کہ یہاں زمین کی تخلیق کے بعد ہونے والی بارش کا ذکر ہو رہا ہے اعتراض جڑ دیا کہ خالق کو نہیں پتہ کہ بارش بادلوں سے ہوتی ہے؟ خالق کو تو پتہ ہے مگر زمین پر جب سرے سے پانی ہی نہیں تھا تو بادل کس چیز سے بنیں گے یہ آپ بتادیں۔ ذرا ملاحظہ کیجئے:

سورہ البقرہ آیت 22

الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً وَأَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَّكُمْ فَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰهِ أَنْدَادًا وَأَنتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿۲۲﴾

”جس نے تمہارے لیے زمین کو بچھونا اور آسمان کو مچھت بنایا اور آسمان سے مینہ

برسا کر تمہارے کھانے کے لیے انواع و اقسام کے میوے پیدا کئے۔ پس کسی کو خدا کا

ہمسرہ بناؤ۔ اور تم جاننے تو ہو ۲۲“

إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمُوتِ وَالْأَرْضِ وَالاختلافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ
وَالْفُلْكِ الَّتِي تَجْرِي فِي الْبَحْرِ يَمَّا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ
مِنْ مَاءٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَتَضْرِبُ
الرِّيحُ وَالسَّحَابُ الْمُسْتَغَرِّ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَا يَبْ يَلْقَوْنَ يُعْقِلُونَ ﴿١٦٤﴾

”بے شک آسمانوں اور زمین کے پیدا کرنے میں اور رات اور دن کے ایک
دوسرے کے پیچھے آنے جانے میں اور کشتیوں اور جہازوں میں جو دریا میں لوگوں کے
فائدے کی چیزیں لے کر رواں ہیں اور مینہ میں جس کو خدا آسمان سے برساتا اور اس سے
زمین کو مرنے کے بعد زندہ (یعنی خشک ہوئے پیچھے سرسبز) کر دیتا ہے اور زمین پر ہر قسم
کے جانور پھیلانے میں اور ہواؤں کے چلانے میں اور بادلوں میں جو آسمان اور زمین کے
درمیان گھرے رہتے ہیں۔ عقلمندوں کے لئے (خدا کی قدرت کی) نشانیاں ہیں ۱۶۴“

سورہ الانعام آیت 99

وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجْنَا بِهِ نَبَاتَ كُلِّ ثَلَاثٍ
فَأَخْرَجْنَا مِنْهُ خَضِرًا مَخْرُجًا مِنْهُ حَبًّا مُتَرَاكِبًا وَمِنَ الثَّغْلِ مِنْ ثَلَاثِهَا
قِنْوَانٌ دَانِيَةٌ وَجَنَّاتٍ مِنْ أَعْنَابٍ وَالزَّيْتُونَ وَالرُّمَّانَ مُشْتَبِهًا وَغُلَّةً
مُتَشَابِهَةً أَنْظَرُوا إِلَى ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَيَنْعِهِ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ
يُؤْمِنُونَ ﴿٩٩﴾

”اور وہی تو ہے جو آسمان سے مینہ برساتا ہے۔ پھر ہم ہی (جو مینہ برساتے ہیں)
اس سے ہر طرح کی روئیدگی اگاتے ہیں۔ پھر اس میں سے سرسبز کو پیلیں نکالتے ہیں۔ اور
ان کو نیپلوں میں سے ایک دوسرے کے ساتھ جڑے ہوئے دانے نکالتے ہیں اور سمجھو
گما بھیہ میں سے لٹکتے ہوئے کچھے اور انگوروں کے باغ اور زیتون اور انار جو ایک دوسرے

سے ملتے جلتے بھی ہیں۔ اور نہیں بھی ملتے۔ یہ چیزیں جب پہنچتی ہیں تو ان کے پھلوں پر اور (جب پکتی ہیں تو) ان کے پکنے پر نظر کرو۔ ان میں ان لوگوں کے لئے جو ایمان لاتے ہیں (قدرت خدا کی بہت سی) نشانیاں ہیں ۹۹“

سورہ المؤمنون آیت نمبر 18

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِمَا نُزِّلَ مِنَ السَّمَاءِ مَا لَا يَقْدِرُونَ فَأَسْكَتْنَا فِي الْأَرْضِ وَإِنَّا عَلَىٰ
كَهَابٍ بِهِ لَقَادِرُونَ ﴿١٨﴾

”اور ہم ہی نے آسمان سے ایک اندازے کے ساتھ پانی نازل کیا۔ پھر اس کو زمین میں ٹھہرا دیا اور ہم اس کے نابود کر دینے پر بھی قادر ہیں ۱۸“
اس آخری آیت کو پھر دوبارہ پڑھیں۔ بالکل واضح بیان ہے کہ یہ پہلی بار زمین پہ پانی ایک حساب سے ذخیرہ کرنے کی بات کی جا رہی ہے۔

یہ تمام وہ آیات ہیں جن میں زمین کی تخلیق کے مراحل کا ذکر ہو رہا ہے۔ جن میں پہلی بار پانی کے آسمان سے اتارے جانے کا ذکر ہے۔ اور ان پر اعتراض کرنا بالکل ویسا ہی ہے جیسے اللہ کہے کہ اس نے آدم کو بغیر باپ کے مٹی سے تخلیق کیا اور سائنسدان بغیر سوچے سمجھے منہ اٹھا کر اعتراض کر دے کہ جناب بچہ تو ایک مرد اور ایک عورت کی مباشرت سے پیدا ہوتا ہے۔ سبحان اللہ۔

جب زمین پر پانی تھا ہی نہیں تو کون سا سورج؟ کون سا سمندر؟ کون سے آبی بخارات؟ کون سے بادل؟ اور کون سی بارش؟

آپ کبھی کسی سائنسدان سے پوچھ کر تو دیکھیئے کہ زمین کی تخلیق کے بعد پہلی بار یہاں پانی کہاں سے آیا۔ ایک ہزار سائنسدانوں سے پوچھیئے اور ایک ہزار مختلف جواب لے لیجئے۔ تمام کے تمام مفروضے جن کو بیان کرتے وقت خود سائنسدان آپ سے آنکھیں نہیں ملاتا۔ کیوں کہ ثبوت کسی کے پاس نہیں محض انکل پچو لڑائے ہیں۔
کسی کو لگتا ہے یہ زمین پانی سمیت ہی پیدا ہو گئی تھی۔

کسی کا خیال ہے کہ یہ پانی دوسرے سیاروں سے آیا تھا۔
 کوئی کہتا ہے کہ کچھ پانی یہاں موجود تھا کچھ دوسرے سیاروں سے آیا تھا۔
 کچھ کہتے ہیں کہ دائرہ کرٹلز کی شکل میں پانی موجود تھا جو بعد میں پانی کی شکل
 اختیار کر گیا۔

غرض جتنے منہ اسے نظر آئے۔ حماقت در حماقت در حماقت۔
 سائنسدان کوئی بھی ہو وہ اس وقت تک عقلمند لگتا ہے جب تک آپ اس سے دنیا
 میں موجود چلتے ہوئے نظاموں کی توجیہ پوچھتے رہیں۔ وہ انتہائی ذہانت سے آپ کو سمجھائے
 گا کہ سورج اپنی گرمی سمندر پر برساتا ہے۔ پھر آبی بخارات بنتے ہیں۔ بادلوں کی شکل
 اختیار کرتے ہیں۔ پھر بارش ہوتی ہے۔ غرور غرور سے سینا تتا ہوا ہوتا ہے یہ جوابات دیتے
 ہوئے۔

پھر آپ اس سے پوچھیے کہ ان چلتے ہوئے نظاموں کا آغاز کہاں سے ہوا؟ دنیا
 میں آغاز میں پانی کہاں سے آیا جبکہ سمندر ہی نہیں تھے؟

اس کے بعد اس کا منہ دیکھیے۔ غرور کا فور ہو جائے گا۔ پھولا ہوا سینا اچانک ہچک
 جائے گا۔ آنکھیں جھپک جائیں گی اور ایک احمقانہ سی من گھڑت کہانی جو زبان بیان کرنا
 شروع کر دے گی جس کو سنانے والے کا خود اس پر یقین نہیں ہوتا۔ یہ تمام لطفیہ لہا
 کہانیاں "ہوسکتا ہے" سے شروع ہو کر "ہوسکتا ہے" پر ہی ختم ہو جاتی ہیں۔

اللہ کے لئے یہ بھی ضروری نہیں کہ وہ صرف ابتدا میں ہی یہ معجزات انسان کو
 دکھائے۔ اس دنیا کو سائنسی طریقے سے چلانا محض انسان کو سمجھانے کے لئے ہے۔ ورنہ اللہ
 کی ایسی کوئی مجبوری نہیں۔ روزانہ جتنے بچے مرد اور عورت کی مباشرت کے نتیجے میں پیدا
 ہوتے ہیں اسنے ہی بچے معجزاتی طریقے سے بھی پیدا ہو سکتے ہیں۔ اللہ کے لئے یہ مشکل
 نہیں کہ تمام انسانوں کو مصلح آدم پیدا کرتا چلا جائے یا مصلح عیسیٰ پیدا کرنا شروع کر دے۔
 مگر پھر انسان دیواروں پر نکل کر مارے گا۔ جب اس کو اپنی ہی پیدائش سمجھ نہیں آئے گی۔

آسمانی بارش کی ابتدا کے بعد بھی ہمیں کئی مثالیں ہمیں ملتی ہیں۔ پچھلی امتوں پر نازل ہونے والے عذاب۔ طوفانِ نوح یا کسی امت پر اپنی رحمت کی بارش آسمانوں سے گاہے بگاہے ہوتی رہی ہیں۔ جن آیات میں پچھلی امتوں پر نازل کئے جانے والے عذاب کا ذکر ہے اس میں بھی بادلوں کی جگہ آسمانی بارش کا ہی ذکر آیا ہے۔ وجہ اس کی بڑی سادہ ہے کہ جب زمین میں اس کے استعمال کے لئے ایک اندازے سے پانی ٹھہرا دیا گیا تو اسے عذاب کے لئے کیوں استعمال کیا جائے گا جبکہ عذاب بھیجے والا سامنس کا پابند نہیں۔ اسے یہ قدرت حاصل ہے کہ وہ بغیر کسی سامنسی توجیہ کے آسمان سے بارش برسا دے اور پھر اضافی پانی کو دنیا سے غائب بھی کر دے۔

اب بات کرتے ہیں عمومی بارش کی جس سے حضرت انسان واقف ہے اور دعویٰ یہ کہ خدا اس سے واقف نہیں تو لیجئے یہ آیات بھی پڑھ لیجئے۔

سورہ الاعراف آیت 57

وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيحَ بُحُورًا تَلْهِنُ يَدَيَّ رَحْمَتِهِ حَتَّىٰ إِذَا أَقْلَفَ
مَتَابًا يَنفَالَا سُلْطَنُهُ لِيَكْلَبَ مَتَيْتٍ فَأَنزَلْنَا بِهِ الْمَاءَ فَأَخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ
الشَّجَرِ مِمَّا تَحْتِهَا ثَمَرٌ مُّجْتَمِعٌ السَّمَوَاتِ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ﴿٥٧﴾

”اور وہی تو ہے جو اپنی رحمت (یعنی مینہ) سے پہلے ہواؤں کو خوشخبری (بر کر) بھیجتا ہے۔ یہاں تک کہ جب وہ بھاری بھاری بادلوں کو اٹھا لاتی ہے تو ہم اس کو ایک سری ہوئی بستی کی طرف ہانک دیتے ہیں۔ پھر بادل سے مینہ برساتے ہیں۔ پھر مینہ سے ہر طرح کے پھل پیدا کرتے ہیں۔ اسی طرح ہم مردوں کو (زمین سے) زندہ کر کے باہر نکال لیں گے۔ (یہ آیات اس لیے بیان کی جاتی ہیں) تاکہ تم نصیحت پکڑو ۵۷“

سورہ الروم آیت 48

اللَّهُ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيحَ فَتُحْمَلُهُ سَحَابًا فَيَبْسُطُ فِي السَّمَاءِ كِبَافًا
يَنشَأُ مِنْهُ عَنَابٌ مُّذْتَنٍ الْوَدْقُ يَنْزِلُ مِنْ غَلِيلَةٍ فَإِذَا أَصَابَ بِهِ مَنْ

يٰۤاَيُّهَا مَنِ عِبَادِىَ اِنَّا هُمْ يَسْتَشِيرُوْنَ ﴿٣٨﴾

”خدا ہی تو ہے جو ہواؤں کو چلاتا ہے تو وہ بادل کو ابھارتی ہیں۔ پھر خدا اس کو جس طرح چاہتا ہے آسمان میں پھیلا دیتا اور تہہ بہہ کر دیتا ہے پھر تم دیکھتے ہو کہ اس کے چلنے میں سے مینہ نکلنے لگتا ہے پھر جب وہ اپنے بندوں میں سے جن پر چاہتا ہے اُسے برسا دیتا ہے تو وہ خوش ہو جاتے ہیں ۳۸“

اب سوال یہ ہے کہ اگر خدا یہ جانتا ہی نہیں تھا کہ بارش آسمان سے ہوتی ہے یا بادل سے تو پھر ان آیات میں دائر سائیکل کا بیان کہاں سے آگیا؟
میں فرض کر لیتا ہوں بعد میں پتہ چل گیا ہوگا۔ تو پھر پچھلی آسمانی بارش والی آیات کو منسوخ کیوں نہ کر دیا گیا؟ کیا قباحت تھی اس میں؟
اصل مسئلہ یہ ہے کہ انسان کے طہد ہو جانے میں سب سے بڑا کردار اس کی جہالت کا ہوتا ہے۔

ایمان بالغیب کی اللہ نے شرط اسی لئے عائد کی ہے۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ قرآن میں انتہائی جدید ترین سائنس کی معلومات دی گئی ہے جبکہ انسان کی ترقی کی رفتار اتنی تیز نہیں۔ محدود علم۔ محدود عقل اور محدود ذہانت کے ساتھ جب آپ قرآن کو سمجھنے کی کوشش کریں گے تو آپ کا منشاء یہ ہوگا کہ پورا قرآن میرے آج تک کے حاصل کیے گئے علم کے بتانے پر پورا اتر جائے۔ یقیناً اترنا چاہئے اگر آپ کا علم صحیح ہو۔ مگر اگر آپ ہی کا علم غلط ہو تب کیا ہوگا؟ بہت زیادہ ماضی میں جانے کی ضرورت نہیں۔ صرف پچاس سال پہلے سائنس کا سورج ساکن تھا۔ آج حرکت میں ہے۔ قرآن بھی یہی کہتا ہے کہ سورج اپنے حساب میں تیر رہا ہے۔ یعنی اگر معیار سائنس کر بنایا جائے تو پچاس سال پہلے قرآن غلط تھا پھر اچانک سائنس کو پتہ چلا کہ درحقیقت قرآن نہیں بلکہ ہم ہی غلط ہیں۔ اور جو لوگ اس وقت سائنس پکھیل بھروسہ کر کے قرآن کا انکار کر بیٹھے اور سورج کے حرکت میں آنے سے پہلے مر گئے ان کو اب جہنم کی آگ سے کون بچائے گا؟

اب بات کرتے ہیں دوسرے اعتراض کی۔

سورہ النور کی آیت نمبر 43 میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يُزِيلُ سَحَابًا ثُمَّ يُؤَلِّفُ بَيْنَهُ ثُمَّ يَجْعَلُهُ رُكَامًا
فَتُزَيِّدُ الْوُدْقَ يُخْرِجُ مِنْ جَلْبَعٍ وَيُنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ جِبَالٍ فِيهَا مِنْ بَرَدٍ
فَيُصِيبُ بِهِ مَنْ يَشَاءُ وَيَطْرُقُ عَنْ مَنِّ يَشَاءُ يَكَاذِبُونَ سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ
بِالْأَبْصَارِ ﴿٣٣﴾

”کیا تم نے نہیں دیکھا کہ خدا ہی بادلوں کو چلاتا ہے۔ اور ان کو آپس میں ملا دیتا ہے۔ پھر ان کو تہہ بہ تہہ کر دیتا ہے۔ پھر تم دیکھتے ہو کہ بادل میں سے مینہ نکل کر برس رہا ہے۔ اور آسمان میں جو پہاڑ ہیں ان سے اولے نازل کرتا ہے تو جس پر چاہتا ہے ان کو برسادیتا ہے۔“

اس آیت پر ملحدوں کا اعتراض یہ ہے کہ پہاڑ تو زمین پر ہوتے ہیں آسمان پر کہاں سے چلے گئے؟ پھر ان پہاڑوں سے اولے بھی نازل ہوتے ہیں؟

جواب: ”اولوں کے پہاڑ“ کی اصطلاح غلط استعمال کی گئی ہے چاہے وہ کسی مسلمان ترجمان نے کی یا ملحد کریں۔ قرآن میں کہیں بھی نہیں لکھا کہ آسمان میں اولوں کے پہاڑ ہیں جن سے اولے نازل ہوتے ہیں بلکہ جو لکھا ہے وہ یہ ہے کہ آسمان میں پہاڑ ہیں جن سے اولے نازل ہوتے ہیں۔ یہاں خود بخود یہ نتیجہ نہ اخذ کیا جائے کہ چونکہ ان پہاڑوں سے اولے نازل ہوتے ہیں لہذا وہ پہاڑ ہی اولوں کے ہوں گے۔ وہ کون سے پہاڑوں کا ذکر ہے اور ان کے متعلق سائنس کیا کہتی ہے یہ میں آپ کو بتاؤں گا۔

سب سے پہلے اس بات کو سمجھ لیں کہ اولے برسنے کی سائنسی وضاحت کیا ہے۔ آسمان میں بادل اپنے ماحول اور نمپر پیچ کے حساب سے کئی طرح کے بنتے ہیں۔ جن بادلوں سے طوفان آنے کا خدشہ ہوتا ہے ان کو سائنسی اصطلاح میں cumulonimbus clouds کہتے ہیں۔ یہ وہ بادل ہیں جن سے بگولے جنم لیتے ہیں

طوفان آتے ہیں۔ بجلی کے ماخذ سب سے زیادہ بجلی بادل ہوتے ہیں اور اوسے بھی زیادہ انہیں سے برستے ہیں۔ یہ ہوتے بھی تہہ بہ تہہ ہیں جیسا کہ قرآن نے بتایا۔ سائنس بھی یہی بتاتی ہے کہ ایک بادل دوسرے سے ملتا ہے دوسرا تیسرے سے اور یہ لیسر کی شکل اختیار کر لیتے ہیں۔ اولوں کی سائنسی وضاحت یہ ہے کہ جب ان بادلوں سے بارش کے قطرے برسنے کے لئے نیچے گرنے لگتے ہیں تو نیچے سے اوپر کی طرف چلنے والی تیز ہوا جسے سائنسی اصطلاح میں updraft کہتے ہیں وہ انہیں واپس اوپر انہیں بادلوں کے اندر اچھال دیتی ہے جس سے یہ نکلتے ہیں۔ پھر یہ اس حد تک اوپر جاتے ہیں جہاں تک ہوا انہیں اچھالنی ہے۔ ٹھنڈک کے اثرات اور ٹھنڈی ہوا کے دباؤ کی بناء پر یہ قطرے سے برف کے ذرے میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ پھر وہ ذرہ جب بادلوں میں سے دوبارہ عمودی صورت گزرتا ہے تو اس میں مزید پانی کے قطرے مل جاتے ہیں جس سے اس کے سائز میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ پھر یہ دوبارہ بادلوں میں سے گزرتے ہوئے زمین کی طرف آنے کی کوشش کرتے ہیں تو نیچے سے آنے والی updraft انہیں ایک بار پھر واپس عمودی صورت اوپر کی طرف اچھال دیتی ہے۔ یہ دوبارہ بادلوں میں سے گزرتے ہوئے اور مزید قطرے اپنے اندر سوتے ہوئے اوپر چلے جاتے ہیں اور پہلے سے زیادہ سائز اور وزن لے کر دوبارہ زمین کی طرف آنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ہر چکر میں او لے کا وزن اور سائز بڑھتا رہتا ہے اور پھر ایک وقت ایسا آتا ہے جب یہ اتنے بڑے اور وزنی ہو جاتے ہیں کہ updraft ان کو واپس دھکیلنے کے قابل نہیں رہتی اور یہ اس ہوا کے دباؤ کو چیرتے ہوئے زمین پر جا گرتے ہیں۔ او لے کے سائز اور وزن کا دار و مدار ہوا کے دباؤ پر ہوتا ہے۔ جتنا ہوا کا دباؤ زیادہ ہوگا اتنا ہی او لے بڑا ہوگا۔ ایک اوسط او لے کا سائز گالف کی بال جتنا ہو سکتا ہے۔ زمین پر اب تک ریکارڈ کیا جانے والا سب سے بڑا او لہ آٹھ انچ یعنی تقریباً ایک فٹ بال کے برابر تھا۔ اندازہ لگایا کہ updraft کس نوعیت کی ہوگی جس نے اسے بادلوں سے نیچے نہ آنے دیا جب تک کہ وہ فٹ بال کے برابر نہ ہو گیا۔

اب اس پورے معاملے کا ایک دوسرا پہلو بھی ہے۔ جو updraft اور لے کو بار بار واپس بادلوں میں دھکیل رہی ہے وہ بادلوں پہ کیا اثر کرے گی؟ سائنس کے مطابق وہ updraft بادلوں کو درمیان سے اوپر کی طرف ابھارتا شروع کر دیتی ہے۔ یہ من و عن و ہی بات ہے جسے قرآن بیان کر رہا ہے۔ ذرا دوبارہ پڑھیے۔

سورہ الروم آیت 48

اللَّهُ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيحَ فَتُثِيرُ سَحَابًا فَيُبْسِطُهُ فِي السَّمَاءِ كَيْفَ يَشَاءُ وَيَجْعَلُهُ كِسْفًا فَيَمْشِي الْوَدْقُ يَخْرُجُ مِنْ جَلْبَابٍ فَإِذَا أَصَابَ بِهِ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِنَا إِذَا هُمْ يَسْتَلْهِشُونَ ﴿٣٨﴾

”خدا ہی تو ہے جو ہواؤں کو چلاتا ہے تو وہ بادل کو ابھارتی ہیں۔ پھر خدا اس کو جس طرح چاہتا ہے آسمان میں پھیلا دیتا اور تہ بہ تہ کر دیتا ہے پھر تم دیکھتے ہو کہ اس کے چلنے میں سے مینہ نکلنے لگتا ہے پھر جب وہ اپنے بندوں میں سے جن پر چاہتا ہے اُسے برساتا ہے تو وہ خوش ہو جاتے ہیں ۳۸“

یہ نیچے سے مسلسل چلنے والی updraft بادلوں کو ابھار کر ایک بڑے پہاڑ کی شکل دے دیتی ہے۔ ایسے پہاڑ جن کی اونچائی سائنس کے مطابق چالیس ہزار سے ستر ہزار فٹ یا اس سے بھی زیادہ ہو سکتی ہے۔ یعنی قرآن کے مطابق جن پہاڑوں سے اولے برستے ہیں وہ درحقیقت یہی cumulonimbus clouds ہیں۔

اب یہاں صرف ایک آخری اعتراض بچتا ہے کہ کیا محض ظاہری شکل پہ بادل کو پہاڑ قرار دے دینا سائنسی ہے؟

تو اس کا جواب تو خود NASA نے دے دیا۔ آپ صرف اتنا سمجھئے کہ کوگل پہ Hot towers لکھ کر سرچ کیجئے۔ آپ کے سامنے جو ویب سائنس اور تصاویر آئیں گی وہ کسی نا دور کی نہیں ہوں گی بلکہ انہی cumulonimbus clouds کی ہوں گی۔

A hot tower is a tropical cumulonimbus cloud that penetrates the tropopause, i.e. it reaches out of the lowest layer of the atmosphere, the troposphere, into the stratosphere. In the tropics, the tropopause typically lies at least 15kilometres (9.3mi) above sea level. These towers are called 'hot' because they rise high due to the large amount of latent heat released as water vapor condenses into liquid and freezes into ice.[1]

یعنی اعتراض اگر یہ کیا جائے کہ پہاڑ تو زمین پر ہوتے ہیں آسمان پر کہاں سے آگئے تو ٹاور بھی زمین پر ہی ہوتے ہیں۔ آسمان پر کیسے پہنچ گئے؟ یہاں یہ بھی نہیں کہا گیا کہ ٹاور کی شکل کے بادل یا ٹاور جتنے اونچے بادل۔ بلکہ نام ہی ان کا ہاٹ ٹاور رکھ دیا۔ تشبیہ کی آخری حد یہی ہوتی ہے۔

اصل مقصد ہے بادلوں کی اونچائی کو اجاگر کرنا جس کے لئے اللہ نے اپنے ایجاد کردہ اونچے پہاڑوں کی طرح ان کو پہاڑ سے تشبیہ دے دی۔ تو سائنس نے اپنے ایجاد کردہ اونچے ٹاورز کی بابت ان کو ٹاورز سے تشبیہ دے دی۔

اس پورے معاملے کا سب سے حیرت انگیز پہلو یہ ہے کہ ان عمودی بادلوں کی یہ ظاہری شکل زمین سے نظر نہیں آتی۔ انسان کو ان کے بارے میں اس وقت پتہ چلا جب اس نے ہوا میں اڑنا شروع کیا۔ جہازوں سے۔ سیٹلائٹس سے جب انہیں اوپر سے دیکھا گیا۔ مگر آج سے چودہ سو سال پہلے جب قرآن نازل ہو رہا تھا تب انسان کے پاس کوئی ایسا چیز نہیں تھی جس کے ذریعے اوپر جا کر بادلوں کی اس شکل کو دیکھ کر انہیں پہاڑ قرار دیا جاتا۔ یا اس بات کا اندازہ ہوتا کہ ہوا کے دباؤ سے بادل ابھرتے ہیں۔ یہ آیتیں عقل رکھنے والوں کے لئے کسی آسمانی خدا کا ہی تصور دیتی ہیں۔

انسان کی قدیمیت

نظریہ ارتقاء کے مطابق انسان اس دنیا میں قریب دو لاکھ سال سے موجود ہے۔
اس سے پہلے بھی موجود تھا مگر کسی اور شکل میں۔

کیا واقعی یہ سچ ہے؟

آئیے سائنس ہی کی روشنی میں جائزہ لیتے ہیں۔

پہلے بات کرتے ہیں آبادی کی۔

دنیا کی آبادی اس وقت یعنی سال 2017 میں تقریباً سات ارب انسانوں پر مشتمل ہے۔ مگر یہ تعداد آج سے سوا تین سو سال پہلے محض 32 کروڑ تھی۔ یہ اس وقت کے شمار یاتی ماہرین کا اندازہ ہے۔ آج کے ماہرین کے مطابق 64 کروڑ تھی۔ دونوں میں سے جسے بھی صحیح مان لیں۔ چوتھی صدی عیسوی میں سائنس ہمیں انسانوں کی کل تعداد اندازاً 5 کروڑ بتاتی ہے۔ 12 ہزار سال پہلے انسانوں کی کل تعداد دس سے پندرہ لاکھ تھی۔ ستر ہزار سال پہلے سائنس کے اندازے کے مطابق انسانوں کی تعداد ایک ہزار سے دس ہزار انسانوں پر مشتمل ہونی چاہیئے۔ اس سے پچھلے سو لاکھ سالوں میں کیا ہوتا رہا سائنس کو نہیں پتہ۔

اب دوسری کہانی سنئیے۔

انسان کی اس وقت یعنی 2017ء میں اوسط عمر 79 سال ہے۔ آج سے دو سو سال پہلے انسان کی اوسط عمر 40 سال تھی۔ دس ہزار سال پہلے یہ پندرہ سے تیس سال کے درمیان

تھی۔ آج سے دو لاکھ سال پہلے جب انسان ارتقاء پزیر ہوا تو اوسط عمر محض 18 سال تھی۔
اب اس کا تجزیہ کرتے ہیں۔

آج کی آبادی میں اور آج سے تین سو سال پہلے کی آبادی میں تقریباً کس کا فرق ہے۔ پھر سترہویں صدی اور چوتھی صدی میں فرق بارہ گنا کا ہے۔ پھر چوتھی صدی اور دس ہزار سال پہلے کی آبادی میں فرق 33 گنا کا ہے۔

اب اگر میں آج سے بیس ہزار سال پیچھے جاؤں تو دنیا میں انسانوں کی تعداد 45 ہزار کے قریب بچتی ہے۔ اور اگر تیس ہزار سال پیچھے جاؤں تو یہ تعداد کم ہو کر 1400 انسانوں پر مشتمل ہوگی۔ چالیس ہزار سال پہلے یہ تعداد محض 41 انسانوں پر مشتمل ہوتی چاہیے۔ پچاس ہزار سال پہلے صرف ایک آدمی۔

جی ہاں۔

صرف ایک آدمی۔ اب آدمی تھا یا عورت مجھے نہیں پتہ۔ آدمی ہو گا تو عورت ارتقاء کے مراحل سے گزر رہی ہوگی اور عورت ہوگی تو آدمی کہیں ارتقاء کی لائن میں لگا ہوا ہوگا۔ اس حساب کو میں نے احتیاطاً سائنس ہی کے فارمولے سے دس ہزار سال فی آئیس گنا پر تقسیم کیا ہے۔ حالانکہ ایسا ہونا نہیں چاہیے۔ اگر ہم اندازوں کو پس پشت ڈال کر صرف علمی بنیاد پر آج اور آج سے تین سو سال پہلے کی آبادی کی مناسبت سے حساب لگائیں تو انسان کے وجود کی یہ کہانی دس سے پندرہ ہزار سال میں ہی ختم ہو جاتی ہے۔ اور اگر میں انسان کی اوسط عمر کو بیچ میں مانع کرتا رہوں تو انسان کے وجود کا آج تک برقرار رہنا سولہ نشان بن جاتا ہے۔

یہ اعداد و شمار ثابت کرتے ہیں کہ دو لاکھ سال پہلے وجود میں آنے والے انسان کی ایک تو شرح پیدائش کم بلکہ نہ ہونے کے برابر تھی بلکہ اوسط عمر بھی کم تھی۔ اور دونوں باتیں ہٹائے اصلاح اور قدرتی انتخاب میں زبردست خامیاں تسلیم کی جاتی تھیں۔ مگر ہم موجود ہیں۔ اپنی پوری آب و تاب کے ساتھ دنیا پر راج کر رہے ہیں۔

یہ معاملہ دو ہی شکلوں میں سمجھا آتا ہے۔

- ۱۔ انسان کی تاریخ زیادہ سے زیادہ پندرہ ہزار سال پرانی ہو۔ اس سے زیادہ پرانی نہ ہو۔ اور اس کی اوسط عمر ابتدا میں ایک ہزار سے پندرہ سو سال کے درمیان ہو۔
 - ۲۔ اگر انسانی تاریخ دو لاکھ سال پرانی ہے تو ابتدا میں انسان کی اوسط عمر بجائے 18 سال کے پانچ ہزار سال سے دس ہزار سال کے درمیان تسلیم کی جائے۔
- یعنی ایک ہی انسان دس سے پندرہ ہزار سال تک زندہ رہے اور اس پورے عرصے میں وہ محض ایک سے دو بچے پیدا کرے۔

کیسے؟

یہ مجھے نہیں پتہ۔ فیملی پلاننگ کرے یا کچھ اور۔

پھر اسی طرح سے یہ سلسلہ آگے چلتا جائے اور آہستہ آہستہ آبادی آگے بڑھے تو بات سمجھ آتی ہے۔ ورنہ اٹھارہ سال کی عمر رکھنے والا انسان جو بچے بھی پیدا نہیں کر رہا اس کا تو وجود سو سال آگے نہیں جاسکتا۔ دو لاکھ سال تو بہت دور کی بات ہے۔

انسان کی قدیمیت (حصہ دوم)

پہلا حصہ ہم نے 2017 سے شروع کیا تھا اور پچاس ہزار سال پیچھے تک (زبردستی) چلے گئے تھے۔ یہ حصہ ہم دو لاکھ سال پیچھے سے شروع کرتے ہیں۔ دیکھتے ہیں کیا ہوتا ہے۔

ارتقائی نظریے کے مطابق انسان اس دنیا میں قریب دو لاکھ سال یا اس سے بھی پہلے سے ہے۔ مزید ارتقائی نظریے یہ بھی کہتا ہے کہ انسان کا ارتقاء ایک جگہ یا ایک انسان کی صورت میں نہیں ہوا۔ بلکہ انسانوں کا ایک گروپ تھا جس کا ارتقاء ہوا۔ اب وہ چاہے مختلف علاقوں کے ہوں۔ پھر ارتقائی نظریے یہ بھی کہتا ہے کہ اس دور کے انسان یعنی ہومو سیپینز صرف آپس میں جنسی اختلاط نہیں کرتے تھے بلکہ اپنی طرح کی دوسری مخلوقات یعنی نیاڈرا تھاں اور ہومو اریکتس وغیرہ سے بھی مختلط ہو جاتے تھے۔ پھر سائنس ہمیں اس دور کے انسان کی اوسط عمر بھی بتاتی ہے اور وہ ہے 18 سال۔

اب اس ساری معلومات کو مد نظر رکھتے ہوئے قیاس آرائی کی کوشش کرتے ہیں اور مفروضے قائم کرتے ہیں۔

پہلے سو سال:

پہلے پہل جب انسانوں کے ایک گروپ کا ارتقاء ہوا تو ان کی کم سے کم تعداد اتنی ہونی چاہئے؟

میرے حساب سے کم از کم پانچ تو ہونی چاہئے۔

مرحہ فرض پر کرتے ہیں کیا چاہئے کہنے گردن کا ارتقا۔ ۱۰۰۰ سال کا؟

ہرگز ارتقائی نظریہ عقلی نظریے سے یکجہاں نہیں کہتا ہے بلکہ ایک گروپ سے مسئلہ حل نہیں ہو گا۔ ہم احتیاطاً نہ گردن کا ارتقا دیکھتے ہیں پانچ پانچ انسانوں کے۔ دو مرد اور تین عورتیں۔ مجھے نہیں پتا کہ ان کا ارتقا دیکھیں میں ہوا یا جوہلی میں یا نہ جاپے میں۔ مگر اگر میں دیکھیں فرض کروں تو زیادہ سے زیادہ بارہ سال بعد یہ سب جوہن ہو گئے ہوں گے۔ ظاہر ہے جن کی اوسط عمر ہی اٹھارہ سال ہے وہ اگر اٹھارہ سال کی عمر میں ہی بالغ ہوں گے تو جوان ہوتے ہی مر جائیں گے اور انسان نہ پیدا ہو جائے گا۔ بلکہ وہاں مقصد انسان کو نہ پیدا کرنا نہیں بلکہ معاملات کو عقلی قرار ہے یہ چاہتا ہے۔ بارہ سال بعد جب یہ سب بچے جوان ہوئے ہوں گے تو انہوں نے آپس میں جوڑے بنائے ہوں گے۔ مگر مردوں کا وہ عورتوں سے جوڑا بنا دینے کے باوجود ہمارے پاس ایک محنت کا فائدہ چکی ہے۔ کوئی بات نہیں اسے لپانڈ افعال سے زیادہ دیتے ہیں۔ بارہ سال بعد جب یہ تمام یعنی چھ جوڑے آپس میں اختلاط کریں گے تو تیرہویں سال ان چھ جوڑوں کے گھر ایک ایک بچہ پیدا ہو گا۔ یعنی ارتقا کے تیرہویں سال انسانی آبادی ہو جائے گی سولہ افراد پر۔ جن میں چھ بچے ہیں۔ دو کالے (لیانڈ افعال کے) باقی گورے۔

میں فرض کر لیتا ہوں کہ ایک سال یہ سارے جوڑے آرام کریں گے اور آپس میں کسی قسم کا جنسی تعلق نہیں رکھیں گے۔ آپ اسے وقفہ کہہ لیں۔ حالانکہ انسان سے اس قسم کے وقفے کی توقع انتہائی حماقت آمیز بات ہے (خصوصاً مرد سے)۔ مگر ہمیں فرض کر لیتے ہیں۔

پندرہویں سال ان سب جوڑوں کے ہاں ایک ایک بچہ اور پیدا ہو گا۔ اب انسانی آبادی ہو جائے گی 22 افراد۔ جن میں بارہ بچے اور پانچ جوڑے۔ اب فرض کریں ایک جوڑے کو شیر کھا گیا۔ کیوں کہ ارتقائی نظریے کے مطابق انسان اتنا تربیت یافتہ نہیں تھا لہذا غطرات لاحق رہتے تھے۔ اصولی طور پر تو ارتقا پزیر

انسان پر یہ بات فٹ ہی نہیں بیٹھتی۔ اگر تو انسان آدم اور حوا کی صورت تخلیق کیا گیا تو اسے غیر تربیت یافتہ گردانا جاسکتا ہے۔ مگر جو انسان جرثومے سے سفر شروع کر کے ارتقاء کے راستے تمام معلومات اپنے ڈی این اے میں منتقل کر کے انسان بن چکا اس کے تربیت یافتہ ہونے میں کیسا شک؟ اگر وہ غیر تربیت یافتہ تھا تو کسی ماں نے کبھی کوئی تربیت یافتہ ہی نہیں۔

لیکن پھر بھی ہم فرض کر لیتے ہیں کہ انسان کی تربیت میں کہیں کوئی کمی نہ ہو گی۔

پھر ایک سال چھوڑ کر سترہویں سال باقی بچے چار جوڑوں کے ہاں ایک ایک بچے کی اور ولادت ہوگی اور آبادی جا پہنچے گی 24 افراد پر۔ جن میں چار جوڑے اور سولہ بچے ہوں گے۔ اب اس کہانی میں ایک افسوس ناک پہلو آئے گا۔ کیوں تمام جوڑے اپنی طبی عمر جو کہ سائنس کے مطابق 18 سال ہے گزار چکے۔ اب انہیں مرنا ہے۔ تو تمام جوڑے مر جائیں گے۔ پیچھے رہ گئے ننھے منے بچے۔ یتیم مسکین بچے۔ ان کو پالنے کے لئے ایڈمی ہم بھی دستیاب نہیں۔

اب آپ سوچ رہے ہوں گے کہ بچوں کے بڑے ہونے تک افزائش کا سلسلہ کیسے چلے گا۔ تو فکر مت کیجئے۔ یہ کوئی 2017 نہیں ہیں جہاں ارتقاء رک چکا۔ بلکہ اٹھارواں ارتقائی سال ہے جہاں ابھی ارتقاء اپنی پوری آب و تاب سے جاری ہے۔

تو اس کہانی میں ہم دو گروپس کا اور ارتقاء کر کے ان کو شامل کر لیتے ہیں۔ گروپس پچھلے گروپ کے بچوں کو گود لے لیں گے اور اپنے نئے بچے پیدا کرنے شروع کر دیں گے۔

اس بار ہم احتیاطاً نئے ارتقاء پزیر جوڑوں کا ارتقاء بجائے بچپن کے جوانی یعنی بارہ سال کی عمر سے کریں گے۔ کیوں اس بار ہمیں اپنے پچھلے بچے بھی پالنے ہیں۔

اگلے چھ ارتقائی سالوں میں ارتقائی عمر جا پہنچے گی چوبیس تک۔ اور انسانوں کی

تعداد ہو جائے گی 58۔

اسی طرح اگر ہم آگے چلتے جائیں تو پہلے ہی سو سالوں میں انسانوں کی تعداد پندرہ سو سے تجاوز کر جائے گی۔ یہ وہ اندازہ ہے جس کے بارے میں سائنس کا یہ دعویٰ ہے کہ آج سے ستر ہزار سال پہلے وہ اس تعداد کو پہنچا۔ یعنی سو لاکھ سال میں انسانوں کی تعداد پندرہ سو تک پہنچ رہی ہے جبکہ انتہائی سادہ اور عام فہم حساب سے یہ تعداد صرف سو سالوں میں حاصل ہوتی ہے۔

اس سچ کئی بار آبادی پر کنٹرول کرنے کے لئے میں نے انسانوں کو شیروں کے آگے بھی ڈالا۔ کھائیوں سے نیچے بھی گرایا۔ قدرتی موت تو انہوں نے مرنا ہی تھا اٹھارہ سال بعد۔ پھر اس بات کا بھی خیال رکھا کہ بچوں کی بریڈنگ آج بارہ سال سے پہلے شروع نہ ہو۔ اس کا بھی خیال رکھا کہ کوئی ایک جوڑا تین سے زیادہ بچے نہ پیدا کرنے پائے۔ مگر اس کے باوجود یہ تعداد صرف سو سالوں میں پندرہ سو سے تجاوز کر گئی۔

اس سے آگے حساب میں کر نہیں پایا کیوں کہ یہ بہت زیادہ پیچیدہ حساب ہے۔ مگر اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس رفتار سے انسان اپنی موجودہ آبادی صرف تین سے چار ہزار سال میں حاصل کر سکتا ہے۔ اس کام کے لئے اسے دو لاکھ سال تک جوتے چنخانے کی ضرورت نہیں۔

یہ سچ ہے کہ میں نے انسانی ارتقاء کا آغاز ایک جوڑے کے بجائے دس جوڑوں سے کیا۔ پھر کچھ عرصے تک مزید جینیٹینز کا ارتقاء بھی کرواتا رہا۔ بعد میں آبادی کی بڑھتی شرح دیکھتے ہوئے مجھے ارتقاء روکنا پڑا۔ ورنہ شاید تین ہزار سال بھی نہ لگتے۔ مگر یہ سب کچھ مجھے مجبوری میں کرنا پڑا۔ سائنس یہی سب بتاتی ہے۔ ورنہ عمومی حساب اور تجربات کی رو سے انسان کا دس پندرہ ہزار سال سے زیادہ قدیم ہونا ناممکن ہے۔

قرآن کی پیش گوئیاں

میں نے اپنی پہلی تحریر "کائنات کی پیدائش - معجزہ یا حادثہ؟" میں بیان کیا تھا کہ بیسویں صدی سے پہلے انسان اس کائنات کو دائمی سمجھتا تھا۔ یعنی جس مادے سے یہ کائنات وجود میں آئی وہ ہمیشہ سے ہے۔

مگر بیسویں صدی کے اوائل میں ایک سائنسدان جارج لیمیٹر نے دعویٰ کیا کہ یہ کائنات پھیل رہی ہے۔ 1927 میں کئے گئے اس دعوے کے دو سال بعد ایڈون ہبل نے سائنسدان نے اس کی تصدیق کر دی جس کو Hubble's law کا نام دیا گیا۔

ہبل نے اس بات کی تصدیق کی کہ کائنات میں موجود تمام اجرام تیزی سے ایک دوسرے سے دور جارہے ہیں اور یہ کائنات ایک مخصوص رفتار سے پھیل رہی ہے۔

کائنات کے پھیلاؤ کی تصدیق کے بعد اب اس نظریے کا کوئی جواز نہیں بچا کہ کائنات ہمیشہ سے ہے۔ کیوں کہ اگر تمام اجرام فلکی ایک دوسرے سے دور جارہے ہیں تو ایک ایسا پوائنٹ ضرور رہا ہوگا جب یہ تمام آپس میں باہم ملے ہوئے ہوں گے۔ اس پوائنٹ کو سائنس میں "سنگولیرٹی" کا نام دیا گیا ہے۔ کائنات کے اسی پھیلاؤ کی رفتار سے کائنات کی ابتدا کا حساب بھی نکالا گیا ہے جو سائنسدانوں کے مطابق چودہ بلین سال بنتے ہیں۔

یعنی اگر آپ چودہ بلین سال پیچھے چلے جائیں تو آپ کو یہ سب اجرام آپس میں جڑے ہوئے ملیں گے۔ پھر ان کا پھٹنا اور جدا ہو جانا مشاہدے میں آئے گا۔ جسے "بگ بینگ" کا نام دیا گیا۔ پھر یہ ایک مخصوص رفتار سے ایک دوسرے سے دور جانا شروع ہو گا۔

جائیں گے جسے ہم کائنات کا پھیلاؤ کہتے ہیں۔

یہ تمام باتیں وہ ہیں جو خالق کے کلام میں پچھلے چودہ سو سال سے موجود ہیں۔

The universe is expanding.

قرآن اس کا ذکر یوں کرتا ہے۔

سورہ الذریات۔ آیت 47

وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ وَإِنَّا لَنُوسِعُونَ ﴿٤٧﴾

”اور آسمانوں کو ہم ہی نے ہاتھوں سے بنایا اور ہم ہی اس کی توسیع کر رہے ہیں ۴۷“

لَنُوسِعُونَ کا لفظ توسیع سے نکلا ہے جس کے معنی ہیں وسعت دینا یا پھیلاتا۔

اب یہاں اعتراض یہ ہوتا ہے کہ یہاں کائنات کی نہیں بلکہ آسمان کی بات ہو رہی

ہے۔ مگر میرے نزدیک یہ اعتراض کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کائنات کو نام ہم

نے خود دیا ہے۔ اس کی مثال یوں ہے کہ قرآن جس کو الارض کہتا ہے اسے ہم زمین کہتے ہیں۔

انگریزی میں اسی کو ارتھ کہا جاتا ہے۔ مگر اس سے بنیادی متن کو فرق نہیں پڑتا۔ اسی مناسبت

سے جس کو ہم نے کائنات کا نام دیا اس کے لئے قرآن اسماءات کا لفظ استعمال کرتا ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بگ بینک کے وقت کائنات کی شکل کیا تھی؟

سائنس کی نئی تحقیق کے مطابق یہ گیسز کا مجموعہ یا بادل کی شکل میں تھی۔

یہ بات قرآن کچھ یوں بیان کرتا ہے۔

سورہ الفصحت۔ آیت 11

ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ الْإِتِّبَا

ظُلُوعًا أَوْ كَرِهًا قَالَتَا أَتَيْنَا طَيِّبَاتٍ ﴿١١﴾

”پھر آسمان کی طرف متوجہ ہوا اور وہ دھواں تھا تو اس نے اس سے اور زمین سے

فرمایا کہ دونوں آؤ (خواہ) خوشی سے خواہ ناخوشی سے۔ انہوں نے کہا کہ ہم خوشی سے آتے

ہیں ۱۱“

دخان کا لفظ استعمال ہوا ہے جو عربی میں دھوئیں کو کہا جاتا ہے۔
 پھر قرآن بگ بینک کا بھی وہی نقشہ پیش کرتا ہے جو آج سائنس ہمیں بتاتی ہے۔
 سورہ الانبیاء۔ آیت 30

أَوَلَمْ يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا
 فَفَتَقْنَاهُمَا وَجَعَلْنَاهُمَا سَمَاءً وَتَلَاءً كُلٌّ عَلَىٰ غَنِيٍّ عَمَّا يَكْفُرُونَ ﴿۲۰﴾

”کیا کافروں نے نہیں دیکھا کہ آسمان اور زمین دونوں جڑے ہوئے تھے تو ہم
 نے ان کو پھاڑ کر جدا جدا کر دیا۔ اور تمام جاندار چیزیں ہم نے پانی سے بنائیں۔ پھر یہ لوگ
 ایمان کیوں نہیں لاتے؟“ ۳۰

رتق کا مطلب یکجا ہونا اکٹھا ہونا ایک دوسرے سے جڑا ہونا۔ فتق کا مطلب جدا
 کرنا یا پھاڑ دینا۔

ایک بات اس آیت میں اور بھی قابل غور ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

أَوَلَمْ يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا

”کیا کافروں نے نہیں دیکھا۔“

اس آیت میں کافروں کے دیکھنے کی بات کیوں کی جا رہی ہے؟

یہ بھی کہا جاسکتا تھا کہ

أَوَلَمْ يَرِ الَّذِينَ

”کیا لوگوں نے نہیں دیکھا۔“

مگر کفر کا اضافہ کر کے اللہ تعالیٰ نے بگ بینک کا پہلا مشاہدہ کرنے والے لوگ
 بھی بتا دیئے۔

یعنی اگر مسلمان بگ بینک کی بابت دریافت کرتے تو قرآن پر شک برقرار رہتا
 کہ اپنے قرآن کی خود ہی تصدیق کر رہے ہیں۔ مگر یہاں دریافت کافر کے اپنے ہاتھوں

سے کروائی جا رہی ہے۔ اس کا پہلا مشاہدہ کفار کر رہے ہیں اور تصدیق قرآن کی ہو رہی ہے۔

سوال یہ بھی کیا جاتا ہے کہ جب قرآن میں پہلے ہی لکھا ہوتا ہے تو مسلمان کیوں نہیں دریافت کر لیتے۔ یقیناً یہ آیات قرآن میں 1927 سے پہلے بھی موجود تھیں۔ مگر اس وقت اگر کوئی انہیں پڑھے گا بھی تو تصدیق کیسے کرے گا؟

پڑھ کر یقین کرنا اور بات ہے مگر سائنس کے میدان میں ترقی کر کے اس کی من و عن تصدیق اور بات۔

یہ وہی بات ہے جو پچھلی تحریر میں میں نے ایک اگناسٹک سائنسدان رابرٹ سیسٹر وکی شامل کی تھی۔
وہ لکھتے ہیں:

"For the scientist who has lived by his faith in the power of reason, the story ends like a bad dream. He has scaled the mountain of ignorance he is about to conquer the highest peak as he pulls himself over the final rock, he is greeted by a band of theologians who have been sitting there for centuries."

"ان سائنسدانوں کے لئے جو اس عقیدے پر قائم ہیں کہ ہر چیز کی توجیہ کی جا سکتی ہے کہانی ایک برے خواب پر جا کر ختم ہوتی ہے۔ وہ جہالت کے پہاڑ کو کھلتے ہوئے اوپر چڑھتا ہے۔ بس وہ علم کے میدان میں سب سے زیادہ اونچائی سر کرنے کو ہے۔ جیسے ہی وہ آخری چٹان پر پیر رکھ کر اوپر چڑھتا ہے اسے عالموں کی ایک جماعت کی طرف سے خوش آمدید کہا جاتا ہے جو وہاں صدیوں سے بیٹھی ہے۔"

ارتقائی سائنس اور تخلیقی سائنس

قارئین! کل میں نے ایک تحریر لکھی تھی ”سمندر کے نظام“۔ اور کچھ دن پہلے میری تحریر آئی تھی ”انسان کی قدیمیت“۔

آج کی ہماری تحریر انہی دونوں تحریروں سے متصل ہے۔
کل میں نے بتایا تھا کہ سمندر ہمکین کیسے ہوا۔

سائنس کے مطابق بارش کا پانی جب پہاڑوں پر چٹانوں پر اور زمین دوز راستوں سے گزرتا ہوا واپس سمندر میں گرتا ہے تو وہ اپنے ساتھ مختلف معدنیات کو سمندر میں پہنچانے کا سبب بھی بن جاتا ہے۔ ان معدنیات میں اسی فیصد مقدار اس نمک کی ہوتی ہے جسے ہم عمومی طور پر کھانے میں استعمال کرتے ہیں۔

ایک سوال یہ ہے کہ کیا یہ نمک مسلسل پانی میں شامل ہو رہا ہے یا نکالا بھی جا رہا ہے؟

اس پر سائنس ہمیں بتاتی ہے کہ سمندر میں نمک شامل ہونے اور اس کے نکلنے میں ایک توازن قائم ہے۔ آبی حیات اس نمک کو جذب بھی کرتی ہے پھر کئی سمندری چیزیں جن میں سیپ اور خول وغیرہ شامل ہیں وہ ان کیمیکلز سے تشکیل پاتے ہیں۔ سمندری نمک انسان بھی نکالتے ہیں اور استعمال میں لیتے ہیں۔

سمندری حیات اس نمک کو کس کس کام میں استعمال کرتی ہے اس بارے میں سائنس کی زیادہ ریسرچ موجود نہیں۔ لہذا ممکن ہے کہ اس کے استعمال کے بارے میں

ہماری تحقیق حتمی نہ ہو۔ مگر ایک بات سائنس یقین کے ساتھ کہتی ہے کہ جتنا نمک سمندر میں جاتا ہے اس سے کچھ کم نمک سمندر میں یا تو استعمال ہو جاتا ہے یا واپس نکل جاتا ہے۔
اب اگر ایسا نہ ہو تو کیا ہوگا؟

یعنی نمک شامل ہوتا رہے۔ مگر واپس نہ نکلے تب؟

ایسی صورت میں ہمارے تمام سمندر کثافت میں شدید اضافے کی وجہ سے مردہ ہو جائیں گے۔ جس کی ایک مثال بحیرہ مردار کی شکل میں ہمارے پاس موجود ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا سمندر میں یہ نمک ہمیشہ ایک جیسا رہتا ہے یا اس میں دن بدن اضافہ ہو رہا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ سمندر میں نمک کی مقدار نہ تو ہمیشہ سے اتنی ہے نہ ہی ہمیشہ اتنی رہے گی۔ بلکہ یہ ہر گزرتے سال کے ساتھ بڑھ رہی ہے۔ جس رفتار سے یہ مقدار بڑھ رہی ہے وہ انسانیت کے لئے اتنا سنجیدہ مسئلہ نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس رفتار سے اس تمام سمندر کو بحیرہ مردار بننے میں جتنا وقت درکار ہے اتنے وقت سے پہلے یہ زمین کسی اور وجہ سے تباہ ہو چکی ہوگی۔ لہذا اس پہلو پر مزید بات کرنا فضول ہے۔

مگر اس بحث کا ایک پہلو اور بھی ہے۔

ہم آج جدت کے اس دور میں جی رہے ہیں کہ جس میں COBE کے تجربے سے ہم محض کائنات کا پھیلاؤ دیکھتے ہیں۔ اس کی رفتار ناپتے ہیں اور کائنات کی عمر دریافت کر لیتے ہیں۔

تو کیا ہمارے لئے یہ ممکن نہیں کہ ہم سمندر کی بڑھتی ہوئی کثافت کی رفتار سے سمندر کی عمر کا اندازہ لگالیں۔

اگر میں پچھلے سو سال کی سائنس کو دیکھوں تو ایسی کوئی کوشش نظر نہیں آتی۔ مگر اٹھارویں صدی کے آخر میں کچھ سائنسدان اس طریقہ کار سے زمین کی عمر نکلانے کے تجربے کر چکے ہیں۔ جن کی تفصیلات ایک امریکی جیالوجسٹ جارج ایف بیکر

اپنی 1910 میں شائع ہوئی کتاب The age of the earth میں شامل کر چکے ہیں۔
 پھر اس حساب کتاب سے جو نتائج سامنے آئے وہ بڑے حیران کن تھے
 اس سمندری نمک کے حساب کتاب سے اس سائنسدان نے زمین کی جو عمر
 کی وہ COBE تجربے میں طے کی گئی عمر سے کافی کم ہے۔ کئی سائنسدانوں نے یہ تجربہ
 کیئے اور تمام سائنسدانوں کے مطابق اس طریقہ کار کے مطابق زمین کی عمر چھ کروڑ سال
 سے دس کروڑ سال ہے۔ خود جارج ایف بیکر کے مطابق زمین کی عمر چھ کروڑ سال سے زیادہ
 نہیں ہونی چاہیئے۔ جبکہ COBE تجربے کے مطابق یہ زمین ساڑھے چار ارب سال پرانی
 ہے۔

یہاں اس بات کے قوی امکانات موجود ہیں کہ سمندری نمک سے زمین کی عمر
 نکالنے کا تجربہ اتنا زیادہ ایکوریٹ نہ ہو۔ مگر ساڑھے چار ارب سال اور چھ کروڑ سال میں
 زمین آسمان کا فرق ہے۔

پھر ایک اعتراض یہ بھی ہو سکتا ہے کہ سمندری کثافت کے اضافے سے سمندری
 عمر نکالی جاسکتی ہے تاکہ زمین کی۔

یہ اعتراض بالکل جائز ہے مگر اس میں مزید اعتراضات یہ ہو سکتے ہیں کہ اگر آج
 سے چھ کروڑ سال پہلے یہ سمندر میٹھا تھا تو کتنے عرصے پہلے وجود میں آیا ہوگا؟

میٹھے پانی کے تعفن زدہ ہونے کے جو تحفظات سائنس میں پائے جاتے ہیں ان کو
 دیکھ کر لگتا نہیں کہ اس معاملے کو ایک ہزار سال بھی مزید پیچھے گھسیٹا جاسکتا ہے مگر میں خط
 ماتقدم کے طور پر اس کو ایک لاکھ سال پیچھے بھی گھسیٹ لوں تو نتیجے میں جو کہ چھ کروڑ سال ہے
 ایک لاکھ سال کا ہی اضافہ ہوگا۔ اس سے پہلے پانی کا وجود نہیں ملتا۔

پھر اس کا دوسرا رخ یہ ہے کہ جب پانی وجود میں آیا تو سورج تو پہلے سے موجود
 تھا۔ یعنی بارش کا سلسلہ فوراً شروع ہو گیا ہوگا اور نمک ملنے کا آغاز ہو گیا ہوگا۔

بہر حال زمین ساڑھے چار ارب سال پرانی ہے یا چھ کروڑ سال؟

اب اگر ہم ان دونوں باتوں کو صحیح تسلیم کر لیں تو صورت حال کچھ اس طرح ہے
 مٹی کے زمین تو ساڑھے چار ارب سال پہلے وجود میں آئی مگر زمین پر پانی محض چھ کروڑ ایک
 لاکھ سال پہلے وجود میں آیا۔ اس سے پہلے زمین موجود ہوگی مگر بغیر پانی کے۔
 اب پانی کہاں سے آیا اس پر مختلف نظریات ہیں۔

کوئی کہتا ہے کہ شکر کی شکل میں موجود تھا جو پگھل گئے اور ایسے پھلے کہ پوری
 زمین پانی سے بھر گئی۔ کچھ کہتے ہیں پانی کسی دوسرے سیارے سے آگیا۔ یہ بات مجھے تو
 سمجھ نہیں آتی۔ یہ دو سیارے تھے یا دو لوگ تھے کہ ایک لوٹا الٹ گیا اور اس کا پانی دوسرے
 لوٹے میں گر گیا؟ ہر سیارہ اپنے آغاز سے اپنے اجسام کو اپنا پابند رکھنے کے لئے ایک جیسی
 کشش برقرار رکھے ہوئے ہے۔ جب تک اس کشش میں کسی وجہ سے تبدیلی نہ ہو اس
 وقت تک اس سیارے کی کوئی بھی چیز دوسرے سیارے پر خود بخود منتقل نہیں ہو سکتی۔ تو کیا
 مائیس میں کسی سیارے کی کشش کے تبدیل ہونے کی کوئی گنجائش موجود ہے؟ میں فرض کر
 لوں کہ پانی مریخ سے آیا۔ تو کیا مریخ کی کشش کم ہو گئی تھی اور زمین کی کشش بڑھ گئی تھی جو
 پانی یہاں آ کر؟ پھر اگر ایسا ہوا بھی تو صرف پانی ہی کیوں گرا؟ اور چیزیں وہاں کی کیوں
 نہ یہاں آ گئیں؟ پھر پورا سیارہ ہی کیوں نہ آ کر ٹکرا گیا زمین سے؟ یا مریخی مخلوق بالٹیوں
 میں پانی بھر بھر کے یہاں چھوڑ گئی؟

یہ بات قابل تسلیم نہیں ہے۔

یعنی اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ زمین پہلے وجود میں آ چکی تھی پانی بعد میں آیا تو یہ عقدہ
 حل نہیں ہوتا کہ پانی کہاں سے آیا۔ اور اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ زمین پانی سمیت پیدا ہوئی تو
 زمین کی عمر چھ کروڑ سال سے زیادہ نہیں بنتی۔

لہذا کوئی ایک سائنسدان غلط ہے۔

کون؟

مجھے نہیں پتا۔

یہ سائنسدانوں کا مسئلہ ہے وہ آپس میں خود طے کریں گے۔ مگر اس معاملہ میں طلب پہلو یہ ہے کہ اگرچہ کروڑ سال پہلے زمین کے وجود یا محض پانی کے وجود والی قسمیں بھی صحیح ہے تو نظریہ ارتقاء زمین میں بوس ہو جاتا ہے جو اس نظریے سے پچاس سال پہلے ڈارون نے متعارف کروایا تھا۔

آج کے سائنسدانوں نے زمین کے Young age model کو غلط قرار دیا ہے۔

مگر جن وجوہات کی بناء پر اس کو غلط قرار دیا گیا بد قسمتی سے وہ تمام وجوہات COBE experiment اور Hubble's law میں بھی موجود ہیں۔

سائنسدانوں نے جن وجوہات کی بناء پر سمندری نمک کے کلاک کو غلط قرار دیا ان میں سے چند بنیادی وجوہات یہ ہیں۔

۱۔ سمندر میں نمک کی مقدار کسی مخصوص رفتار سے نہیں بڑھ رہی بلکہ سمندر میں نمک شامل ہونے اور اس میں سے نمک نکلنے کے درمیان ایک توازن قائم ہے۔
اب اگر آپ یاد کریں تو میری ایک تحریر ”قرآن کی پیشگوئیاں“ پر ایک خاتون ملحدہ نے صرف اس بات پر اعتراض کر دیا تھا کہ میں نے تحریر میں غلطی سے لکھ دیا تھا کہ کائنات کے پھیلاؤ کی رفتار مخصوص ہے۔ پھر انہوں نے تصحیح کی کہ کائنات کے پھیلاؤ کی رفتار مخصوص نہیں بلکہ اس میں اضافہ ہو رہا ہے۔

اب ہم نے کیا یہ کہ کائنات کا پھیلاؤ پھر اس کے بڑھنے کی رفتار سے ایک الجبرا کا کلیہ قائم کر کے اس کے نکتہ آغاز کا پتہ لگا لیا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ہمیں پتہ چلا کہ کائنات کا آغاز چودہ ارب سال پہلے ہوا۔

مگر یہی کام ہم نے سمندری نمک کے اضافے کی رفتار کے ساتھ نہیں کیا۔
کیوں؟

کائنات کے پھیلاؤ کی رفتار بھی مخصوص نہیں ہے بلکہ دن بدن بڑھ رہی ہے۔

سندر میں نمک کی مقدار بھی مخصوص نہیں بلکہ دن بدن بڑھ رہی ہے۔ تو جو فارمولا وہاں لگا وہ یہاں کیوں لگاگا؟

دوسرا اعتراض جو کیا گیا وہ یہ ہے۔

۲۔ ہم یہ بات کیسے تسلیم کر لیں کہ آغاذ خالص میٹھے پانی سے ہوا جبکہ اس مشاہدے کے وقت ہمارا وجود ہی نہ تھا۔ ممکن ہے کچھ نمک آغاذ میں سمندر میں موجود ہو۔

یہ اعتراض ریمان میک گورے کا ہے۔ ان سے بندہ پوچھے کہ کیا جگہ جنگ کسی اسٹینڈیم میں منعقد ہوا تھا اور عوام کا ایک جم مطہر موجود تھا اس حادثے کو دیکھنے کے لئے؟

یہ حساب کتاب ہے جس میں ہم کچھ چیزوں کی رفتار توازن اور فاصلہ دیکھ کر ایک اندازہ قائم کر لیتے ہیں۔ اسی حساب پر سمندری نمک والے فارمولے پر اعتراض کریں گے تو اس کا اطلاق جگہ جنگ پر بھی ہو جائے گا۔

اور پھر اگر ان کے اعتراض کا گہرائی میں جا کر جائزہ لیا جائے تو وہ انہی کے خلاف پڑتا ہے۔ یعنی اگر ہم فرض کر لیں کہ سمندر میں کچھ نمک آغاذ میں ہی موجود تھا تو ایسی صورت میں زمین کی عمر چھ کروڑ سال سے بھی کم نکلے گی تا کہ ساڑھے چار ارب سال تک پہنچ جائے گی۔

کچھ سائنسدانوں کے مطابق سمندر میں نمک کی مقدار بڑھ نہیں رہی بلکہ ہمیشہ ایک ہی رہتی ہے۔

اگر اس بات کو تسلیم کیا جائے تو سائنس کو پھر یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ سمندر میں اتنا ہی نمک ہمیشہ سے ہے اور یہ بارشوں سے خود بخود سمندر میں بہہ کر نہیں آ رہا بلکہ کسی نے ملایا ہے اور اس نے اس کو ایک خاص مقدار تک محدود رکھنے کا انتظام بھی کر رکھا ہے۔

مگر سائنس یہ بھی نہیں مانتی۔ یعنی چٹ بھی اپنی اور پٹ بھی اپنی۔

پھر جو آخری اعتراض اس طریقے پر کیا گیا وہ بڑا عجیب ہے۔

۳۔ جتنے بھی سائنسدانوں نے زمین کی عمر دریافت کرنے کے لئے سمندری

جس کا تجربہ کیا وہ پہلے (بائبل سے متاثر) تھے اور تخلیقی کائنات کے حامی تھے جنہوں نے
 نہ چاہتے ہوئے زمین کی عمر کم بتائی۔

سبحان اللہ۔ اسے کہتے ہیں سائنس میں فرقہ واریت پھیلنا۔

اب اگر کوئی یہ کہے کہ COBE experiment میں شامل تمام سائنس دان
 ڈارون تھے اور ارتقائی کائنات کے حامی تھے تو کیا یہ سائنس ہی کہلائے گی؟
 یہ تمام معاملات دیکھ کر لگتا ہے کہ ڈارون کے نظریہ ارتقاء سے پہلے سائنس مرز
 سائنس ہوتی تھی جو ہر ایک کے لئے یکساں قابل بھروسہ تھی۔

مگر ڈارون کے نظریہ ارتقاء کے بعد اب سائنس دو فرقوں میں بٹ چکی ہے۔
 ایک تخلیقی سائنس اور دوسری ارتقائی سائنس۔

کون جھوٹا ہے کون سچا؟

ہمیں کیا پتہ۔

خدا کے بغیر انسان کے تصورات

میں خدا کو کیوں مانتا ہوں اس کا تعلق میرے ذہن میں اٹھنے والے سوالات سے

ہے۔

یہ سوالات اسی نوعیت کے ہیں جس نوعیت کے سوالات نے نیوٹن کو گریویتی کا

تصور دیا۔

کیا اس نے گریویتی کو دیکھ لیا تھا؟ یا پالیا تھا؟

جی نہیں۔

اس نے گریویتی کو نہیں سب کو دیکھا تھا۔ سب کے نیچے گرنے سے اس نے یہ

اندازہ لگایا کہ کوئی نادیدہ قوت ہے جو اشیاء کو زمین کی طرف کھینچتی ہے۔

اس کو منطقی استدلال کہتے ہیں۔ یعنی بغیر دیکھے محض صفات کی بناء پر کسی کے وجود

کا یقین کر لینا۔

سوال ہر انسان کے ذہن میں اٹھتے ہیں۔ سوچنا انسان کا خاصہ ہے۔ اسی سوچ

کی بنیاد پر وہ تصورات قائم کرتا ہے۔ کسی کی سوچ اور سوالات اسے خدا کے وجود کا یقین دلا

دیتے ہیں۔ کسی کی سوچ اور سوالات اسے طہ بنادیتے ہیں۔

میرے سوالات جو پہلے تھے وہی آج بھی ہیں۔

میں اشیاء کے رویے کو بغیر خدا کے وجود کے سمجھنے سے قاصر ہوں۔ یہی وجہ ہے

کہ میں خدا کو مانتا ہوں۔ جو لوگ طہ ہو جاتے ہیں وہ یقیناً اشیاء کے رویے کو خدا کے وجود

کے بغیر سمجھ لیتے ہوں گے۔ اسی لیے وہ ٹھہر جاتے ہوں گے۔
ابتدائی طور پر میں کچھ مسائل آپ کے سامنے رکھتا ہوں۔ جن کے بارے میں
میرا یہ خیال ہے کہ انہیں خدا کے وجود کے بغیر سمجھا نہیں جاسکتا۔
اگر میں خدا کے وجود کا انکار کر دوں تو پھر یہ دنیا میرے نزدیک اتفاقی حادثہ
سے بھری پڑی ہے۔

یعنی اس دنیا کا پیدا ہونا، اس میں انسان کا پیدا ہونا، جانوروں کا وجود، کیڑے
مکوڑے، پتھر پودے سب کچھ ایک اتفاقی حادثہ ہے۔ یعنی نہ کوئی خدا نہ کسی خدا کا وجود۔ یہ
سارا نظام بغیر کسی خدا کے چلائے چل رہا ہے۔ خدا کے انکار کی صورت میں جو سوال کھڑے
ہو جاتے ہیں ان کی تعداد ناقابل بیان حد تک زیادہ ہے۔ اتنے خوبصورت جاندار ہمارے
اطراف میں بھرے پڑے ہیں۔ انہیں یہ خوبصورتیاں عنایت کرنے والا کون ہے؟ پھولوں
کے اندر خوبصورتی اور خوشبو کا حسین امتزاج کیا بغیر کسی خدا کے موجود ہے؟ پھلوں کے اندر
لذت اور خوشبو بے سبب ہے یا اتفاق؟ انسان پانی اور آکسیجن کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا۔ یہ
دونوں چیزیں نہ ختم ہونے والے نظاموں کے ساتھ ہمارے پاس موجود ہیں۔ پانی کا پورا
وائر سائیکل ایسے ترتیب دیا گیا ہے کہ اس کے پیچھے کسی ذہین دماغ کا گمان ہوتا ہے۔ یہ
پانی ہم بار بار استعمال کرتے ہیں مگر ختم نہیں ہوتا۔ بس اس کا سرکل گھومتا رہتا ہے۔ ہم
سانس لیتے ہیں جس میں ہم آکسیجن کشید کرتے ہیں اور کاربن ڈائی آکسائیڈ خارج کرتے
ہیں۔ تو کیا آکسیجن ختم ہو جائے گی اور ساری آکسیجن کاربن ڈائی آکسائیڈ میں بدل جائے
گی؟ جی نہیں۔ اس کا بھی سرکل موجود ہے۔ جو کاربن ڈائی آکسائیڈ ہم خارج کرتے ہیں
اسے پودے کشید کر لیتے ہیں اور بدلے میں آکسیجن خارج کر دیتے ہیں۔ یعنی جو ہمیں
چاہیئے وہ پودے پیدا کر رہے ہیں اور جو پودوں کو چاہیئے وہ ہم۔ اس پر سائنس کے کیا کہنے
کہ ان کے خیال میں ہم خود کبھی پودے تھے۔ سبحان اللہ۔
ایک مضبوط ربط میں سب بندھے ہیں۔

اس دنیا کی ہر چیز آپس میں ایک گہرا ربط اور تعلق رکھتی ہے۔

خوراک کی موجودگی بھی اتفاق؟ جانوروں کی موجودگی بھی اتفاق؟ جانوروں کا خوراک کے بڑھنے کے سائیکل سے تعلق بھی اتفاق؟ سورج کی موجودگی اتفاق؟ چاند کی موجودگی اتفاق؟ خوراک کا منہ میں ڈالنا؟ چبانے کے لیے دانتوں کی موجودگی؟ نرم کرنے کے لیے لعاب دہن؟ ہضم کرنے کے لیے نظام ہاضمہ؟ ہضم شدہ خوراک کا جسم سے خارج ہو جانا۔ اس خارج شدہ فضلے کا پھر خوراک کو پیدا کرنے والی فصلوں سے تعلق۔ سب اتفاقی حادثات ہیں؟ پھر خوراک کے مختلف ذائقے۔ گندم کا ذائقہ اور ہے جو کا اور۔ سیب کا ذائقہ اور ہے آم کا اور۔ کیا یہ سب محض اتفاق ہے؟ آم کی ضرورت گرمیوں میں ہے تو وہ گرمیوں میں ہی آتا ہے۔ اونٹ صحرا کا جانور ہے اور حیرت انگیز طور پہ صحرا میں پیش آسکتے والی ہر مصیبت سے بچنے کے لئے اس کے جسم میں قدرتی صلاحیتیں موجود ہیں۔ پانی اور خوراک ذخیرہ کرنے کا نظام۔ ریت پر بھاگنا جہاں کسی دوسرے جاندار کا چلنا محال ہو اور ریت کا طوفان برداشت کرنے کے لئے مخصوص کھال۔ کیا یہ سب اتفاق ہے؟ گرگٹ کا اپنے دشمن سے بچنے کے لئے رنگ بدلنا اور اس قسم کے تمام جانوروں کے دفاعی نظام کیا ان کے اندر حادثاتی طور پر آگئے ہیں؟ پھولوں کے مختلف رنگ ان کی خوشبوئیں سب اتفاق ہے؟ انسان کے گردوں کا نظام، پھیپھڑوں کا نظام، بالیدگی کا نظام، بچے کی پیدائش کے بعد ماں کے سینے میں دودھ کا اتر آنا، یہ سب ایک اتفاقی حادثے کے سبب ہے؟ مرد اور عورت کے باہمی تعلق میں اجتہاد رعبے کی لذت جو آبادی بڑھانے کی ترغیب دلاتی ہے، محض ایک اتفاق ہے؟

پھر ایک معاملہ یہ بھی ہے کہ جس سائنس سے ہمیں امیدیں ہیں کہ کبھی نہ کبھی ہمارے سوالوں کا جواب دے گی۔ وہ ہمیں صرف طریقہ کار کی وضاحت کر کے مطمئن کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ تو جہات سے ان کا کچھ لینا دینا نہیں۔

انسانی عقل محض اس بات پر مطمئن نہیں ہوتی کہ یہ کیا ہے کیسے ہے۔ بلکہ وہ اس

بات کو بھی کھوجتی ہے کہ یہ کیوں ہے؟ اور جب انسان "کیوں" کے جواب کو کھو بیٹھتا ہے تو اس کی تلاش اس کے خالق پر ختم ہوتی ہے۔ وجہات اسی کو کہتے ہیں۔

ملحد اور مسلمان کی سوچ میں بھی اس "کیسے" اور "کیوں" کا ہی فرق ہے۔ مثلاً ہم کھانا کیسے کھاتے ہیں؟ کچے کیسے پیدا ہوتا ہے؟ پیدا ہوتے ہی ماں کی دودھ کیسے پیتا ہے؟ اس علم میں تمام مخلوقات برابر ہیں۔ کیا جانور، کیا ملحد اور کیا مسلمان۔ مگر "کیوں" کی کھوج صرف مسلمانوں کا ہی وصف ہے۔

ہم کھانا کیوں کھاتے ہیں؟ کچے کیوں پیدا ہوتا ہے؟ پیدا ہوتے ہی ماں کی پھیان میں دودھ کیوں تلاش کرتا ہے؟ پھلوں میں انہی کی افزائش نسل کے لیے بیج کیوں موجود ہوتے ہیں؟

ان سوالات کا تعلق خلاصاً مذہب سے ہے۔ کیوں کہ اس تلاش کا دوسرا رخ خدا کی ذات ہے۔

سائنس صرف طریقہ کار کی وضاحت کرتی ہے۔ وجوہات کا تعین کرنا سائنس کا دائرہ کار نہیں۔ یہ مذہب کا دائرہ کار ہے۔

عموماً الحاد میں اعتراض کیا جاتا ہے کہ مذہبی لوگ جب کسی معاملے کو سمجھ نہیں پاتے تو اس کو خدا پر ڈال کر مطمئن ہو جاتے ہیں جبکہ غیر مذہبی لوگوں کی جستجو ختم نہیں ہوتی بلکہ وہ حقائق کی تلاش میں سرگرداں رہتے ہیں۔

مگر میرے الحاد سے ٹکراؤ کے بے شمار تجربوں کا نچوڑ یہ ہے کہ یہ بات اس دنیا کا سب سے بڑا جھوٹ ہے۔ میں نے جب بھی کسی ملحد سے "کیوں" کا سوال اٹھایا ہے اسے بھاگتے ہی پایا ہے۔ بہت کم ملحد ایسے ٹکڑے جنہوں نے جواب دینے کی ناکام کوششیں کیں۔ مگر حقیقی معنوں میں کسی بھی کام کے ہونے کی وجوہات کو تلاش کرنے کی کوشش نہ ملے کرتے ہیں نہ سائنس دان۔ کیوں کہ عقل بتاتی ہے کہ یہ تلاش خدا پر ایمان پہ جا کر ختم ہوتی ہے۔

میں نے کئی مرتبہ طہودوں سے یہ سوال پوچھا کہ پھلوں کے ذائقے مختلف کیوں ہوتے ہیں؟ پھل اس لئے لذیذ اور ذائقے دار کیوں ہوتے ہیں؟ کیا قدرتی انتخاب میں یہ ممکن رہتا کہ ہر پھل کا ذائقہ گندم جیسا ہی ہوتا؟ یا ذائقہ سرے سے ہوتا ہی نہ؟ ضرورت کیا تھی ذائقے کی؟ جانوروں کے جسموں پہ بنے خوبصورت نقش و نگار۔ پھولوں کے رنگ ان کی خوشبو۔ کیا یہ سب زندہ رہنے کے لئے ضروری تھا؟ فطری انتخاب لیجئے یا بھائے اصلاح، صرف ضروریات کی وضاحت کی گئی ہے۔ آپ کو بس یہی کہانیاں سننے کو ملیں گی کہ جس چیز کی ضرورت پڑتی چلی گئی وہ خود بخود آگتی چلی گئی اور جو چیز غیر ضروری تھی وہ ختم ہوتی چلی گئی۔ اگر سوال پوچھا جائے کہ ڈاکٹار سارز کیوں ختم ہو گئے؟

تو جواب ملتا ہے کہ وہ اپنے ماحول سے مطابقت نہ رکھ پائے اس لئے ناپید ہو گئے۔

اب اگر پوچھا جائے کہ اونٹ کے اندر صحرا میں پیش آنے والی مشکلات کے لئے خصوصی صلاحیتیں کس نے ڈالیں؟

تو جواب آتا ہے کہ چونکہ وہ صحرا میں پیدا ہوا لہذا اس ماحول میں زندہ رہنے کے لئے از خود اس کے اندر یہ صلاحیتیں پیدا ہوتی چلی گئیں۔

یعنی ایک طرف ایک جانور جو ماحول سے مطابقت نہ ہونے کی وجہ سے ناپید ہو گیا اور دوسری طرف ایک جانور جس نے ماحول سے مطابقت نہ ہونے کے باوجود اپنے آپ کو برقرار رکھا۔ بلکہ اس کے اندر خود بخود ایسے اعضاء پیدا ہو گئے کہ وہ صحرا میں زندہ رہ سکے۔ کیا کہئے اس کو کہ ایک جاندار فطری انتخاب کی بھیئت چڑھ گیا دوسرا بقائے اصلاح کا منظر نظر ٹھہرا؟ مجھے تو آج تک یہ بھی نہ سمجھ آیا کہ فطری انتخاب میں فطرت سے کون مراد ہے؟ انتخاب کے لفظ سے لگتا ہے کہ یہ کوئی ریڈم سلیکشن نہیں بلکہ سوچا سمجھا انتخاب تھا۔ کس نے اس کا اونٹ کو ہائی رہنا چاہئے اور ڈاکٹار سارز کو ناپید ہو جانا چاہئے؟

صرف ان دو جانوروں کی مثالوں سے کئی سوال جنم لیتے ہیں۔ مگر جواب دینے

والا کوئی نہیں۔ سائنس جو کہ قتل سے تعلق رکھتی ہے وہ میرے ایک ہی نوعیت کے پوچھنے
گئے سوالوں کے دو مختلف اور متضاد جواب کیسے دے سکتی ہے۔

ڈائوسارز کیوں ناپید ہو گئے؟

کیوں کہ وہ ماحول سے مطابقت نہ رکھ پائے۔

اونٹ کیوں نہ ناپید ہوئے؟

کیوں کہ اونٹوں نے ماحول کی مطابقت سے اپنے اعضاء کو ڈھال لیا۔

اوبھائی پھر ڈائوسارز نے کیوں نہ اپنے آپ کو ماحول میں ڈھال لیا؟

اونٹ صحرا کا جانور ہے جس کو کئی کئی روز بغیر غذا اور پانی کے سفر کرنا پڑتا ہے۔

قدرت نے اس میں ایسی صلاحیت پیدا کر دی کہ وہ اپنے کو ہان میں غذا اور پانی کو اسٹور کر
لیتا ہے۔

یہ قدرت کون ہے؟

کسی کو نہیں پتہ۔

یہ کیوں سے متعلق کوئی ایک سوال تھوڑی ہے۔ نہ ہی ہر جانور اپنی پیٹھ پر کوہان
لیئے گھوم رہا ہے۔ جتنی مخلوقات ہیں اس سے کئی گنا زیادہ سوال۔ ہر جانور ایک مختلف
صلاحیت لیئے گھوم رہا ہے۔

گرگٹ رنگ بدلتا ہے۔ یہ اس کے دفاعی نظام کا حصہ ہے۔ جس چیز پر وہ موجود
ہوتا ہے اس کا رنگ اسی جیسا ہو جاتا ہے۔ اس کے دشمن اسے دیکھ نہیں پاتے۔ گرگٹ کے
اندر رنگ بدلنے کا یہ نظام کسی انتہائی ذہین دماغ کی فنکاری ہے۔ مگر کس کی؟ کیا آپ کو لگتا
ہے کہ گرگٹ اتنا ذہین جانور ہے کہ اس نے خود بخود اپنے اندر یہ صلاحیت پیدا کر لی؟ یا یہ بھی
قدرت کا کارنامہ ہے؟ اس کا مطلب قدرت اپنے پاس ایک عدد ذہین دماغ بھی رکھتی ہے۔
اب سوال یہ ہے کہ کیا ہر جانور رنگ بدلتا ہے؟
نہیں۔

جتنے جانور اتنے ہی زیادہ دفاعی نظام۔ ایک سے بڑھ کر ایک نظام۔
 دریا میں کی ایک مچھلی جس کا نام "اٹل" رکھا گیا ہے وہ کسی بیرونی لمس پہ اپنے جسم
 میں کرنٹ پیدا کرتی ہے۔ وہی کرنٹ جسے ایجاد کرنے میں انسان کو نہ ہانے کتنے عرصے
 دماغ کھپانا پڑا۔ وہ مچھلی اس کرنٹ کو پیدا کرنے کے لئے کوئی دماغ استعمال نہیں کرتی۔
 ایک خود کار نظام ہے۔ آپ بس مچھلی کو چھو لیں وہ کرنٹ پیدا کرنا شروع کر دے گی۔ کرنٹ
 بھی تھوڑا بہت نہیں بلکہ ہلاکت خیز کرنٹ۔

سانپ کے منہ میں زہر ہوتا ہے جو دشمن کے خلاف بہترین ہتھیار ہے۔ یہ زہر
 اس کے منہ میں کیسے آیا یہ سائنس کا موضوع ہے۔ مگر کیوں آیا؟ تاکہ وہ اپنا دفاع کر
 سکے۔ مگر وہ کون ہستی ہے جو ہر ایک مخلوق کو ایک مختلف نوعیت کے دفاعی نظام کے ساتھ پیدا
 کر رہی ہے؟ سانپ کے پاس تو اتنی عقل نہیں ہوتی کہ وہ اپنے دفاع کے لئے اپنے اندر کوئی
 نظام از خود پیدا کر لے۔ یقیناً کسی بیرونی قوت کا دخل ہے۔

مگر وہ قوت ہے کون؟

قدرت؟ ارتقاء؟ یا خدا؟

قدرت بقول ملحدین کے خود بخود دکائی دوسرا نام ہے۔
 اگر یہ سارے دفاعی نظام خود بخود پیدا ہو رہے ہوتے تو ان میں اتنی وراثتی کیوں

ہے؟

سانپ میں بھی زہر ہوتا۔ گرگٹ میں بھی زہر ہوتا اور ایل میں بھی۔

یا

سانپ بھی رنگ بدلتا۔ گرگٹ بھی اور ایل بھی۔

یا

سانپ بھی کرنٹ مارتا گرگٹ بھی اور ایل بھی۔

انسان کے تخیل کی حد

جن لوگوں نے میرے فیہ ساحل کے ساتھ مکالمے کو فالو کیا ہے انہیں یہ اثر انداز ہو گیا ہو گا کہ انسان کا ارتقاء نہ تو کسی جانور سے ہوا ہے نہ ہی اسے کبھی سائنسی بنیادوں پر ثابت کیا جاسکتا ہے۔ ارتقاء کو دنیا کے سامنے ثابت کرنا جتنا ایک بیچارے عام فہم کے لیے ناممکن ہے اتنا ہی ایک سائنسدان کے لیے بھی ناممکن ہے۔ یہ ایسے اعتراضات نہیں ہیں جن کے بارے میں یہ تاویل بھی گھڑی جاسکے کہ وقت آنے پر سائنس ان سوالات کا جواب دے دے گی۔ ان سوالات کے جوابات کے لیے یقیناً سائنس کے کئی بنیادی اصولوں کو بالائے طاق رکھنا پڑے گا اور یہ یقین کرنا پڑے گا کہ جس خالق نے یہ پوری کائنات تخلیق کی وہ سائنس کا محتاج ہرگز نہیں۔ بلکہ سائنس اس کی محتاج ہے۔

انسان کی مجبوری یہ ہے کہ اسے بہت کم علوم دیئے گئے ہیں۔ وہ انہی علوم کے ذریعے جب حقائق کو کھجکا لے کر کوشش کرتا ہے تو اس کی عقل جواب دے جاتی ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے آپ الجبرا کے کسی مسئلے کو عمومی حساب سے حل کرنے کی کوشش کریں۔

فیہ احمد ساحل کو میں اس معاملے میں کسی حد تک بریج الذمہ سمجھتا ہوں۔ انہما خدا کی خدا کی کا ادراک ہی نہیں۔ ان کے نزدیک خدا کی اہمیت اور وقعت بس اتنی ہی ہے جتنی ایک عام سائنسدان کی ہوتی ہے۔ معمولی ذہانت استعمال کر کے ایک کیمیکل کو دوسرے کیمیکل سے ملا کر کوئی تیسرا کیمیکل ایجاد کر لینے والا سائنسدان اور بس۔ یا طاقت میں شیطان سے تھوڑا زیادہ طاقتور۔ فلموں میں تو ایسا ہی دکھاتے ہیں۔ فیہ احمد ساحل اگر

اس دنیا کے سب سے بڑے سائنسدان بھی ہوتے تب بھی ان سوالوں کے بعد ان کا
تھر پار کر جانا ہی بنتا تھا۔

ہمارا عمومی رویہ یہ ہے کہ ہم ہر قسم کی شخصیت کا اپنے ذہنوں میں ایک خاص تخیل
رکھتے ہیں۔

ایک کاروباری شخص کو اچھے مہنگے اور قیمتی لباس میں دیکھنا چاہتے ہیں۔

ایک اچھی جاب کرنے والے کو تھری ٹیس سوٹ میں ملبوس دیکھنا چاہتے ہیں۔

ایک سائنسدان کے بال بکھرے ہوئے ہوں اور ماتھے پر ٹھنٹیں ہوں تبھی وہ
سائنسدان لگے گا۔

ایک شاعر مفلوک الحال عاشق زدہ نظر آئے گا تبھی شاعر لگے گا۔

ایک ادیب ایک اوسط طبقے کے لباس میں سلجھے ہوئے سنجیدہ چہرے کے ساتھ
ہمیں قبول ہوگا۔

ایک انجینئر جینز کی پینٹ اور ٹی شرٹ میں کام کرتا نظر آنا چاہیے۔

علم طب سے متعلق ڈاکٹر نے سفید کوٹ پہنا ہوا یا گلے میں اسٹیٹھو اسکوپ لٹکائی

ہو۔

مگر اگر میں آپ سے کسی ایسی شخصیت کا تخیلاتی خاکہ بنانے کو کہوں جس میں یہ
تمام صلاحیتیں بیک وقت موجود ہوں اور ایسی موجود ہوں کہ کوئی مقابل ہی نہ ہو تو آپ کے
ذہن میں کیا حلیہ آئے گا؟

اس کا تخیل آپ کر ہی نہیں سکتے۔ کیوں کہ ایسی کسی شخصیت کا اس دنیا میں کبھی کوئی
وجود ہی نہیں رہا جو تمام علوم میں یکساں مہارت رکھتی ہو۔

خدا کے نام پر جس شخصیت کا تصور مغرب میں پایا جاتا ہے وہ بہت ہی عجیب و
غریب ہے۔ فلموں میں دکھائے گئے ان تخیلاتی خداؤں نے حقیقی خدا کے انسانی تصور کو
پامال کرنے میں بہت اہم کردار ادا کیا ہے۔

ایک لفظ کا ایک بار اعتراض سنا تھا کہ اگر یہ قرآن اسی خالق کا کلام ہے جس نے
 وحیدہ کائنات تخلیق کی ہے تو اس کی زبان بھی سائنسی ہونی چاہیے تھی۔ یعنی جیسے ہم دیکھ
 سکتے ہیں کہ کوانٹم دیکھتے ہیں وہی ہی کوانٹم میں قرآن ہوتا۔ سبحان اللہ۔ یہ بتانے میں
 عقل کے۔

انسان کا الیہ یہ ہے کہ وہ ہر چیز کو اپنے پاس موجود دستیاب علوم پر پرکھنے کی
 کوشش کرتا رہتا ہے۔ چاہے وہ چیز اس کے پاس موجود علوم کے احاطے میں آتی ہی نہ ہو
 کچھ کا خیال ہے کہ قرآن کو انگریزی زبان میں نازل ہونا چاہیے تھا۔ یہ عربی خدا اور عربی
 بدوی اصطلاحات استعمال کرنے والوں کی ذہنی سوچ ہے۔ چونکہ انگریز بہت ترقی یافتہ ہو
 گئے ہیں لہذا اب جو بھی چیز انگریزی میں ہوگی وہ ترقی کے پیمانے پر تو لائق ہوگی۔

ایسی مثالیں آپ لبرل ٹائپ کے لوگوں سے اکثر سنتے رہتے ہیں۔ ایک صاحب
 کہتے ہیں میں علامہ اقبال کو شاعر مشرق نہیں مانتا کیوں کہ مشرق میں جاپان بھی ہے اور
 جاپان والوں کے نزدیک ان کا شاعر مشرق ہوگا۔

یہ بات تو بالکل ٹھیک ہے۔ مگر جاپان میں ایسے چول ہرگز نہیں پائے جاتے ہوں
 گے جو اپنے شاعر کا قد گھٹا کر ہندوستانی شاعروں کے قصیدے پڑھتے ہوں۔ چاہے ان کو
 لکھ پڑے۔

جن کو اشفاق احمد، امین صفی، امین انشاء، غالب و اقبال کی لکھی باتیں سو بار پڑھنے
 پر بھی سمجھ نہیں آتیں وہ ٹیپو کی غیر زبان میں کہی ہوئی بات کو پڑھ کر جھوم جھوم جاتے ہیں۔
 اس کو مرعوبیت کا مرض کہتے ہیں۔ ہمارے ہاں کے لبرلز اور ملحد زیادہ تر اسی مرض
 میں مبتلا ہیں۔ سائنس ہائیک جتنی مرضی احمقانہ بات کر دے وہ سائنس ہے۔ یہ رویے دنیا
 میں نئے نہیں۔ جب جب دنیا میں جس جس قوم نے ترقی کی لوگوں نے اسی کے گن گائے۔
 اس بات سے قطع نظر کہ چوہدری کے تلوے چاننے سے کوئی چوہدری نہیں بن جاتا۔ گوروں
 کی نقلی سے رنگ گورا نہیں ہوتا۔ ہمیشہ دنیا میں ایسے لوگ موجود رہے ہیں جنہوں نے

مرعوبیت کے مرض میں مبتلا ہو کر بجائے مقابلہ کرنے کے اپنی وضع قطع بدل کر خود کو اس روپ میں ظاہری طور پر ڈھالنے کی کوشش کی جو ترقی یافتہ قوموں کا رہا۔ آج ان کا مطالبہ ہے کہ قرآن بجائے عربی کے انگریزی میں ہوتا تو زیادہ قابل اعتماد ہوتا یا سائنسی کوڈنگ میں ہوتا تو فوراً سمجھ آ جاتا۔

جی نہیں۔ ایسا کبھی نہیں ہوتا۔

جن کے عقائد و افکار فیشن کی طرح بدلتے ہوں وہ کسی بھی تھالی میں بس تھوڑا ہی عرصہ تک پاتے ہیں۔ جیسے ہی تھالی کا جھکاؤ بدلتا ہے وہ لڑھکتے ہوئے کسی اور طرف جا پڑتے ہیں۔ آج انگریزی سے مرعوب ہیں کل کو جا پان زیادہ آگے نکل گیا تو کہیں گے قرآن جا پانی زبان میں کیوں نہیں؟

قوموں پر عروج و زوال اس نظام کا حصہ ہے۔ اس کا تعلق ایمانیات سے بھی نہیں بلکہ محنت سے ہے۔ جو قوم جس دور میں زیادہ محنت اور لگن سے کام کرے گی وہی دنیاوی دوز میں آگے نکلے گی۔ بے شک وہ کفر پر ہو۔ مسلمانوں کو یہ بات سمجھنے کی اشد ضرورت ہے۔

قرآن میں جو آیتیں سائنس سے متعلق ہیں ان میں وہ سائنسی زبان استعمال نہیں کی گئی جو عموماً سائنس دانوں کا خاصہ ہے۔ ہم نے انسان کو مٹی سے پیدا کیا۔

اس لفظ ”مٹی“ کو دنیا کا ہر طبقے کا انسان سمجھ سکتا ہے۔ مگر آپ اس کو بدل کر کوئی سائنسی اصطلاح ”Phencyclidine“ استعمال کریں۔ اب اس کو کتنے لوگ سمجھتے ہیں۔ کسی گلی محلے کے دکاندار سے سوڈیم کلورائیڈ مانگئے۔ دیکھیں کیا ملتا ہے۔ علم بائنٹا اور علیست کا بے مقصد رعب جھاڑنا یہ دونوں مختلف کام ہیں۔ اس کی توقع احمق انسانوں سے تو کی جاسکتی ہے مگر خدا سے ہرگز نہیں۔

زمین اور آسمان باہم ملے ہوئے تھے ہم نے ان کو پھاڑ کر الگ کیا۔

ان الفاظ کو آپ بگ بنگ سے بدل لیں۔
کتنے لوگ سمجھیں گے؟

جو انداز قرآن کا ہے اسے ہر خاص و عام سمجھ سکتا ہے۔ مگر جو انداز سائنسدان کا ہے اسے بہت کم لوگ سمجھ پاتے ہیں۔
بات یہاں ختم نہیں ہوتی۔

آپ کسی سائنسدان کو مجبور کریں کہ وہ اپنی بات ایسی عمومی زبان میں لوگوں کو سمجھائے جسے ہر خاص و عام سمجھ بھی جائے اور معیار بھی بہترین رہے تو وہ اس سے عاجز ہو جائے گا۔ یعنی اب یہاں سائنس کے ساتھ گفتگو یا اسلوب کا فن بھی درکار ہے۔ سائنسدان اس سے بے بہرہ ہوتے ہیں۔ کیوں کہ وہ صرف ایک علم میں معمولی سی مہارت رکھتے ہیں۔

جب کہ خدا کے علوم لامحدود ہیں۔ سائنس ان تمام علوم میں سے وہ معمولی سا علم ہے جس کی سمجھ انسان کو دی گئی ہے۔ وہ اسی کے سہارے ہر چیز کا احاطہ کرنے کی فکر میں غلط خدا کا ایک عجیب تصور ذہن میں لیے بھٹک رہا ہے۔

ایمان بالغیب اور ملحد

القرآن۔ سورہ البقرہ۔ آیت نمبر 260

وَإِذْ قَالَ الْإِبْرَاهِيمُ رَبِّ ارْنِي كَيْفَ تُنْجِي الْمَوْتَى قَالَ أَوْلَاهُ لَمَّا قَالَ قَالَ بَنِي وَلَئِنْ لَيْتَظْهَرُونَ قُلُوبِي قَالَ فَخُذْ أَرْبَعَةً مِّنَ الطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ إِلَيْكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَى كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزْءًا ثُمَّ ادْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا وَاعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ ﴿٢٦٠﴾

”اور یاد کرو جب ابراہیم نے کہا اے میرے پروردگار مجھے دکھا دے تو مردوں کو کیسے زندہ کرتا ہے۔ فرمایا۔ کیا تو ایمان نہیں رکھتا؟ اس نے عرض کی۔ ایمان تو رکھتا ہوں پر دل کا اطمینان درکار ہے۔ فرمایا۔ چار پرندے لے اور انہیں اپنے سے مانوس کر لے پھر ان کا ایک ایک جزا پر رکھ دے۔ پھر ان کو پکار۔ وہ تیرے پاس دوڑے چلے آئیں گے۔ خوب جان لے اللہ نہایت با اقتدار اور حکیم ہے۔“

قارئین! قرآن پاک کی یہ وہ آیت ہے جس سے ایمان بالغیب کی بہترین تشریح کی جاسکتی ہے۔ ایک نبی ایک رسول کا اللہ سے یہ پوچھنا کہ آپ مردوں کو کیسے زندہ کرتے ہیں اور جواب دینے سے پہلے اللہ کا یہ کہنا کہ کیا تجھے ایمان نہیں؟ اس جوابی سوال کا قطعاً یہ مطلب نہیں کہ سوال کرنے والا خدا اپنے ایک بندے کی ایمانی کیفیت سے واقف نہیں مگر تربیت میری مقصود ہے۔ ہر اس شخص کی مقصود ہے جو قیامت تک اس آیت کو پڑھے اور اپنی اصلاح کرے۔

اس آیت میں کئی باتیں قابل غور ہیں۔

پہلی یہ کہ ایمان بالغیب ثبوت مل جانے کے بعد ایمان لانے کا نام نہیں بلکہ ثبوت سے پہلے ایمان لانے کا نام ہے۔ ثبوت وقت آنے پر ملے گا ایمان پہلے لانا ہے۔ کئی بھی بادشاہ کی بادشاہت اس بات کی متقاضی ہوتی ہے کہ اس کا ہر حکم اس سے وجہ پا کر ہی عمل میں لایا جائے۔ اگر وجہ جان کر بھالایا جائے گا تو اس کا دوسرا مطلب یہ بنتا ہے کہ پھر آپ بادشاہ کو بادشاہ ہی نہیں سمجھتے۔ اگر آپ کو وجہ نہ بتائی جائے تو آپ حکم عدولی بھی کر سکتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ آپ کو بادشاہ کی صلاحیتوں پر بھی بھروسہ نہیں۔ پہلے وجہ جانیں گے پھر اس کو اپنی محدود عقل سے پرکھیں گے۔ پھر عقل اجازت دے گی تو عمل کر لیں گے۔ تو پھر خدا کون ہوا؟ رب العالمین یا عقل؟

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایمان بالغیب کا یہ رویہ منطق پر پورا اترتا ہے؟ بادی النظر میں اس سوال کا جواب نفی میں بنتا ہے مگر اگر گہرائی میں جا کر سوچا جائے تو اس کا جواب ایک انتہائی روشن اثبات میں آتا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے انسان کو ایک محدود عقل دے کر پیدا کیا ہے۔ پھر اس کے اطراف میں کائنات کے رنگ نکھیر دیئے ہیں۔ اس کائنات کی بہت سی چیزیں ایسی ہیں جن تک ہماری عقل کی رسائی ہے مگر بہت سی چیزیں ایسی بھی ہیں جن کو دیکھ کر عقل دنگ رہ جاتی ہے۔ انسان اپنے خالق کی تخلیقات دیکھتا ہے تو اس کا کسی بنانے والے پہ یقین اور پختہ ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بہت سے معاملات انسان کے عقلی ارتقاء کے محتاج ہوتے ہیں مگر ایمان کا آغاز تو ازل سے ہی ہو جاتا ہے۔ بعض معاملات ایسے ہیں جن کو انسان ہزاروں سالوں کی ترقی کے بعد سمجھے گا اور بعض معاملات ایسے بھی ہیں جو انسان کے فہم کی دسترس سے باہر ہیں۔

آخر الذکر کی مثال میں نے اوپر آیت میں پیش کر دی۔ اللہ مردوں کو کیسے زندہ کرتا ہے؟ اس معاملے کا تعلق انسان کی عقلی ترقی سے نہیں ہے لہذا خالق کائنات کی طرف

سے جواب علم کے بجائے تجربہ سے دیا گیا۔ اگر اس سوال کا جواب علم سے دیا جاتا تو کیا انسان کے پاس اس علم کو سمجھنے کے لئے عقل موجود تھی؟ یقیناً نہیں تھی تبھی جواب تجربہ سے دیا گیا کہ دل کا اطمینان تو تجربہ سے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ ایمان یہ ہونا چاہئے کہ اگر اللہ تعالیٰ کے لئے پہلی بار انسان کو زندگی دینا مشکل کام نہ تھا تو دوبارہ زندہ کرنا کیا مشکل؟ کسی کام کو کرنا بس پہلی بار ہی مشکل ہوتا ہے۔ دوسری بار تو وہ آسان ہو جاتا ہے۔ انسان نے پہلائی وی کئی سالوں کی محنت کے بعد بنایا مگر آج کمپنیاں ہزاروں ٹی وی روزانہ بنا ڈالتی ہیں۔ پہلائی وی مشکل تھا اس کے بعد آسانی ہو گئی۔

اب بات کرتے ہیں اول الذکر کی۔ بہت سے معاملات ایسے ہوتے ہیں جو وقت کے ساتھ ساتھ سمجھ آتے ہیں۔ بچہ جب چھوٹا ہوتا ہے تو اسے ماچس سے ڈرایا جاتا ہے کہ اس سے آگ لگ جاتی ہے۔ ہاتھ جل سکتا ہے۔ بچے کو اس معاملے میں وقتی طور پر اپنے باپ پر اندھا بھروسہ کرنا پڑتا ہے کیوں کہ وہ آگ کے نقصانات سے واقف نہیں۔ مگر پھر جب وہ اس دنیا میں اپنی زندگی کے کچھ سال گزار لیتا ہے تو اس کے مشاہدے میں آگ سے ہونے والے حادثات آ جاتے ہیں اور اس کا اپنے باپ پر یقین اور پختہ ہو جاتا ہے۔

یہی معاملہ ایمان بالغیب کا بھی ہے کہ اگر یہ سوچا جائے کہ پہلے عقل تسلیم کرے گی پھر ایمان لایا جائے گا تو کیا پتہ عقل ترقی کے کس معیار پر ہے؟ انسانی عقل تو کبھی سورج کو زمین کے گرد گھماتی ہے تو کبھی زمین کو سورج کے گرد۔ پھر جب تک فیصلہ نہ ہو کہ کون کس کے گرد گھوم رہا ہے ایمان کیسے لایا جائے گا اور کون سی نسل ایمان لائے گی؟

یقیناً یہ ایک مشکل ترین مسئلہ ہے۔ اسی لئے ایمان بالغیب کی شرط رکھی گئی ہے کہ ایمان پہلے لے آؤ پھر جب اللہ چاہے گا اس ایمان پر یقین بھی پختہ ہوتا جائے گا۔

مگر کچھ لوگ ایسے بھی ہیں جنہیں ہم لحد یا عقل پرست کہتے ہیں۔ اب ذرا ان کے عقائد پر بھی بات کر لیتے ہیں کیوں کہ خدا پرستوں کا یہ ایمان بالغیب آج کل لحدوں کی تکلیف کا باعث بنا ہوا ہے۔ بہت اعتراضات ہیں ان کے۔

یہاں موضوع بحث یہ نہیں کہ انسان اپنی عقل استعمال نہیں کرے گا۔ بلکہ یہ کہ اپنے ایمان بالغیب کو عقل کا محتاج نہ کرے گا کہ جو کچھ آج تک انسان یعنی حد تک سمجھ رہا ہے کیا اس میں اور اللہ کی طرف سے دی جانے والی پیشگی اطلاعات میں اس نے کوئی فرق پایا؟ اگر پایا تو وہ حق بجانب ہے کہ ایمان کو چھوڑ دے اور اگر نہیں پایا تو پھر اس بات کا حرج کر لے کہ آئندہ بھی جو کچھ وہ اپنی عقل سے جانے گا وہ اللہ کی اطلاعات کے مطابق ہی ہو گا۔

ملحد کہتے ہیں جب تک ہمارے پاس ثبوت نہ ہوں یا اللہ کو دیکھ نہ لیں ہم اللہ کا وجود نہیں مانیں گے۔ باوجود اس کے کہ اللہ نے اپنی موجودگی کی نشانیاں خود انسان کے اندر تخلیق کر رکھی ہیں۔ اس کے اطراف میں تخلیق کر رکھی ہیں۔ پھولوں کی خوشبو۔ ان کے خوبصورت رنگ۔ زیرے اور تلی کے جسم پہ بنے خوبصورت نقش و نگار۔ پھلوں کی ہیزیوں کے مختلف ذائقے۔ یہ سب ارتقاء کے ثبوت نہیں ہیں۔ یہ کسی خالق کی موجودگی کی داستان سناتے ہیں۔ مگر ملحدوں کو یہ ثبوت کافی نہیں ہیں۔ اس کے برعکس ان کو اس ارتقاء کی نظر یہ پر زیادہ ایمان ہے جس کے ثبوت اس سے بھی کم ہیں۔

ایک خلوی جرثومے سے زندگی کا آغاز ہوا۔ مگر ایک خلوی جرثومے کو زندگی کہا۔ سے ملی یہ ہم نہیں جانتے مگر ایمان لے آئے اس نظریے پر۔ جیمپنزی اور انسان کے درمیان کئی انواع کا ذکر ہم سنتے ہیں۔ کسی کے بھی وجود کا کوئی ثبوت نہیں مگر ہم ایمان لائے ان نظریے پر۔ ایک خلوی جرثومے میں افزائش نسل کا طریقہ کچھ اور اسی سے ارتقاء یا پودے میں افزائش نسل کا طریقہ کچھ اور۔ پودے نے افزائش نسل کا یہ نیا طریقہ جسے جنسی تولید کہتے ہیں کہاں سے سیکھا جب کہ اس کو کوئی مثال پہلے موجود ہی نہ تھی؟ ہم نہیں جانتے مگر ہم ایمان لائے اس نظریے پر۔ پودے سے ارتقاء یافتہ جانداروں نے لہذا افزائش نسل کے لئے جنسی تولید کو بھی ترک کر کے جنسی اختلاط کا ایک نیا راستہ اپنا لیا۔ اس کا بھی پہلے کوئی مثال موجود نہیں۔ کہاں سے یہ طریقہ آیا؟ کس سے سیکھا؟ کسی کو نہیں پتا۔

ہم ایمان لائے اس نظر سے پر۔

کائنات کی خود بخود تشکیل کے معاملے میں بھی ایسے بنیادی مسائل موجود ہیں کہ انسانی عقل کائنات کی از خود تخلیق کو تسلیم کرنے سے قاصر ہے۔

یہ جن سائنسی مسائل کا میں ذکر کر رہا ہوں یہ کوئی جزوی مسائل نہیں بلکہ بنیادی مسائل ہیں۔ سائنس ان کے بارے میں کھلے عام اپنی لاعلمی کا اظہار کرتی ہے۔ مگر ادھر رے ثبوتوں کے باوجود طہ اس پر ایمان لائے۔ یعنی ثبوت بعد میں طے گا طہ ایمان آج لائے۔ مگر اسی قسم کا ایمان مسلمانوں کا قابل قبول نہیں۔ وجہ؟

ایمان بالغیب وہ بھی ہے ایمان بالغیب یہ بھی ہے۔ اس دو غلطے پن کا نام اگر الحاد ہے تو میں اس الحاد پر لعنت بھیجتا ہوں۔

سائنس اور اسلام

لوگ عموماً سمجھتے ہیں کہ اسلام سائنس کے خلاف ہے۔ مگر جب میں سائنس نظریات پہ نظر ڈالتا ہوں تو احساس ہوتا ہے کہ اسلام سائنس کے خلاف نہیں بلکہ سائنس اسلام کے خلاف ہے۔

سائنس سے میری مراد یہاں ایسے غیر مسلم سائنس دان ہیں جو اسلام سے شہ نفرت کرتے ہیں۔ اسلام کو نیچا دکھانے کے لئے انہیں اگر کسی غیر سائنسی رویے کو اپنا پڑے تو وہ اس سے بھی نہیں چوکتے۔ اس مضمون میں میں جہاں سائنس کا لفظ استعمال کروں گا اس سے مراد سائنس دان ہی ہوں گے۔

سائنس کو اگر مرغ پہ پانی کے آثار مل جائیں تو وہاں زندگی کی تلاش شروع ہو جاتی ہے۔ کیوں کہ جہاں پانی ہو وہاں زندگی کا ہونا غیر یقینی نہیں۔ بغیر یقینی آنکھ سے دیکھے محض شواہد کی بنیاد پر زندگی کا تصور کر لیا جاتا ہے۔

مگر انہی اصولوں پر خدا کی تلاش یا تصور سائنس کے لئے محال ہے۔ ایسے میں سائنس کی ایک اور پالیسی سامنے آتی ہے کہ جو چیز جب تک سائنس کے مشاہدے میں نہ آجائے اس وقت تک سائنس اس چیز کے وجود کو تسلیم نہیں کرتی۔ سائنس کے مطابق خدا کی تخلیقات خدا کے وجود کا ثبوت نہیں۔ جب تک خدا خود زمین پہ آکر اپنا دیدار نہ کروادے مگر انہی سائنس دانوں کو اگر پچاس لاکھ سال پرانا کوئی دانت مٹی میں دبائل جائے تو اس پہ ہوا ہو مگسچین یا نانڈ راتھیاں کھڑا کر لیتے ہیں۔ مشاہدوں پر مخلوقات کا تصور سائنس کے لئے

عمومی بات ہے مگر انہی مشاہدوں پر خدا کا تصور سائنس کے لئے ناممکنات میں سے ہے۔
 جو چیز سائنس کے مشاہدے میں نہ آ سکے وہ چیز اپنا کوئی وجود نہیں رکھتی۔ ہاں وہ
 معجزے اور جنات انہی چیزوں میں شامل ہیں۔ اسی اصول پر اگر ہم نیوٹن کے لاء آف
 گریویتی کو پرکھیں تو اندازہ ہوگا کہ گریویتی نیوٹن کی دریافت نہیں بلکہ ایجاد تھی۔ کیوں کہ
 نیوٹن کے لاء آف گریویتی کو متعارف کروانے سے ایک دن پہلے لاء آف گریویتی کا سائنس
 کے پاس کوئی مشاہدہ نہ تھا۔ اور جس چیز کا سائنس کے پاس کوئی مشاہدہ نہ ہو اس کا کوئی وجود
 نہیں ہوتا۔ جس طرح خدا کا سائنس کی نظر میں کوئی وجود نہیں۔ اور جو چیز وجود ہی نہ رکھتی ہو
 اسے وجود بخشنے والا اس کا خالق اور موجد کہلاتا ہے نہ کہ دریافت کنندہ۔ یعنی سائنس کے اسی
 اصول پر نیوٹن لاء آف گریویتی کا خالق اور موجد تھا۔

اگر ہم اس اصول کو تمام سائنسی دریافتوں پر اپلائی کر دیں تو وہ سب ایجادات
 میں تبدیل ہو جائیں گی۔ تا وقتیکہ سائنس اس معاملے میں اپنی اصلاح کا اعلان نہ کرے۔
 بہتر رویہ یہ ہوتا کہ سائنس کچھ معاملات میں اپنی کم فہمی کا ادراک کر لے کہ جس
 چیز کا مشاہدہ سائنس کے پاس نہ ہو اس کا وجود تو ممکن ہے مگر سائنس ابھی اس معیار پر نہیں
 پہنچی کہ اس پر گواہی دے سکے۔ مگر یہ رویہ سائنس کو خدا کا تصور بھی دے دے گا جو سائنس
 کے لئے لمحہ فکریہ ہے۔

پھولوں میں رنگ کون بھرتا ہے؟ سائنس کو نہیں پتہ مگر خدا کے سوا کسی نے بھی ہمارے
 دئے ہوں گے۔ پھولوں سے خوشبو کیوں آتی ہے؟ سائنس نہیں جانتی مگر اس میں خدا کا کوئی
 کردار نہیں ہو سکتا۔

پھولوں کے ذائقے۔ انسان کی تخلیق۔ انسان کا اندرونی جسمانی نظام۔ یہ سب
 باتیں کوئی نہ کوئی سائنسی وجہ رکھتی ہوں گی۔ مگر خدا نہیں ہو سکتا۔

لاکھوں سال گتے ہیں ایک بندر کو ارتقا کے مراحل سے گزر کر انسان بننے میں مگر
 ایک ناپاک قطرہ ماں کے پیٹ میں محض نو مہینے میں انسانی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ پتہ نہیں

اس قطرے میں سے انسانی اعضا برآمد ہو جاتے ہیں یا ماں کے پیٹ میں پہلے سے لگے
انسانی اعضا موجود ہوتے ہوں گے جن میں سے آدھے وہ اپنے بچے کو عنایت کر دیتا ہے۔
چار مہینے میں وہ مردہ قطرہ زندگی کی نمو پا کر حرکت میں آ جاتا ہے اور انسان الٰہی
مشینوں کی مدد سے محض اس کی حرکات دیکھ کر اپنی ذہانت پہ دل ہی دل میں خوش ہوتا ہے
ہے کہ دیکھو میں کتنا ترقی یافتہ ہوں کہ میں ماں کے پیٹ میں بچے کو حرکت کرتے دیکھ رہا
ہوں۔ بچہ کیسے پیدا ہوتا ہے اس معاملے میں سائنس کے پاس بھی اتنا ہی علم ہے جتنا میری
گلی میں گنز صاف کرنے کے لئے آنے والے جمعدار کے پاس۔ مگر بچہ کیوں پیدا ہوتا ہے
ہے۔ اس معاملے میں جمعدار اور سائنس کی جہالت میں کوئی واضح فرق نہیں۔

اللہ تعالیٰ قرآن میں سات آسمانوں کا ذکر کرتا ہے۔ سائنس کو آج تک ایک ہی
نہیں ملا لہذا آسمان موجود ہی نہیں۔ انسان کی رسائی چاند اور مریخ سے آگے نہ جا سکی۔ مگر
جس آسمان دنیا پر ستارے ٹانکے گئے ہیں وہی ستارے جو سورج سے بھی لاکھوں گز دوری
کی مسافت پہ ہیں۔ اس آسمان دنیا کا کوئی وجود نہیں۔ یہ ستارے اگر ٹھنڈا رہے ہوتے تو
سائنس ان کا بھی انکار کر ڈالتی۔ پھر اگر کسی سائنس دان کو اگر دور زمین سے کوئی ستارہ دکھاتا
تو وہ اس کا دریافت کنندہ نہیں بلکہ خالق بن بیٹھتا۔ کیوں کے سائنس ہی کے مطابق ایک
دن پہلے تک اس کا کوئی وجود ہی نہ تھا تو جس نے ڈھونڈ لیا وہ اسی کا۔

سائنس کے مطابق انسان لاکھوں سالوں سے اس دنیا میں مقیم ہے مگر آج تک
نہیں جانتا کہ سمندر میں مچھلیوں کی کتنی قسمیں بستی ہیں۔ روز نت نئی مچھلیاں ایجاد ہو رہی
ہیں۔ مگر سوری۔ یہاں ایجاد کا لفظ نہیں آئے گا۔ کیوں کہ یہاں سائنس کی تھیوری بدل جاتی
ہے۔ سائنس اس بات کو تسلیم کرتی ہے کہ زمین پر لاکھوں سال جو تیاں چٹانے کے وجود
ہمیں زمین پر موجود تمام مخلوقات کا علم نہیں۔ مگر کائنات جس میں ہم چاند اور مریخ سے آگے
کبھی نہ گئے اس کے بارے میں ہمیں پکا پتہ ہے کہ وہاں آسمان نہیں ہو گا۔ اللہ تبارک

دہا میں کے پیچھے کیسے چھوڑ سکتا ہے یہ تو ممکن ہی نہیں۔

کسی سیارے پہ سائنس کو انسانی فضلے کے شواہد مل جائیں تو پوری زمین کے سائنس دان اپنی ساری مشینری اس انسان کو ڈھونڈنے میں استعمال کر ڈالیں گے۔ کسی کے دہن میں بھی بھولے سے بھی خیال نہ آئے گا کہ انسانی فضلہ وہاں خود بخود بھی تو بن سکتا ہے۔ ممکن ہے مادہ اور ضد مادہ آپس میں ٹکرا کر ختم ہو گئے ہوں اور فضلے کی داستان چھوڑ گئے ہوں۔ کسی بگ بینک کے نتیجے تخلیق پا گیا ہو۔ جی نہیں ایسا کیسے ممکن ہے۔ سائنس اس بات کو نہیں مانتی۔ خود بخود تو صرف کائنات وجود میں آسکتی ہے۔ چاند سورج ستارے وجود میں آسکتے ہیں۔ زمین وجود میں آسکتی ہے۔ انسان وجود میں آسکتا ہے۔ مگر انسانی فضلے جیسی عظیم ترین چیز خود بخود کیسے وجود میں آسکتی ہے؟

لاکھوں سال پرانے غاروں میں سائنس انسانی ہاتھوں کے بنے نقش و نگار کا پتہ لگاتی ہے اور اس پہ کچھ معترضین تصویریں دکھا دکھا کر ہمیں یقین دلاتے پھرتے ہیں کہ دیکھو انسان بھی موجود اور خود ساختہ مذاہب بھی موجود۔ یہ تو بہت بڑا ثبوت ہے۔ ظاہر ہے انسان تھا تو نقش و نگار بنائے گا۔ کسی بگ بینک تصویر کے نتیجے میں نقش و نگار تھوڑی بن سکتے ہیں۔ صرف کائنات بن سکتی ہے۔

سائنس اور مذہب کا مقدمہ

ایک دعویٰ یہ ہے کہ سائنسی ترقی نے مذہب کا گلا گھونٹ دیا۔
میرے خیال سے اس دعوے کی کوئی حقیقت نہیں۔ بلکہ حقیقت یہ ہے جو لوگ
مذہب کی لگائی اخلاقی پابندیوں سے مادر پدر آزادی چاہتے ہیں وہ سائنس کے غیر تسلیم شدہ
غیر منطقی اور احمقانہ نظریات کو خدا بنا کر پوجنا شروع کر دیتے ہیں۔ سائنس ایک ایسا خدا ہے
جو آپ سے کچھ نہیں مانگتا۔ نہ کڑکٹی سردی میں صبح اٹھ کر ٹھنڈے پانی سے وضو کر کے فجر
کی نماز۔ نہ رمضان میں صبح سے شام تک بھوکا رہنے کی عبادت۔ نہ حج کے سفر کی تنگی۔ نہ
زکات کی صورت اپنی کمائی کا مخصوص حصہ کسی غریب کو دینے کا مطالبہ کہ معاشرے کی بھلائی
میں کچھ حصہ ڈالا جاسکے۔ بلکہ الٹا یہ تعلیم کہ یہ زندگی بے مقصد ہے۔

کائنات کی تخلیق؟

بے مقصد

دنیا کی تخلیق؟

بے مقصد

انسان کی پیدائش؟

بے مقصد

میں جاننا چاہوں گا کہ سائنس نے وہ کون سا تیر مارا ہے جس نے مذہب کا
گھونٹ دیا۔

اگر ہم دنیا میں زندگی کے آغاز کی بات کریں تو سائنس ہمیں بتاتی ہے کہ اس دنیا میں زندگی کا آغاز ایک ایک خلوی جرثومے سے ہوا۔ آغاز کا مطلب یہ ہے کہ پہلے ایک خلوی جرثومے سے پہلے اس دنیا میں کوئی جاندار چیز موجود نہ تھی۔ یعنی ایک خلوی جرثومے نے بے جان چیزوں سے جنم لیا۔ تو کیا بے جان سے جاندار کے وجود کی پیدائش کو سائنس تسلیم کرتی ہے؟ اگر کرتی ہے تو کس بنیاد پر؟ اور اگر نہیں کرتی تو ایک خلوی جرثومے کو کیسے تسلیم کر لیا جو نظریہ ارتقاء کی بنیاد ہے؟

جب سائنس سے پوچھا جاتا ہے کہ ایک خلوی جرثومہ کیسے وجود میں آیا تو سائنس کہتی ہے ”ہمیں نہیں پتہ“۔ کیا یہی ہے وہ جواب جس پر مسلمانوں سے یہ امید رکھی جاتی ہے کہ وہ کسی خدا کے وجود کا انکار کر ڈالیں؟ کیا یہی وہ سائنس ہے جس نے مذہب کا گلا گھونٹ دیا؟ ایک خلوی جرثومے کی پیدائش تو ارتقائی نظریے کی بنیاد ہے۔ اور جب بنیاد ہی غیر سائنسی ہو تو باقی نظریہ سائنسی کیسے ہو سکتا ہے؟

کسی سے اپنی کوئی منطق تسلیم کروانے کے کچھ اصول ہوتے ہیں۔ مثلاً اگر میں کہوں کہ ستارے سفید ہوتے ہیں اور آپ کو لگے کہ میں غلط ہوں تو آپ میری تصحیح کر سکتے ہیں مگر مجھے جھٹلا نہیں سکتے۔ یعنی آپ یوں تصحیح کر سکتے ہیں کہ ستارے سفید نہیں ہوتے بلکہ لال ہوتے ہیں یا نیلے ہوتے ہیں۔ مگر یوں نہیں کہہ سکتے کہ ستارے سفید نہیں ہوتے اور ہمیں یہ بات پتہ ہی نہیں کہ ستارے کس رنگ کے ہوتے ہیں۔ کیوں کہ جب آپ کو پتہ ہی نہیں کہ ستارے کس رنگ کے ہوتے ہیں تو یہ کیسے پتہ کہ سفید نہیں ہوتے؟ ہو سکتا ہے سفید ہی ہوں؟

اسی طرح اگر میں یہ کہوں کہ اللہ نے ہر جاندار پہلی بار جوڑوں میں پیدا کیئے اور اس سے دنیا میں زندگی کا آغاز ہوا۔ تو آپ اس کا انکار ضرور کر سکتے ہیں۔ مگر پھر آپ کو یہ بتانا پڑے گا کہ زندگی کا آغاز کیسے ہوا؟ دوسری صورت کیا ہے؟ ”پتہ نہیں“ جیسے جواب سے آپ مجھ سے میرا عقیدہ نہیں بدلو سکتے۔ یعنی یہ ممکن نہیں کہ آپ مجھ سے یہ کہیں کہ اس دنیا

میں زندگی کا آغاز خدا کی تخلیق سے نہیں ہوا مگر جب میں آپ سے یہ پوچھوں کہ پھر کیسے؟
 تو آپ جواب دیں ہیں نہیں پتہ۔ جب آپ کو ایک بات کا پتہ ہی نہیں تو خدا کے اندر
 دعویٰ کیا معنی رکھتا ہے؟
 اسی ارتقائی نظریے میں آگے چلیے تو معلوم ہوتا ہے کہ ایک خلوی جراثیم ایک
 پودے میں تبدیل ہوا اور پودا ایک آبی جاندار میں۔ پھر وہ آبی جاندار خشکی پر آ گئے۔

کیسے؟

جبکہ ہم یہ جانتے ہیں کہ پانی میں سانس لینے والے جاندار گھبھروں سے مزین
 ہوتے ہیں اور خشکی کے جاندار پھپھڑوں سے۔ پھر پانی کے جانداروں کا خشکی پہ سانس لینا
 کیسے ممکن ہوا؟

سائنس اس کا یہ جواب دیتی ہے کہ جو جاندار پانی سے خشکی پہ گئے ان کے
 گھبھروے اور پھپھڑے دونوں تھے۔ بعد میں تھیوری آف فلیسٹ کے تحت خشکی کے
 جانداروں کے گھبھروے ختم ہو گئے اور پانی کے جانداروں کے پھپھڑے ختم ہو گئے۔ سبحان
 اللہ۔

اب یہاں کئی سوال ایک ساتھ پیدا ہوتے ہیں۔

سوال: جو جاندار گھبھروں اور پھپھڑوں سے بیک وقت مزین تھے وہ آج کہاں
 ہیں؟

مذاہب کا گلا گھونٹ دینے والی سائنس کا جواب: وہ ناپید ہو گئے۔

سوال: کیوں؟

سائنس: پتہ نہیں۔

اگلا سوال: جب آبی جاندار خشکی پہ گئے تو ان کے گھبھروے کیوں ختم ہو گئے؟

سائنس کا جواب: کیوں کہ وہ غیر ضروری تھے۔

سوال: تو وہ جاندار جو پانی میں رہتے ہوئے پھپھڑوں اور گھبھروں سے ایک

ماجد مزین تھے ان کے پھپھڑے کیوں غیر ضروری نہیں تھے؟ کیا وہ جانتے تھے کہ مستقبل میں ان کا ارتقاء خشکی پہ ہوتا ہے لہذا پھپھڑے بچا کر رکھے جائیں وہاں کام آئیں گے؟
جواب: ہم ابھی یہ نہیں جانتے۔

یہ ہے وہ سائنس جس نے مذہب کا گلا گھونٹ دیا؟
آگے چلیے۔

ایک لمحہ سے جب میں نے یہ پوچھا کہ ایک قطرہ مادہ منویہ شکم مادر میں نو مہینے گزار کر جیتے جاگتے انسان میں کیسے تبدیل ہو جاتا ہے تو جواب ملا کہ اس کے ڈی این اے میں ہر عضو کی معلومات ہوتی ہیں۔ میں نے پوچھا یہ معلومات کہاں سے آئیں تو جواب ملا کہ لاکھوں کروڑوں برسوں کے ارتقائی سفر سے جانداروں نے یہ معلومات سیکھی ہیں۔
اب ذرا اس بات کا بھی جائزہ لیتے ہیں۔

ایک خلوی جرثومے میں افزائش نسل کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے آپ کو تقسیم کر لیتا ہے۔ یعنی ایک سے دو دو سے چار اور چار سے آٹھ۔ پھر وہ ایک خلوی جرثومہ ایک پودے میں تبدیل ہو گیا۔ پودے میں افزائش نسل کا طریقہ جنسی تولید ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جرثومے نے پودے میں تبدیل ہونے کے بعد جنسی تولید کا طریقہ کس سے سیکھا؟ کیا اس کی کوئی مثال پہلے موجود تھی؟ جب کوئی مثال ہی نہیں تھی تو سیکھا کیسے؟
آگے چلیں۔

پھر پودا جاندار میں تبدیل ہو گیا۔ افزائش نسل کا طریقہ ایک بار پھر تبدیل ہو گیا۔ یعنی اب جنسی تولید کی جگہ جنسی اختلاف ہونے لگا۔ یعنی اب نر اپنا عضو مخصوص مادہ کے عضو میں داخل کر کے مادہ منویہ چھوڑے گا تو مادہ انڈا یا بچہ بنے گی۔ یہ کام کس سے سیکھا؟
کیا اس کی کوئی مثال پہلے موجود تھی؟
پھر مسئلہ یہ بھی ہے کہ اگلا سبق سیکھنا جارہا ہے پچھلا بھولنا جارہا ہے۔ یعنی جس تقسیم

والے طریقے سے جنسی تولید والے طریقے پہ چھلانگ لگائی تو تقسیم والا طریقہ بھول گیا اور جب جنسی تولید سے جنسی اختلاط پہ قابا بازی کھائی تو جنسی تولید بھول گیا۔ پتہ نہیں بھول گیا اور ہزارہ ہو گیا کہ تقسیم آج بھی صرف جرثوموں ہی کا خاصہ ہے۔ جنسی تولید آج بھی پودوں ہی کا خاصہ ہے۔ مگر آج کا انسان جس نے جرثومے اور پودے سے ہی ارتقاء کا سفر طے کیا۔ وہ تقسیم ہونا جانتا ہے نہ جنسی تولید پہ قادر ہیں۔ وہ اب صرف جنسی اختلاط سے ہی نسلی افزائش کر سکتا ہے حالانکہ اصولاً ارتقاء کے اس سفر میں اتنا کچھ سیکھنے کے بعد آج انسان کے پاس افزائش نسل کے یہ تینوں طریقے موجود ہونے چاہیئے تھے۔ آج ہمارے معاشرے میں بہت سی خواتین ہیں جو شادی نہیں کرنا چاہتیں۔ کسی مرد سے اختلاط نہیں کرنا چاہتیں مگر بچوں کی خواہش رکھتی ہیں۔ وہ گھر بیٹھے جرثوموں کی طرح اپنے آپ کو تقسیم کر لیتیں۔ وینک لگے۔ پھٹکری رنگ چوکھا آئے۔

پھر اس احمقانہ نظریے کی داستان یہاں ختم نہیں ہو جاتی۔
پانی سے خشکی پر ارتقاء ہوا پھر خشکی سے ہوا میں اڑنا شروع کر دیا۔
وہ کیسے؟

اس موضوع پہ ابھی تک میری کسی لمحہ سے بات نہیں ہوئی اس لیے مجھے بالکل بھی اندازہ نہیں کہ اس کا کیا جواب گھڑیں گے۔ ہو سکتا ہے یہ کہیں کہ جانداروں کو ہوا میں اڑنے کی ضرورت پیش آئی تو انہوں نے لاکھوں سال تک ہوا میں چھلانگیں لگا لگا کر اڑنے کی کوششیں کیں۔ آخر کار ان کے پر نکل آئے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر انسان کو انہی پرندوں سے سیکھ کر ہوائی جہاز ایجاد کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ انسان بھی پھد کنا شروع کر دے۔ کیا پتہ اس کے بھی پر نکل آئیں اور وہ اڑنے لگے۔

نہاںب میں خدا کے وجود اور پھر خدا کی قدرت سے جانداروں کی پیدائش کو

سائنس کے مقابل احمقانہ سمجھنے والے طبقوں نے سائنس میں جو پایا وہ میں نے من و عن
 مرض کر دیا۔ اس میں وہ تجربے بھی ہیں جو طبقوں کے ساتھ مختلف مباحثوں میں پیش آئے۔
 سائنسی نظریات میں جتنے مہول موجد ہیں اس سے الحادی عزائم کی پوری قلبی
 مکمل جاتی ہے کہ مسئلہ صرف اسلام دشمنی ہے۔ اخلاق سے آراستہ اور مذہبی پابندیوں سے
 فرار کا راستہ الحاد ہے ورنہ غیر متعصبانہ انداز میں سائنس کا مطالعہ کیا جائے تو سائنس کسی بھی
 مقام پر خدایا مذہب کے خلاف کوئی نظریہ پیش نہیں کرتی۔



کیسے اور کیوں؟

”اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اس کی پیروی کرو جو اللہ نے نازل کیا تو کہتے ہیں ہم تو اس پر چلیں گے جس پر اپنے باپ دادا کو پایا۔ کیا اگر چہ ان کے باپ دادا کچھ نہ عقل رکھتے ہوں نہ ہدایت؟“

قرآن۔ سورہ البقرہ۔ آیت 70

دنیا کا کوئی بھی مذہب جس کا تعلق عقل کے بجائے محض عقیدت سے ہو وہ اپنے ماننے والوں کو ایسی نصیحت نہیں کرتا۔ یہ اپنے ہی پیروں پر کلہاڑی مارنے والی بات ہے۔ جبکہ قرآن جگہ جگہ عقل استعمال کرنے کے مشورے دیتا ہے۔ یہ عقل ہی ہے جس کی بنیاد پر آخرت میں جنت اور جہنم کا فیصلہ ہوتا ہے ورنہ اگر آپ غور کریں تو دین اسلام میں مانا جانے والے بچے اور محنوں پر کوئی گناہ نہیں۔ گناہ کا مصرف وہ جس کو عقل دی گئی تھی اور اس نے اس عقل کا استعمال کر کے ہدایت نہ پالی۔

عموماً لوگ سوال کرتے ہیں کہ اگر ماں باپ ہی حق پر نہ ہوں تو اولاد سیدھی راہ کیسے چل سکتی ہے؟ ظاہر ہے جب تربیت کرنے والے نے تربیت ہی شرک کے خطوط پر کر دی تو اولاد بچپاری کیا کرے؟

دین اسلام میں اس کا بھی جواب موجود ہے کہ باپ کے گناہ پر بیٹا نہیں بکڑا جائے گا نہ بیٹے کے گناہ پر باپ۔ ہر شخص چونکہ اپنی عقل لے کر پیدا ہوا لہذا اپنا حساب دے گا۔ تربیت کی اہمیت اپنی جگہ مگر بنیاد اور پیمانہ ہمیشہ عقل ہی رہے گی۔ تربیت تو

جانوروں کی بھی کی جاسکتی ہے۔ اور ان کو کوئی مخصوص عمل کرنے پر آمادہ کیا جاسکتا ہے مگر انسان اور جانور میں بنیادی فرق عقل کا ہے۔

ایک بندہ کو آپ ناچنے کی تربیت دے دیں تو وہ ساری زندگی ناچ ناچ کر آپ کو پیسے کما کر دیتا رہے گا۔ مگر ایک انسان کو آپ بچپن ہی سے ناچنے کی تربیت دینا شروع کر دیں۔ وہ آپ کی دی ہوئی تربیت پہ لاشعوری طور پر بہت کم عرصہ چلے گا۔ شعور سے روشناس ہوتے ہی اس کے اندر یہ قوت فیصلہ پیدا ہو جائے گی کہ اب مزید مجھے یہ کام کرنا ہے یا نہیں۔ یعنی اب اگر وہ مزید یہ کام کرتا ہے تو اپنی مرضی سے کرے گا نہ کہ کسی تربیت کے زیر اثر۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ہم نے آدم علیہ السلام کو مختلف اشیاء کے نام سکھلا دیے اور پھر فرشتوں کے سامنے ان کو پیش کر کے کہا کہ اب تم ان چیزوں کے نام بتاؤ اگر تم سچے ہو۔ فرشتے بولے اے اللہ! تو پاک ہے۔ ہم اس کے سوا کچھ علم نہیں رکھتے جو تو نے ہمیں عطا کیا۔

اس آیت کو سمجھنے میں مجھے کئی دن لگے۔ سوچ کا محور یہ تھا کہ جب اللہ نے آدم کو چیزوں کے نام بتا دیے تو فرشتوں کو بھی بتا دینے چاہئے تھے۔ تاکہ وہ بھی بتا دیتے۔ مقابلہ برابر کا ہو جاتا۔

بات سمجھ میں یہ آئی کہ انسانی فطرت میں اور دوسری مخلوقات کی فطرت میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ دوسری کئی مخلوقات انسان سے پہلے سے اس زمین سے روشناس ہیں۔ انسان کی پیدائش سے پہلے جنات بھی موجود تھے اور فرشتے بھی۔ مگر ان کے علم کی حد بس اتنی ہی تھی جتنا اللہ نے ان کو عطا کیا۔ مگر انسان کا معاملہ یہ نہیں ہے۔ انسان تجسس کا مارا کبھی سمندر کی تہوں میں قدرت کی فنکاری کے نمونے دیکھتا ہے کبھی خلاؤں میں۔ ایک چیل کو اڑتا دیکھ کر جہاز ایجاد کرتا ہے۔ وہیل چھلی کو دیکھ کر آبدوز بنا لیتا ہے۔ اللہ کی بنائی ہوئی ہر چیز کی نقل بنانے پر کوشاں ہے۔ اور اللہ کی بنائی کائنات کے رازوں سے پردہ اٹھانے کے لئے جدوجہد کرتا ہے۔ دیگر مخلوقات میں یہ خصوصیت نہیں پائی جاتی۔ فرشتوں کو اگر نام

بتائے بھی گئے ہوں گے تو انہوں نے صرف نام ہی بتائے ہوں گے۔ جب کہ انسانیت ان چیزوں کا پورا بانیوڈینا نکال لیا ہوگا۔ انسانی عقل محض اس بات پر مطمئن نہیں ہوتی کہ کیا ہے کیسے ہے۔ بلکہ وہ اس بات کو بھی کھوجتی ہے کہ یہ کیوں ہے؟ اور یہ انسان "کیوں" کے جواب کو کھوجنے نکلتا ہے تو اس کی تلاش اس کے خالق پہ ختم ہوتی ہے۔ ہدایت اسی کو کہتے ہیں۔

لہذا اور مسلمان کی سوچ میں بھی اس "کیسے" اور "کیوں" کا ہی فرق ہے۔ مثلاً ہم کھانا کیسے کھاتے ہیں؟ بچہ کیسے پیدا ہوتا ہے؟ پیدا ہوتے ہی ماں کا دودھ کیسے پیتا ہے؟ اس علم میں تمام مخلوقات برابر ہیں۔ کیا جانور، کیا طہر اور کیا مسلمان مگر "کیوں" کی کھوج صرف مسلمانوں کا ہی وصف ہے۔

ہم کھانا کیوں کھاتے ہیں؟ بچہ کیوں پیدا ہوتا ہے؟ پیدا ہوتے ہی ماں کی چھٹی میں دودھ کیوں تلاش کرتا ہے؟ ان سوالات کا تعلق خالصاً مذہب سے ہے۔ کیوں کہ تلاش کا دوسرا سرا خدا کی ذات ہے۔

خدا کے انکار کی صورت میں کئی سوال حل طلب رہ جاتے ہیں۔

یہ کائنات کیسے وجود میں آئی؟

بگ بینک ہوا تھا۔

بگ بینک کیوں ہوا تھا؟

جواب ندارد

زندگی کی ابتدا کیسے ہوئی؟

ارتقاء کی پوری ٹوٹی پھوٹی داستان سن لیجئے۔

زندگی کی ابتدا کیوں ہوئی؟

جواب ندارد۔

پہلوں میں ذائقہ کیسے آیا؟

دائن کی وجہ سے۔

پھلوں میں ذائقہ کیوں آیا؟

جواب ندارد۔

سائنس صرف طریقہ کار کی وضاحت کرتی ہے۔ وجوہات کا تعین کرنا سائنس کا دائرہ کار نہیں۔ یہ مذہب کا دائرہ کار ہے۔

عموماً الحاد میں اعتراض کیا جاتا ہے کہ مذہبی لوگ جب کسی معاملے کو سمجھ نہیں پاتے تو اس کو خدا پر ڈال کر مطمئن ہو جاتے ہیں جبکہ غیر مذہبی لوگوں کی جستجو ختم نہیں ہوتی بلکہ تحقیق کی تلاش میں سرگرداں رہتے ہیں۔ مگر میرے الحاد سے ٹکراؤ کے بے شمار تجربوں کا تجزیہ یہ ہے کہ یہ بات اس دنیا کا سب سے بڑا جھوٹ ہے۔ میں منہ جب بھی کسی ملحد سے ”کیوں“ کا سوال اٹھایا ہے اسے بھاگتے ہی پایا ہے۔ بہت کم ملحد ایسے ٹکڑے جنہوں نے جواب دینے کی ناکام کوششیں کیں۔ مگر حقیقی معنوں میں کسی بھی کام کے ہونے کی وجوہات کو تلاش کرنے کی کوشش نہ ملحد کرتے ہیں نہ سائنس دان۔ کیوں کہ عقل بتاتی ہے کہ یہ تلاش خدا پر ایمان پہ جا کر ختم ہوتی ہے۔

میں نے کئی مرتبہ ملحدوں سے یہ سوال پوچھا کہ پھلوں کے ذائقے مختلف کیوں ہوتے ہیں؟ پھل اتنے لذیذ اور ذائقے دار کیوں ہوتے ہیں؟ کیا قدرتی انتخاب میں یہ ممکن نہ تھا کہ ہر پھل کا ذائقہ گندم جیسا ہی ہوتا؟ یا ذائقہ سرے سے ہوتا ہی نہ؟ ضرورت کیا تھی ذائقے کی؟ مجھے ایک خاتون ملحدہ کے سوا کسی نے جواب دینے کی کبھی کوشش ہی نہ کی۔ ان خاتون کا جواب بھی ”کیسے“ پر مبنی تھا۔ ”کیوں“ کا جواب وہ بھی نہ دے پائیں۔ جانوروں کے جسموں پہ بنے خوبصورت نقش و نگار۔ پھولوں کے رنگ ان کی خوشبو۔ کیا یہ سب زندہ رہنے کے لئے ضروری تھا؟

فطری انتخاب لیجئے یا بقائے اصلاح، صرف ضروریات کی وضاحت کی گئی ہے۔ آپ کو پس یہی کہانیاں سننے کو ملیں گی کہ جس چیز کی ضرورت پڑتی چلی گئی وہ خود بخود اگتی چلی

معنی اور جو چیز غیر ضروری تھی وہ ختم ہوتی چلی گئی۔ انسان کو بیوقوف بنانے کے لئے یہاں تک
 کہا گیا کہ لذت اور ذائقہ کچھ نہیں سوائے ہمارے دماغ کی اختراع کے۔
 عجیب نظریہ جس میں کبھی کچھ کہا جاتا ہے اور کبھی اسی بات کے متضاد کوئی دوسری
 بات کر دی جاتی ہے۔

مثلاً اگر سوال پوچھا جائے کہ ڈائنا سارز کیوں ختم ہو گئے؟

تو جواب ملتا ہے کہ وہ اپنے ماحول سے مطابقت نہ رکھ پائے اس لئے ناپید ہو گئے
 اب اگر پوچھا جائے کہ اونٹ کے اندر صحرا میں پیش آنے والی مشکلات کے
 خصوصی صلاحیتیں کس نے ڈالیں؟

تو جواب آتا ہے کہ چونکہ وہ صحرا میں پیدا ہوا لہذا اس ماحول میں زندہ رہنے کے
 لئے از خود اس کے اندر یہ صلاحیتیں پیدا ہوتی چلی گئیں۔

یعنی ایک طرف ایک جانور جو ماحول سے مطابقت نہ ہونے کی وجہ سے ناپید ہو گیا
 اور دوسری طرف ایک جانور جس نے ماحول سے مطابقت نہ ہونے کے باوجود اپنے آپ
 برقرار رکھا۔ بلکہ اس کے اندر خود بخود ایسے اعضاء پیدا ہو گئے کہ وہ صحرا میں زندہ رہ سکے۔
 کیا کہئے اس کو کہ ایک جاندار فطری انتخاب کی بھیمنٹ چڑھ گیا دوسرا بقاء
 اصلاح کا منظور نظر ٹھہرا؟

مجھے تو آج تک یہ بھی نہ سمجھ آیا کہ فطری انتخاب میں فطرت سے کون مراد ہے؟
 انتخاب کے لفظ سے لگتا ہے کہ یہ کوئی ریجنڈم سلیکشن نہیں بلکہ سوچا سمجھا انتخاب تھا۔ کس نے
 سوچا کہ اونٹ کو باقی رہنا چاہئے اور ڈائنا سارز کو ناپید ہو جانا چاہئے؟

صرف ان دو جانوروں کی مثالوں سے کئی سوال جنم لیتے ہیں۔ مگر جواب دینے
 والا کوئی نہیں۔ خدا کا انکار کرنے کا شوق ہے بس۔ چاہے اس کے نتیجے میں ذلت اور سہولت
 مقدر بن جائے۔

کیوں کا سوال

لحد اکثر کیسے اور کیوں کی سوچ کو بے مقصد ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔
ان کا ماننا ہے کہ سائنس کا کام صرف کیسے کی وضاحت کرنا ہے کیوں کے چکر میں
پڑنا سائنس کا کام نہیں۔ یہ مذہب کا کام ہے اور بے مقصد ہے۔

یہی بات ایک سال پہلے میں نے بھی کہی تھی کہ سائنس صرف کیسے کی وضاحت
کرتی ہے کیوں کی وضاحت کرنا سائنس کا دائرہ کار نہیں۔ یہ مذہب کا دائرہ کار ہے۔ ساتھ
میں نے یہ بھی کہا تھا کہ کیوں کی تلاش خالق پر جا کر ختم ہوتی ہے۔ اس کا لحد انکار کرتے
ہیں۔ ان کا ماننا ہے کہ کیوں کی بحث ایک بے مقصد اور لا حاصل بحث ہے۔ یہ وہی لحد ہیں
جو مذہبوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ سوال نہیں پوچھتے۔ اب پوچھو تو کہتے ہیں یہ سوچنا ہی
بے مقصد ہے کہ یہ سب کچھ کیوں ہو رہا ہے۔

پھر اپنی بات کو تقویت بخشنے کی خاطر انہوں نے ایک بھونڈی سی مثال بھی دی
ہے کہ:

”سائنس یہ تو بتا سکتی ہے کہ کن عوامل کے تحت گنگا اور جمنا ہمالیہ کی برف پوش
ہندوئوں سے نکل کر بھارت کے درمیان سے ہوتے ہوئے بحر ہند میں جا گرتے ہیں مگر جب
اسکے انڈیا کے عین درمیان سے گزرنے کا ”مقصد“ پوچھا جائے تو یہ سائنس کا سوال نہیں
رہتا البتہ ایک ہندو پنڈت اس کا جواب یہ دے گا کہ اس کا مقصد لوگوں کو اشان کر کے اپنی
زندگی کے پاپوں سے پاک صاف ہو کر دوبارہ پوتر ہونے کا موقع دینا ہے۔“

اب یہ احمقانہ سوال پوچھ کر "کیوں" سے متعلق میرے سوالات کو سبب منہر ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو کہ ایک دھوکا ہے۔
میں نے بھی یہ سوال پوچھا ہی نہیں کہ فلاں دریا فلاں جگہ کیوں بہتا ہے یا فلاں جگہ کیوں نہیں بہتا۔

میرے "کیوں" سے متعلق سوال کل والی تحریر میں موجود ہیں۔
سائنس جو کہ عقل سے تعلق رکھتی ہے وہ میرے ایک ہی نوعیت کے پوچھے گئے سوالوں کے دو مختلف اور متضاد جواب کیسے دے سکتی ہے۔

ڈائنوسارز کیوں ناپید ہو گئے؟
کیوں کہ وہ ماحول سے مطابقت نہ رکھ پائے۔
اونٹ کیوں نہ ناپید ہوئے؟

کیوں کہ اونٹوں نے ماحول کی مطابقت سے اپنے اعضاء کو ڈھال لیا۔
اوبھائی پھر ڈائنوسارز نے کیوں نہ اپنے آپ کو ماحول میں ڈھال لیا؟
اونٹ صحرا کا جانور ہے جس کو کئی کئی روز بغیر غذا اور پانی کے سفر کرنا پڑتا ہے۔
قدرت نے اس میں ایسی صلاحیت پیدا کر دی کہ وہ اپنے کو ہان میں غذا اور پانی کو اسٹور کر لیتا ہے۔

یہ قدرت کون ہے؟

یہ کوئی نادیدہ قوت ہے جو خدا نہیں ہو سکتا۔
کیوں اس کے پیچھے خدا کیوں نہیں ہو سکتا؟
کیوں کہ ہم خدا کو نہیں مانتے۔

اوبھائی فیرسی اونٹوں وی نہ منو۔

اونٹ کو دیکھ کر آنکھیں بند نہیں کر سکتے اور انکار خدا کا کرنا بہت ضروری ہے؟
یہ کیوں سے متعلق کوئی ایک سوال تھوڑی ہے۔ نہ ہی ہر جانور اپنی پیٹھ پر کوہان

لئے مقرر رہا ہے۔ جتنی مخلوقات ہیں اس سے کئی گنا زیادہ سوال۔ ہر جانور ایک مختلف صلاحیت لے کر مقرر رہا ہے۔

گرگٹ رنگ بدلتا ہے۔ یہ اس کے دفاعی نظام کا حصہ ہے۔ جس چیز پر وہ موجود ہوتا ہے اس کا رنگ اسی جیسا ہو جاتا ہے۔ اس کے دشمن اسے دیکھ نہیں پاتے۔ گرگٹ کے اندر رنگ بدلنے کا یہ نظام کسی انتہائی ذہین دماغ کی فنکاری ہے۔ مگر کس کی؟ کیا آپ کو لگتا ہے کہ گرگٹ اتنا ذہین جانور ہے کہ اس نے خود بخود اپنے اندر یہ صلاحیت پیدا کر لی؟ یا یہ بھی قدرت کا کارنامہ ہے؟ اس کا مطلب قدرت اپنے پاس ایک عدد ذہین دماغ بھی رکھتی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا ہر جانور رنگ بدلتا ہے؟
نہیں۔

جتنے جانور اتنے ہی زیادہ دفاعی نظام۔ ایک سے بڑھ کر ایک نظام۔
دریا میں کی ایک مچھلی جس کا نام ”ایل“ رکھا گیا ہے وہ کسی بیرونی لمس پر اپنے جسم میں کرنٹ پیدا کرتی ہے۔ وہی کرنٹ جسے ایجاد کرنے میں انسان کو نہ جانے کتنے عرصے دماغ کھپانا پڑا۔ وہ مچھلی اس کرنٹ کو پیدا کرنے کے لئے کوئی دماغ استعمال نہیں کرتی۔ ایک خود کار نظام ہے۔ آپ بس مچھلی کو چھو لیں وہ کرنٹ پیدا کرنا شروع کر دے گی۔ کرنٹ جی توڑ اہت نہیں بلکہ ہلاکت خیز کرنٹ۔

سانپ کے منہ میں زہر ہوتا ہے جو دشمن کے خلاف بہترین ہتھیار ہے۔ یہ زہر اس کے منہ میں کیسے آیا یہ سائنس کا موضوع ہے۔ مگر کیوں آیا؟ تاکہ وہ اپنا دفاع کر سکے۔
مگر وہ کون ہستی ہے جو ہر ایک مخلوق کو ایک مختلف نوعیت کے دفاعی نظام کے ساتھ پیدا کر رہی ہے؟ سانپ کے پاس تو اتنی عقل نہیں ہوتی کہ وہ اپنے دفاع کے لئے اپنے اندر کوئی نظام از خود پیدا کر لے۔ یقیناً کسی بیرونی قوت کا دخل ہے۔ مگر وہ قوت ہے کون؟

قدرت؟ ارتقاء؟ یا خدا؟

قدرت بقول ملحدین کے خود بخود کا ہی دوسرا نام ہے۔

اگر یہ سارے دفاعی نظام خود بخود پیدا ہو رہے ہوتے تو ان میں اتنی درائی کیوں

ہے؟

سانپ میں بھی زہر ہوتا۔ گرگٹ میں بھی زہر ہوتا اور ایل میں بھی۔

یا

سانپ بھی رنگ بدلتا۔ گرگٹ بھی اور ایل بھی۔

یا

سانپ بھی کرنٹ مارتا گرگٹ بھی اور ایل بھی۔

سوچیے۔ سوچنے پر پیسے نہیں لگتے۔ دماغ ایسی چیز ہے کہ جتنا خرچ کریں گے اتنا

ہی بڑھے گا۔ اس کو سنبھال کر نہ رکھیں۔ جو دل بند ہو گیا تو دماغ بھی ساتھ ہی بند ہو جائے

ہے۔

اسلام اور الحاد۔ ایک موازنہ

کسی بھی چیز کی مارکیٹنگ کے لئے اس کا خوشنما یا دلکش ہونا ضروری ہے۔ جتنی زیادہ وہ پراڈکٹ خوشنما اور دلکش ہوگی اتنی زیادہ تیزی سے پھیلے گی۔

”حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جنت ناپسندیدہ چیزوں سے ڈھکی ہوئی ہے اور جہنم نفسانی خواہشات سے ڈھکی ہوئی ہے۔“ صحیح مسلم۔ کتاب الجنۃ وصفہ نعیمھا۔

اس حدیث میں یہ بات بیان کی گئی ہے کہ جنت میں جانے کے لئے ہر وہ کام کرنا ضروری ہے جو انسانی نفس پہ بھاری ہوتا ہے۔ جیسے نماز پڑھنا۔ روزہ رکھنا۔ ایک دوسرے سے اچھا سلوک کرنا اور جہنم میں جانے کے لئے نفس کی پیروی کافی ہے۔ جو دل چاہے کرتے پھرو۔ اس اعتبار سے دین اسلام کو ایک فلاپ شو ثابت ہونا چاہیے تھا۔ مگر کچھ ہی عرصے میں یہ دنیا میں سب سے زیادہ تیزی سے پھیلنے والا مذہب بن گیا۔

کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ الحاد بہت تیزی سے پھیل رہا ہے۔ مگر بد قسمتی سے پاکستان میں نہ تو الحاد کا کوئی حال ہے نہ مستقبل۔ الحاد کے پھیلنے کا حلقہ احباب آج بھی وہی طبقہ ہے جو دین میں رہتے ہوئے دین سے متنفر تھا۔ اپنی مرضی سے جینے کا خواہشمند تھا۔ جن ممالک میں لوگ دینی معمولات میں دلچسپی نہیں لیتے ان ممالک میں الحاد کے پھیلاؤ کی رفتار نسبتاً تیز ہے۔

الحاد اصل میں ہے کیا؟ محض نفس کی پیروی۔ یعنی جو دل چاہے وہ کرو۔ چاہے اس

کے معاشرے پر کچھ بھی اثرات مرتب ہوتے ہوں۔ اس کو اپناتے وہی ہیں جو دین میں رہتے ہوئے بھی نفس کی پیروی کے خواہش مند تھے۔ الحاد نے انہیں معاشرے کی ملامت سے بچانے کے لئے ایک پلیٹ فارم مہیا کر دیا۔

اسلام انسان کو پابند بناتا ہے جب کہ الحاد انسان کو آزاد بناتا ہے۔
مجھے حیرت اس بات پر ہے کہ جس قسم کی الحادی تعلیمات ہیں اسے تو دنیا میں ہاتھوں ہاتھ لیا جانا چاہئے تھا؟

اسلام میں شراب پینے پر پابندی ہے کیوں کہ یہ نہ صرف انسان کی اپنی صحت کے لئے مضر ہے بلکہ اس پاس کے لوگوں کو بھی مصیبت میں ڈال دیتی ہے۔ مگر الحاد اس پابندی سے آزاد ہے۔ شراب پیئیں۔ جوا کھیلیں۔ زنا کریں۔ جو دل چاہے وہ کریں۔ یہ زندگی نہ ملے گی دوبارہ۔ اس سچ کسی اور کو نقصان پہنچتا ہے تو پہنچتا رہے۔ الحاد کے پاس اس مسئلے کا کوئی حل نہیں۔

اسلام آپ کو پابند بناتا ہے کہ صبح سورج نکلنے سے کچھ پہلے اٹھ کر نماز پڑھو۔ اپنے رب کو یاد کرو۔ دو پہر ہو تو دوبارہ وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھو۔ پھر سہ پہر کو نماز۔ پھر غروب آفتاب اور پھر رات کو سوتے وقت۔

مگر الحاد میں ایسی کوئی پابندی نہیں۔ جب تک دل چاہے رات جاگتے رہو۔ جب دل چاہے سو جاؤ اور پھر جب دل چاہے سو کر اٹھو۔ نہ وضو کی پابندی نہ غسل کی۔

اسلام میں ایسی پابندی اور الحاد میں ایسی سہولت کے باوجود سب سے زیادہ تیزی سے پھیلنے والا مذہب آج بھی اسلام ہے۔

اسلام میں خواتین کو پردے کا حکم ہے اور مرد کو نگاہیں نیچی رکھنے کا۔ اسلام آپ کو کچھ عورتوں تک محدود کرتا ہے۔

جبکہ الحاد میں مادر پدر آزادی۔ جس کو مرضی دیکھو جیسے مرضی دیکھو۔ پردے تو کیا کپڑوں کی بھی کوئی شرط نہیں۔ نیچے گھومنے سے وٹامن ڈی حاصل ہوتا ہے۔ (وٹامن ڈی

کی وضاحت کے لیے آگے تحریر پڑھیں وہاں من ڈی کی کمی برقعہ اور دنیا کا مایہ ناز سائنس دان)۔ شادی کا کوئی جھنجٹ نہیں۔ جتنی مرضی عورتوں سے تعلقات قائم کرو۔
مگر ان تمام پابندیوں کے باوجود آج بھی دنیا میں سب سے زیادہ تیزی سے پہنچنے والا مذہب اسلام ہی ہے۔

الحاد میں موت کے بعد زندگی کا کوئی تصور نہیں۔ جو مرضی کرو۔ اگر دنیا میں سزا سے بچ گئے تو کامیاب۔ ڈاکے ڈالو۔ چوری کرو۔ قتل و غارت۔ غرض دوسرے کی دنیا تباہ کر کے اپنی زندگی اچھی کر لینا اس وقت تک کوئی جرم نہیں جب تک آپ پکڑے نہیں جاتے۔ اور اگر پکڑے گئے تو اس بات کے قوی امکانات موجود ہیں کہ آپ دولت کے ذریعے نظام خرید لو اور باعزت بری ہو جاؤ۔

مگر اسلام میں انسان کے پاس ایک نظریہ حیات ہے۔

قرآن پاک کی سورہ الزلزال۔ آیت نمبر 7 اور 8 میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ ﴿٧﴾ وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ ﴿٨﴾

”تو جس نے ذرہ بھر نیکی کی ہوگی وہ اس کو دیکھ لے گا اور جس نے ذرہ بھر برائی کی ہوگی وہ اسے دیکھ لے گا“

دنیا میں قوانین کا ذرا اپنی جگہ مگر آخرت میں بھی سزا کا ڈر ہے۔ آپ جتنے مرضی طاقتور ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ سے زیادہ طاقتور نہیں ہو سکتے۔ جب حساب ہوگا تو بادشاہ کا بھی ہوگا اور فقیر کا بھی۔

اسلام میں ایک نظام ہے زکات کا نظام۔ جس شخص کا مال ایک مخصوص حد سے زیادہ نہ رہے گا وہ اس کا کچھ حصہ اللہ کی راہ میں خرچ کرنے کا پابند ہوگا۔ اس ٹیکس کا اطلاق غریب آدمی پر کسی صورت نہیں ہوتا۔ بلکہ غریب آدمی یہاں ٹیکس لینے والوں میں سے ہوگا۔
”مگر سے نزدیک یہ دنیا کے تمام نظاموں میں واحد ٹیکس ہے جس کو وصول کرنے والا غریب

ہے۔ کسی چیز کی مارکیٹنگ کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ اسے امراء میں حتمی قرار دیا جائے۔ مگر اسلام میں مردہ یہ زکات کا نظام امراء کے لئے ہرگز کوئی کشش نہیں رکھتا۔ خالصتاً غریبوں کی مدد کے لئے قائم کیا گیا ہے۔ اس کے باوجود اسلام کا تجزیہ سے پہلے بذات خود اس کے حق ہونے کی دلیل ہے۔ زکات کے نظام کا مقصد ایک تو غربت کو ختم کرنا ہے دوسرا دولت کو امیر آدمی کی بندجوری سے باہر لاکر معیشت کو بہتر بنانا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

سورہ التوبہ آیت نمبر 24

لَا يَكْفِيهَا الْذِّفْنُ اَمْثَلُوْا اِنْ كُنْتُمْ اَقْرَبَ اِلَى الْاَحْبَارِ وَالرُّهْمَانِ لَيَاْكُلُوْنَ
اَمْوَالَ النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَيَصُدُّوْنَ عَنْ سَبِيْلِ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ يَكْتُمُوْنَ
الذَّهَبَ وَالْفِطْرَةَ وَلَا يُلْفِقُوْنَهَا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ
اَلِيْمٍ ﴿٢٤﴾

”مومنو! (اہل کتاب کے) بہت سے عالم اور مشائخ لوگوں کا مال ناحق کھاتے اور (ان کو) راہ خدا سے روکتے ہیں۔ اور جو لوگ سونا اور چاندی جمع کرتے ہیں اور اس کو خدا کے رستے میں خرچ نہیں کرتے۔ ان کو اس دن عذاب الیم کی خبر سنا دو ۳۴“

زکات کے نظام میں جس شخص کے پاس ساڑھے سات تولے سونا یا ساڑھے باون تولے چاندی یا اس کے مساوی رقم ہو اور اس پر ایک سال گزر جائے وہ اس کا چالیسواں حصہ زکات میں دینے کا پابند ہوگا۔ اور یہاں حکم نفل یا سنت کا نہیں بلکہ براہ راست فرض کا ہے۔ یعنی جو ایسا نہ کرے وہ سخت گناہ گار ہوگا۔

میں دنیا میں رائج انسانی باتھوں کے تیار کردہ ٹیکس کے نظام دیکھتا ہوں اور ان کا موازنہ زکات کے نظام سے کرتا ہوں تو حیرت ہوتی ہے۔ ہر ٹیکس کے نظام میں سقم پائے جاتے ہیں جن کی روشن مثال آج ہمارے حکمرانوں کے عدالتوں میں چلتے ہوئے مقدمے

ہیں۔ مگر زکات کے نظام میں میں ایسا کوئی سقم نہیں پاتا۔ اس سے بچنا ممکن نہیں سوائے اس کے کہ آپ اس کا ڈھٹائی سے انکار کر دیں۔ کوئی ارب پتی شخص عدالت میں کھڑا ہو کر یہ نہیں کہہ سکتا کہ میری تو کمائی ہی پانچ ہزار روپے ماہانہ ہے اور باقی جو کچھ بھی ہے وہ میرے بچوں کا ہے میرے نام پر کچھ بھی نہیں۔ زکات کا اطلاق آمدنی پر نہیں بلکہ جمع شدہ مال پر ہوتا ہے۔ حساب وہ جمع شدہ مال آپ کا ہے یا آپ کے بچوں کا۔ بے شک آپ کسی کالے چور کے نام لگا دیں زکات دینی پڑے گی۔ جس کے پاس سے نکلے گا وہی زکات دے گا۔ زکات خصوصی طور پر آپ کے اس مال کو مار گٹ کرتی ہے جسے آپ نے ہلاک کر لیا ہے۔ مار گٹ سے دور کر دیا ہے۔

مثال کے طور پر اگر آپ کے پاس ساڑھے سات تولے سونا موجود ہے تو آپ دو میں سے ایک کام کر سکتے ہیں۔

یا تو اس کو تجوری میں چھپالیں اور ہر سال اس پر زکات دیتے رہیں۔ یا اس کو کسی کاروبار میں شامل کر دیں۔

جو کچھ مجھے سمجھ آیا وہ یہ ہے کہ زکات کے پورے نظام کا مقصد زکات کی وصولی سے زیادہ مال کو تجوریوں سے باہر نکلوا کر مارکیٹوں میں لانا ہے۔ کیوں کہ دوسری صورت زیادہ فائدہ مند نظر آتی ہے۔

ذرا کیلکولیٹ کریں تو آج کے حساب سے ساڑھے سات تولے سونے کی قیمت ساڑھے تین لاکھ کے آس پاس بنتی ہے اور اس پر سال بھر بعد جو زکات لاگو ہو رہی ہے وہ نو ہزار کے آس پاس ہے۔ یہ نو ہزار روپے زکات کے نام پر کسی شخص کو دینے میں لینے والے کا شکریا ادا فائدہ نہ ہو جتنا دینے والے کا نقصان ہے۔ اس کا مال ہر گزرتے سال نو نو ہزار کر کے کم ہوتا چلا جائے گا۔ (واضح رہے یہ میں ایک کاروباری شخص کی سوچ بتا رہا ہوں ورنہ زکات دینا باعث برکت ہے اور اس سے مال کم نہیں ہوتا)۔ جو شخص کاروباری ہو گا وہ یقیناً نو ہزار روپے ہر سال کم کروانے سے بہتر یہ خیال کرے گا کہ اس ساڑھے تین لاکھ کو مارکیٹ

میں ڈال دیا جائے تاکہ یہ بجائے کم ہونے کے بڑھنا شروع ہو جائیں اور اس کا یہ اثر معاشرے کی ترقی کے لئے اس نو ہزار سے کہیں زیادہ فائدہ مند ثابت ہوگا۔
جس شخص کے پاس ایک سے زائد مکان ہیں اس کے اضافی مکان پر زکات نام
ہوتی ہے۔ مگر اس میں کچھ مستثنیات ہیں جن کو سمجھنا ضروری ہے۔

اگر وہ شخص ایک مکان میں خود رہتا ہے اور دوسرے کو خالی چھوڑ دیتا ہے تو اس کا مکان کی قیمت کے حساب سے زکات لاگو ہوگی۔ لیکن اگر وہ اسی مکان کو کسی کو معاوضے کے
معرض رہنے کے لئے دے دیتا ہے تو اس پر وصول کردہ معاوضے کے حساب سے زکات نام
ہوتی ہے۔ ان دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ پہلی صورت میں اگر مکان کی قیمت
ایک کروڑ ہے تو زکات کی رقم ہر سال ڈھائی لاکھ دینا پڑے گی۔ دوسری صورت میں معاوضہ
اگر ایک لاکھ روپے سالانہ ملے ہوا ہے تو زکات ڈھائی لاکھ سے گھٹ کر ڈھائی ہزار
آجائے گی۔ یقیناً جو شخص صاحب مکان ہے وہ مکان کو خالی چھوڑنے کے بجائے کسی کو
معاوضے پر رکھنے کو ترجیح دے گا۔ جس سے مارکیٹ میں کرائے کے مکانوں میں زیادتی نہ
جائے گی اور نتیجتاً کرائے میں کمی واقع ہوگی۔

زراعت کے شعبے میں فصل کٹائی پر زکات لاگو ہوتی ہے۔ اس پر سال پچھا
ہونے کی شرط نہیں۔ جیسے ہی فصل تیار ہوگی اور اس کی کٹائی ہوگی اسی وقت زکات نکال لی
جائے گی۔

اس میں بھی کئی باتیں انتہائی غور طلب ہیں۔

مثلاً وہ زمین جو زراعت کے لئے ہے مگر خالی پڑی ہے اور اس پر کاشت نہیں کی
جاری اس زمین پر زمین کی قیمت کے حساب سے زکات لاگو ہوگی۔ مگر اسی زمین پر آپ
گندم کاشت کر لیتے تو اسی گندم کا کچھ حصہ آپ کو زکات میں دینا پڑے گا جو آپ نے اسی
زمین پر اگائی ہے اور آپ اصل زمین پر زکات دینے سے بچ جائیں گے۔ یعنی اگر آپ
کاشت نہیں کرتے تو ہر سال آپ کی زمین پر جو زکات کٹ رہی ہے وہ آپ کی جمع شدہ

میں سے منہا ہوتی چلی جا رہی ہے۔ مگر اگر آپ اس زمین پر گندم کاشت کر لیں تو زکات میں اسی گندم کا کچھ حصہ دیا جائے گا اور اصل زمین وہیں کی وہیں رہے گی۔

زکات کی ان شرائط پر اگر گہرائی میں جا کر غور کیا جائے تو اس دنیا میں مہنگائی کے بڑھنے کی جو سب سے بڑی وجہ ہے وہ یہی ہے کہ کچھ سرمایہ کار محض قیمتوں میں اضافے کی غرض سے اپنی زمینیں خالی چھوڑ دیتے ہیں اور ان پر کاشت نہیں کرتے۔ جس سے خورد و نوش کی اشیاء کی مصنوعی قلت پیدا کر دی جاتی ہے اور پھر من چاہے دام وصول کیئے جاتے ہیں۔

جیسے جیسے انسان زکات کے نظام کو پڑھتا چلا جاتا ہے اسے دین اسلام کی حقانیت کا یقین آتا چلا جاتا ہے کہ اتنا زبردست نظام کی انسان کے دماغ کی اختراع نہیں ہو سکتی۔

بنیادی طور پر جو زکات کے نظام کا اصول ہے وہ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ اگر اصل چیز پر زکات نہ دیتا چاہیں تو اس کو مارکیٹ میں لے کر آئیں۔ اسی سے مزید مال کمائیں اور اس کمائے ہوئے مال پر زکات دیں دیں۔ اصل محفوظ رہے گا۔ دوسری صورت میں اصل آہستہ آہستہ خرچ ہوتا رہے گا۔

الحمد للہ تو کیا پوری دنیا میں اس کے متوازی کوئی نظام نہیں۔

اسلام اور دیگر مذاہب

کچھ اور سوالات ہیں کہ اسلام اور دیگر مذاہب میں کیا فرق ہے نیز وہ کون سی خوبی ہے جو اسلام کو دیگر مذاہب سے ممتاز کرتی ہے۔

پہلے تو دین میں اور مذاہب میں فرق سمجھ لیں۔

دین وہ ہوتا ہے جو اللہ کی طرف سے انسانوں کی رہنمائی کے لئے امارا گیا۔

مذاہب وہ ہیں جنہیں انسانوں نے رائج کیا۔

اس اعتبار سے اسلام دین ہے۔

اب اس فرق کو سمجھ لیتے ہیں کہ جو دین اللہ کی طرف سے امارا گیا اس کے مقابلے میں مذاہب کہاں کھڑے ہیں۔

دین اسلام ایک ایسا مکمل ضابطہ حیات ہے جس میں انسان کی زندگی کے کسی بھی پہلو کو بغیر رہنمائی کے چھوڑ نہیں گیا۔ پھر اس بات کا بھی خالق کائنات کی طرف سے خصوصی خیال رکھا گیا ہے کہ جس دور میں انسان کو جس قسم کے احکامات کی ضرورت رہی ہے اسے اسی طرح کے احکامات دیئے گئے ہیں۔

سب سے پہلے تو ایک اصول کو سمجھ لیں کہ اس دنیا میں کوئی بھی ایسا نظام مکمل کامیابی حاصل نہیں کر سکتا جب تک اس نظام کو ماننے والے اور اس نظام کو بنانے والوں کے مفادات ساٹھے ہوں۔ کیوں کہ اگر مفادات ساٹھے ہوں گے تو بنانے والا اس میں اپنے ذاتی مفادات کا خصوصی خیال رکھے گا۔ مگر یہی کام اگر خالق حقیقی کی طرف سے کیا

جائے گا تو اس تفریق کے بغیر کیا جائے گا کہ کس کا ظاہری فائدہ زیادہ ہے اور کس کا کم۔ بلکہ اس بات کا خاص خیال رکھا جائے گا کہ جو قوانین بنائے جائیں ان سے تمام انسانیت ایک جیسی مستفید ہو۔ کسی پر کوئی ظلم نہ ہو زیادتی نہ ہو۔

اللہ تعالیٰ نے ہر دور میں ہر قوم پر انبیاء کرام بھیجے۔ جنہوں نے اللہ کا خالص پیغام کسی بھی ذاتی فائدے سے بالاتر ہو کر لوگوں تک پہنچایا۔ مگر بعد کے لوگوں نے دنیاوی خواہشات کے تلے دب کر ان ادیان میں من چاہی تبدیلیاں کیں۔ خود بھی گمراہ ہوئے اوروں کو بھی گمراہ کیا۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر توریت نازل کی، داؤد علیہ السلام پر زبور نازل کی، عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل نازل کی اور آخری نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن نازل فرمایا۔

پچھلی تین کتابوں میں ان کی امتوں نے اپنی من چاہی تبدیلیاں کیں جس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ اب وہ کتابیں زمانے سے ہم آہنگ ہونے کے قابل نہیں رہیں۔ ان میں غلطیوں کی نشاندہی کی جاتی ہے اور وہ غلطیاں مزید تبدیلیوں کا جواز فراہم کرتی ہیں۔ اس کے برعکس آخری نازل کردہ کتاب قرآن میں آج تک کسی قسم کی کسی تبدیلی کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ یہ کتاب جتنی خالص آج سے چودہ سو سال پہلے اپنے نزول کے وقت تھی اتنی ہی آج بھی ہے۔

اس کے خالص ہونے کی بنیادی وجہ قرآن ہی میں کیا گیا اللہ کا وہ وعدہ ہے کہ
إِنَّا لَنَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَافِعُونَ ﴿۱۰﴾
 ”بے شک ہم نے اسے نازل کیا اور ہم ہی اس کی حفاظت کرنے والے ہیں۔“
 (سورہ الحجر)

اس آیت سے طے ایک سوال یہ بھی اٹھاتے ہیں کہ کیا پچھلی کتابیں کسی اور نے نازل کیں تھیں؟ کیا ان کی حفاظت اللہ کی ذمہ داری نہ تھی؟ وہ کیوں بدل گئیں؟

اس کا جواب بڑا سادہ ہے۔ اس اصول کو سمجھ لیں کہ دین اسلام کا آغاز قرآن سے نہیں ہوا بلکہ تکمیل قرآن پر ہوئی ہے۔ اس سے پہلے جتنے بھی سامی ادیان گزرتے تھے وہ بے شک اللہ ہی کی طرف سے تھے۔ مگر ان میں کئی قوانین ایسے تھے جو اس وقت کی ضرورت کے تحت تھے۔ جن کو وقت کے ساتھ ساتھ خود اللہ نے ہی بدلنا تھا۔ اس لئے ان کی حفاظت کا ذمہ امتوں کو ہی سونپ دیا گیا۔ اطمینان بخش صورت حال یہ تھی کہ ان میں کسی بھی قسم کی تبدیلیوں کی صورت میں اصلاح کی گنجائش اگلے آنے والے انبیاء کی صورت میں موجود تھی۔ پھر وہ کتابیں نازل بھی ان ادوار میں ہوئیں جس دور میں لکھے ہوئے تھے بحفاظت رکھنے کا کوئی طریقہ انسان کے پاس موجود نہ تھا سوائے اس کے کہ عمل بھرہ حافظے پہ کیا جائے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ امتیں ان کتابوں کی حفاظت نہ کر پائیں۔

قرآن کا معاملہ اس سے قطعی مختلف ہے۔ قرآن ایک ایسے دور میں نازل ہوا جب انسان لکھی ہوئی چیزوں کو محفوظ رکھنے کی صلاحیت حاصل کر چکا تھا۔ پھر اس کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصی طور پر حفظ کی ترغیب دلائی۔ آج اگر کسی حادثے میں تمام لکھا ہوا مواد انسانی ہاتھوں سے ضائع ہو جائے تو قرآن دنیا کی وہ واحد کتاب ہوگی جو حفاظ کے بل پر فوری طور پر دوبارہ مرتب ہو جائے گی۔

قرآن کی حفاظت کے کئی معیار اللہ کی طرف سے ہی مقرر کیئے گئے تھے۔ اس کی صرف یہ ہے کہ اب مزید کسی نبی نے نہیں آتا۔ اب یہ مسلم امر ہی کی ذمہ داری ہے کہ نبیوں کی ذمہ داری کو انجام دے۔

اسلام کے جو قوانین ہیں ان پر اگر غور کیا جائے تو وہ انسانی ساختہ نہیں گئے۔ ہر تمام اسلامی قوانین جو قرآن و حدیث سے ہمیں ملتے ہیں کو عقلی معیار پر پرکھیں تو اس میں ہوتا ہے کہ یہ قوانین تمام دنیا کے سارے دانشور مل کر بھی تخلیق نہیں کر سکتے تھے۔

اسی بناء پر اللہ تعالیٰ قرآن میں یہ اعلان فرماتے ہیں کہ
وَلَا تَكُن مِّنَ السَّاعِيْنَ
فَلَا تَكُن مِّنَ السَّاعِيْنَ
فَلَا تَكُن مِّنَ السَّاعِيْنَ

وَالْمَعْلُومَاتُ هَذِهِ كُلُّهَا مِنْ حُكْمِ اللّٰهِ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴿٢٢﴾ قُلْ اِنْ لَّمْ تَعْلَمُوْا لَنْ تَعْلَمُوْا اِلَّا تَقُوْا النَّارَ الَّتِي وُقُوْتُهَا النَّاسُ وَالْجَبَارُوتُ اَعْدَتْ لِّلْمُكِيْلِيْنَ ﴿٢٣﴾

”اور اگر تم کو اس (کتاب) میں جو ہم نے اپنے بندے (محمد ﷺ عربی) پر نازل فرمائی ہے کچھ شک ہو تو اسی طرح کی ایک سورت تم بھی بتا لاؤ اور خدا کے سوا جو تمہارے مددگار ہوں ان کو بھی بتا لو اگر تم سچے ہو ۲۳ لیکن اگر (ایسا) نہ کر سکو اور ہرگز نہیں کر سکو تو اس آگ سے ڈرو جس کا ایندھن آدمی اور پتھر ہوں گے (اور جو) کافروں کے لیے تیار کی گئی ہے ۲۴“

یہ وہ چیلنج ہے جسے قبول کرنے کی آج تک کسی عربی دان نے ہمت نہ کی۔ مگر احمد حسین جیسے بھارتی جن کو اپنی زبان ٹھیک سے بولنی نہیں آتی، انگریزی بولتے ہیں تو انگریز خود کشی کرنے نکل کھڑے ہوتے ہیں کہ ایسی انگریزی سننے سے پہلے ہم مرکیں نہ گئے آج کل قرآن کے مقابلے پر عربی سورتیں بنانے میں مصروف ہیں۔ سبحان اللہ پھر اس من گھڑت عربی جس کی نکلے جتنی وقعت نہیں ہے اس کو یونیوب پر اپ لوڈ کر کے کہتے ہیں لو ہم نے چیلنج پورا کر دیا۔ ان عقل کے اندھوں کو کوئی سمجھائے کہ ایسی عربی شاعری عرب میں روز بکسی جاتی ہے روز بھلا دی جاتی ہے۔ جو بھلا یا نہ جاسکے اسے کہتے ہیں قرآن۔

یہ ایک دو سورتیں لکھ کر اچھل رہے ہیں جبکہ آج سے سترہ یا اٹھارہ سال پہلے 1999 میں ایک صاحب نے ایک سو چودہ سورتوں کی نقل تیار کر کے اس کا نام الفرقان رکھا اور سید فہوک کرمار کیٹ میں اس کی تشبیہ شروع کر دی۔

آج کہاں ہے؟

چند سالوں میں داستان مٹ گئی۔ آج نہ اس مصنف کا کوئی نام لیا ہے نہ اس کتاب کا۔

اصل چیلنج یہ نہیں کہ آپ عربی میں کوئی بھی قافیے ملا کر اس کو قرآن کی کسی سورت کے مقابلے میں پیش کر دو۔ بلکہ اصل چیلنج یہ ہے کہ اسے دنیا سے تسلیم بھی تو کرنا کہ قرآن کا کچھ قابل ذکر لکھا ہے جو قرآن کی فکر کا ہے۔

چودہ سو سال نہ کسی چودہ سال تو چلے۔ یہاں تو سال بھر میں کہانی لگ رہی ہے۔

قرآن میں جو نظام بیان ہوا ہے وہ کوئی ایک نظام نہیں ہے۔ بلکہ متعدد مکمل و طویل نظاموں کا ایک مجموعہ ہے جو کسی ایک شخص کی ذاتی کاوش سے ممکن ہی نہیں۔

صلاۃ کا نظام پڑھ لیس تو اس کے اسرار و رموز انسان کو حیران کرنے کے لئے کافی ہیں۔ مسلمانوں کی ایسی اجتماعی عبادت جس کو کوئی کافر افواج میں بطور مثال دکھایا جاتا ہے کہ ہمیں ایسے نظم و ضبط کی ضرورت ہے۔

زکات کے نظام کو سمجھ لیس تو اندازہ ہوتا ہے کہ اس نظام کو پوری دنیا میں محض چار سال کے لئے نافذ کر دیجئے اور غربت ایسے ختم ہو جائے گی جیسے کبھی تھی ہی نہیں۔

قصاص و دیت کا نظام محض کچھ عرصے میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو رہتی دنیا کے لئے عدم و انصاف کی ایک مثال بنا دیتا ہے۔

حکومت کیسے کرنی ہے؟ سیاست کیسے کرنی ہے؟ اخلاقیات کیا ہیں؟ زندگی کیسے گزارنی ہے؟ زندگی کا مقصد کیا ہے؟ مرد کی شرم و حیا کیا ہے؟ عورت کی شرم و حیا کیا ہے؟ سائنس کا علم۔ فلسفے کا علم۔ معجزے کے حقائق۔ ایمانیات۔ بچے کے پیدا ہونے سے لے کر موت تک کی حقیقتیں۔

اس کی ایک ایک آیت کا موضوع اس بات کا متقاضی ہے کہ اس پر پوری پوری کتاب لکھی جائے۔

اندازہ بیاں ایسا کہ ایک ان پڑھ کسان بھی مستفید ہو اور ایک پڑھا لکھا سائنسدان بھی انگلیاں دانتوں میں دبائے۔

يَسْأَلُكُمْ خُزْنُ لَكُمْ فَأْتُوا خَزَائِكُمْ آلِي يَشْتَكُمُ

”تمہاری خورتیں تمہاری کھیتیاں ہیں تو اپنی کھیتی میں جس طرح چاہو جاؤ۔“
 بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کو ایک کسان بہتر سمجھ سکتا ہے۔ مگر پڑھے لکھے
 ماسلمان ان سے کیا مطالب اخذ کرتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

۱۔ اقسام بازی اسلام میں ممنوع ہے کیوں کہ کھیتی میں بیج بونے کا مقصد فصل اگانا
 ہوتا ہے کچھ اور نہیں۔

۲۔ پیدا ہونے والا بچہ لڑکا ہو گا یا لڑکی اس کا تعلق مرد سے ہے۔ یہ بات سائنس کو
 ابھی کچھ عرصہ پہلے ہی معلوم ہوئی۔ مگر اس آیت پر غور کریں تو یہی اشارہ کیا جا رہا ہے۔ کھیتی
 میں بیج بویا جاتا ہے جس کے نتیجے میں کھیتی فصل دے دیتی ہے۔ مگر کس چیز کی فصل؟ اس کا
 معنی سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ ظاہر ہے جس کا بیج بویا جائے گا کھیتی وہی فصل دے گی۔
 بغیر کوئی نقش کلمہ استعمال کیئے جو قرآن اتنی گہری بات انسان کو سمجھا دے اسے
 کس کا کلام سمجھیں گے؟ خدا کا یا انسان کا؟

یہ میں نے صرف ایک آیت کی مختصری مثال دی ہے۔ قرآن الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ
 الْعَالَمِينَ سے لے کر مِنْ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ تک ایسی معجزاتی آیات سے بھرا پڑا ہے۔
 دنیا کا کوئی مذہب اس مقابلے میں کسی بھی مقام پر نہیں کھڑا کہتا یہ کہ تقابل کی
 ہوش بھی کی جائے۔

اکثر ملحدین کی طرف سے پوچھے جانے والے سوالات

1- اگر رحیم اور رحمان اللہ موجود ہے تو وہ اپنے بندوں کو پریشانیاں اور بیماریاں میں مبتلا کیوں کرتا ہے۔ بعض بیماریوں کی وجہ سے بندے ہلاک بھی ہو جاتے ہیں؟
جواب۔ اللہ تعالیٰ بلاشبہ منصف مزاج ہے مگر اللہ نے یہ دنیا ہر شخص کو دنیاوی خوشیاں بانٹنے کے لئے نہیں بنائی۔ یہ دنیا ایک آزمائش ہے۔ ایک امتحان گاہ ہے۔ اس دنیا میں ہر آزمائش پر صبر جنت میں ایک پرسکون زندگی کا ضامن ہے۔ اس دنیا میں ہر شخص کو بادشاہت عطا نہیں کی گئی۔ نہ ہر شخص کو فقیر بنایا گیا۔ کسی کو بادشاہ بنا کر اس کی فراخ دلانہ آزمایا گیا اور کسی کو فقیر بنا کر اس کے صبر کو آزمایا گیا۔ یہ امتحان صرف عام انسانوں کے لئے نہیں ہے۔ انبیاء کو بھی اللہ نے آزمائش میں مبتلا کیا۔ حضرت ایوب علیہ السلام بارہ سال بیمار رہے۔ مگر انہوں نے صبر کا دامن ہاتھ سے جانے نہیں دیا۔ اس دنیا کی آزمائش پر صبر کر لیں۔ ان شاء اللہ اس کے بعد جو زندگی ہے اس میں ہر شخص کو اس کے اعمال کی مناسبت سے ٹھکانہ عطا ہوگا۔ اس چند روزہ زندگی کی کوئی حقیقت ہی نہیں ہے۔ یہاں تو اللہ کا فرد کو مگی نواز دیتا ہے۔ اس زندگی کی فکر کریں جو ابدی ہے۔

2- رحمان اللہ کے ہوتے ہوئے غریب کے بچے بھوکے کیوں مرتے ہیں؟
اس کا مفصل جواب تو پہلے جواب میں ہی آ گیا۔ تھوڑا اضافہ اور کر دوں۔
جو اللہ تخلیق اور مرنے کے بعد دوبارہ زندہ کرنے پر قادر ہو اس کو نہ تو کسی کے

ہونے سے کوئی فکر لاحق ہو سکتی ہے نہ مرنے سے۔ پیدا کرنے والا بھی وہ۔ مارنے والا بھی وہ۔ اور مرے ہوئے کو دوبارہ زندہ کرنے والا بھی وہ۔ اس کا مقصد صرف آزمائش ہے۔
 ورنہ وہ جانتا ہے کہ اس چند روزہ زندگی میں جو بھوکا مر گیا اسے دوبارہ زندہ کر کے ہمیشہ کی جنت عطا کر دینا اس کے لئے مشکل نہیں۔

اس کی ایک مثال ایک حدیث قدسی میں موجود ہے۔ جس کا مفہوم یہ ہے۔
 اللہ کے سامنے ایک شخص لایا جائے گا جس کی زندگی انتہائی پر آسائش گزاری ہو گی۔ اللہ تعالیٰ اس سے پوچھیں گے بتاؤ کبھی کسی تکلیف کا منہ دیکھا؟ وہ جواب دے گا۔ تکلیف؟ کیسی تکلیف؟ میں نے انتہائی پر آسائش زندگی گزاری ہے۔ میں تکلیف سے واقف ہی نہیں۔

پھر اللہ فرشتوں کو حکم دے گا کہ اس کو جہنم کا ایک پھیرا لگوا کر لاؤ۔ فرشتے اس شخص کو جہنم کا ایک پھیرا لگوا کر لائیں گے۔ اللہ دوبارہ وہی سوالات پوچھے گا۔ مگر اس بار جواب مختلف ہوں گے۔ وہ شخص کہے گا۔ آسائش؟ کیسی آسائش؟ میں کسی آسائش سے واقف ہی نہیں۔

اسی طرح ایک اور شخص لایا جائے گا جس نے انتہائی تکلیف دہ زندگی گزاری ہو گی۔ اس سے اللہ پوچھے گا۔ بتاؤ دنیا میں زندگی کیسے گزاری۔ وہ شخص کہے گا۔ بہت تکلیف میں گزاری۔

پھر اللہ تعالیٰ فرشتوں کو حکم دیں گے کہ اس شخص کو جنت دکھا کر لاؤ۔ وہ شخص جنت کا صرف نظارہ کر کے ساری دنیاوی تکالیف بھول جائے گا۔
 قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

سورہ النکویر آیت 8 اور 9

وَإِذَا الْمَوْءُودَةُ سُئِلَتْ ﴿٨﴾ بِأَيِّ ذَنْبٍ قُتِلَتْ ﴿٩﴾

”اور جب لڑکی سے جو زندہ دنیا دی گئی ہو پوچھا جائے گا ۸ کہ وہ کس گناہ

پر ماری گئی ۹

یہاں سوال قاتل سے نہیں مقتول سے پوچھا جا رہا ہے۔ کیوں؟ اس کی وجہ قاتل کو ذلیل کرنا ہے کہ تم جس کو مارنے پر قدرت رکھتے ہو اسے اللہ دوبارہ نہ صرف زندہ کرنے پر قادر ہے بلکہ تمہارے روبرو کھڑا کر کے پوچھنے پر بھی قادر ہے۔ کیا یہ تھی تمہاری طاقت؟ کیا یہی تھی وہ بچی جسے تم زندہ دفن کر کے اپنے آپ کو طاقتور سمجھ بیٹھے تھے؟ آج کہاں ہے تمہاری طاقت؟ بچی زندہ ہے۔ تمہارے سامنے کھڑی اپنے رب سے تمہاری شکایت کر رہی ہے۔ یہ ایک امتحان تھا جس میں تم فیل ہو چکے۔ اب ہمیشہ کی جہنم تمہارا ٹھکانہ ہے۔

اس کی سادہ مثال یوں لیں کہ آپ کی نئے ماڈل کی ٹیوٹا کروا لا کار کے دروازے میں کوئی ڈینٹ پڑ جائے تو آپ کو کتنا افسوس ہوتا ہے؟ مگر ٹیوٹا کمپنی پوری کار بھٹی میں ڈال کر گھاڑے اور نئے سرے سے بنا کر کھڑی کر دے تو اس کا کوئی نقصان نہیں۔

3۔ اگر اللہ تعالیٰ بہت اچھا اور شیطان بہت برا تو شیطان کو پیدا کس نے کیا؟
جواب۔ اللہ کسی کو برا پیدا نہیں کرتا۔ اس کے عمل اس کو برا بناتے ہیں۔ پھر وہ باقی لوگوں کے لئے آزمائش کا سبب بن جاتا ہے۔ شیطان کو بطور ابلیس اللہ نے برا پیدا نہیں کیا۔ نہ ہی یہ فیصلہ اس پر زبردستی مسلط کیا گیا۔ اللہ کی نافرمانی کرنا۔ پھر اس پر غرور میں مبتلا ہو جانا۔ یہ اس کا اپنا فیصلہ تھا۔ اللہ کسی کے فیصلے پر اثر انداز نہیں ہوتا۔ مگر اللہ عالم الغیب ہے۔ اللہ کو پہلے سے معلوم ہوتا ہے کہ کون کیا کرنے والا ہے۔ مگر اس کا قطعاً یہ مطلب نہیں کہ اس نے یہ فیصلہ کسی مقدر کی مجبوری میں کیا۔

4۔ وہ رحیم و کریم اللہ اپنے کچھ بندوں کو خوبصورت اور کچھ کو معذور اور بد صورت کیوں پیدا کرتا ہے جبکہ وہ سب بندوں سے ستر ماؤں سے زیادہ پیار کرتا ہے؟
جواب۔ اس کا جواب پہلے اور دوسرے جواب میں ہی آچکا۔ یہ دنیا آزمائش کی جگہ ہے۔ یہاں ایک کو کمتر اور ایک کو برتر بنا کر دونوں کو آزمایا جاتا ہے۔ حقیقی زندگی اس کے بعد شروع ہوتی ہے۔

5۔ اگر ہر چیز اللہ نے پیدا کی ہے تو غربت، افلاس، بیماریاں، نفرت، بد صورتی بھی کیا اللہ نے پیدا کی ہے؟

جواب۔ ان میں سے نفرت کا تعلق اللہ سے نہیں ہے بلکہ انسان کی اپنی سوچ سے ہے۔ اس کی مثال میں نے اوپر شیطان کی دی کہ کیا چیز مانع تھی کہ وہ آدم کو سجدہ نہ کر سکا؟ نفرت اور غرور ہی تو تھا۔ باقی بیماری اور غربت وغیرہ کا تعلق اپنی غلطیوں سے بھی ہو سکتا ہے اور مقدر سے بھی۔ اس کی وجہ اوپر بیان ہو چکی۔ اس پر صبر کرنا چاہیئے۔

6۔ اگر تمام برائیوں کی جڑ نفس امارہ ہے تو نفس امارہ کو کس نے پیدا کیا؟

جواب۔ نفس کی جتنی بھی قسمیں ہیں بلاشبہ اللہ ہی کی پیدا کردہ ہیں۔ مگر انسان کو اپنے نفس پر کنٹرول کرنے کی صلاحیت سے بھی نوازا ہے اور طریقے بھی بتائے ہیں۔ کیا وجہ ہے کہ دنیا میں کچھ لوگ انتہائی پرہیزگار ہوتے ہیں اور کچھ انتہائی گناہگار؟ نفس تو ہر انسان کے ساتھ ہے۔ اگر ہر انسان ایک ہی طرح زندگی گزارتا تو آپ کا اعتراض بجا تھا۔ مگر جو نفس آپ کے ساتھ ہے وہی انبیاء کے ساتھ بھی تھا۔ اولیاء کے ساتھ بھی تھا۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اعمال جدا جدا ہیں؟ نفس کو قابو میں کرنا ہی جنت کی ضمانت ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ نفس بنایا ہی کیوں؟ نہ بنانا نفس تو برائی نہ ہوتی؟

بالکل صحیح بات ہے۔ مگر میں نے پہلے عرض کی کہ یہ دنیا آزمائش کی جگہ ہے۔ یہاں اللہ آپ کو اختیار دے کر آزماتا ہے۔ اگر بالکل ہی بے اختیار بنانا مقصد ہوتا تو فرشتوں کے بعد مزید کسی مخلوق کو بنانے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ فرشتوں کے پاس نفس نہیں ہوتا۔ مگر ان کے لئے جنت جیسا انعام بھی نہیں رکھا گیا۔ یہ انعام صرف آپ کے لئے ہے۔ اپنے نفس کو اپنے قابو میں کر لیں اور پالیں انعام۔

7۔ اللہ تعالیٰ نے خود ہمارے دلوں پر مہر لگا دی ہے اور عقلوں پر تالے اور

ہمارے کانوں، آنکھوں، اور زبانوں سے حق بات کہنے کی توفیق چھین لی ہے اور خود ہی ظالم بنے گا یہ کیسا انصاف ہے؟

جواب۔ اس کا جواب اوپر شیطان کے موضوع میں آچکا۔ اللہ کسی کو برا نہیں بناتا۔ مگر غیب کا علم رکھتا ہے۔ جس انسان نے جیسی زندگی گزارنی ہے وہ اللہ جانتا ہے۔ مگر اس کا قطعاً مطلب یہ نہیں کہ اس شخص کو بری زندگی پر مجبور کیا گیا۔ جو شخص خود اپنی مرضی سے اللہ سے دور جاتا ہے اس کے قلب پر ایک سیاہ نکتہ لگا دیا جاتا ہے۔ پھر مزید دور جانے پر مزید نکات۔ رفتہ رفتہ اس کا قلب سیاہ ہو جاتا ہے۔ اس کو کہتے ہیں دل پر مہر لگا دینا۔ مگر اس کا ذمہ دار کون ہے؟

اللہ یا آپ؟

آپ جب دل چاہے لوٹ آئیے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں جب میرا کوئی بندہ اپنے گناہوں پر توبہ کر کے میری طرف لوٹتا ہے تو مجھے اتنی خوشی ہوتی ہے جیسے کسی شخص کا صحرا میں سامان سے لدا اونٹ گم ہو جائے اور پھر واپس مل جائے تو اس شخص کو خوشی ہوتی ہے۔ اس مثال کو اونٹ کی قیمت سے قیاس مت کیجئے گا۔ صحرا میں سامان سے لدا اونٹ گم ہو جائے تو نقصان صرف اونٹ اور سامان کا نہیں ہوتا۔ بلکہ زندہ بچنے کے لالے پڑ جاتے ہیں۔ صحرا میں بھوکا پیاسا پیدل آدمی زندہ لوٹ آئے یہ ممکن نہیں۔

جنت

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ رب العزت فرماتے ہیں کہ:
 ”میں نے اپنے نیک بندوں کے لئے وہ نعمتیں تیار کر رکھی ہیں جن کو نہ کسی آنکھ
 نے بھی دیکھا۔ نہ کسی کان نے ان کے بارے میں سنا اور نہ ہی کسی دل میں ان کا خیال
 آیا۔“

انسان بنیادی طور پر حقیقی صلاحیتوں سے محروم رکھا گیا ہے۔ انسان کی سمجھ کے
 دائرہ اختیار میں صرف وہی چیزیں آتی ہیں جن کا اس کے پاس مشاہدہ موجود ہے۔ جب وہ
 عالم ارواح میں ہوتا ہے تو عالم ارواح سے بڑی کسی چیز کا تصور نہیں کر پاتا۔ پھر جب وہ حکم
 مار میں آتا ہے تو اسی کو سب کچھ سمجھتا ہے۔ پھر جب وہ اس دنیا میں آتا ہے تو کل کائنات اسی
 کو سمجھنے لگ جاتا ہے۔ قبر کی دنیا کیا ہے؟ اس کی حقیقی شکل کیا ہے؟ اس دنیا سے بڑی ہوگی یا
 اس سے چھوٹی؟ انسان اس وقت یہ باتیں سمجھنے سے قاصر ہے۔ پھر روزِ آخرت کا تصور۔
 جنت اور جہنم۔

حدیث کے مطابق روزِ آخرت میں موت کو ایک مینڈھے کی شکل میں لایا جائے
 گا اور ذبح کر دیا جائے گا۔ یہ اس بات کی علامت ہوگی کہ اب موت نہیں آئے گی۔ اب جو
 جنت میں گیا وہ ہمیشہ اسی میں رہے گا اور جو جہنم میں گیا وہ وہاں ہمیشہ رہے گا۔
 جنت میں انسان کے سامنے پھل پیش کئے جائیں گے جن کو دیکھ کر وہ کہیں گے
 کہ ان سے ملتے جلتے پھل ہم دنیا میں بھی کھا چکے ہیں مگر جب وہ ان کو کھائیں گے تو دنیاوی

پھلوں کی نسبت ان پھلوں کو ستر گنا زیادہ لذت پائیں گے۔

ہر جنتی کی دو بیویاں ہوں گی جو جوان اور اپنے ساتھی کی ہم عمر ہوں گی۔ ہر جنتی قوت بھی دنیا کے مقابلے میں ستر گنا بڑھادی جائے گی۔ دودھ اور شہد کی نہریں ہوں گی۔ ہر جنتی کے لئے دو باغ ہوں گے۔ شراب طہور پیش کی جائے گی جس کے پینے سے نہ سانس بد ہوش ہوگا نہ سرد درد ہوگا۔ ہر جنتی کو بازار لگا کرے گا۔ جب جنتی اس بازار میں جائیگا کہ ایک خوشبودار ہوا چلے گی جو جنتیوں کے حسن میں اضافہ کرے گی۔ جب وہ گھر آئیگا کہ ان کی بیویاں کہیں گی کہ آپ پہلے سے زیادہ حسین ہو گئے ہو تو جواب میں یہ بھی کہیں گے کہ تم بھی پہلے سے زیادہ حسین ہو گئی ہو۔

اللہ تعالیٰ قرآن میں جگہ جگہ جنت کے حصول کی ترغیب اور جہنم سے بچنے کی نصیحت کرتا ہے اور اس کے لئے جنت کی کچھ نعمتوں کا ذکر اور جہنم کے کچھ عذابات کا ذکر فرماتا ہے۔ یہ جس "کچھ" کی بات ہو رہی ہے شاید یہ حقیقی نعمتوں اور عذابات کا ایک نمونہ بھی نہ ہو۔ مگر چونکہ انسان بغیر مشاہدے کے کسی چیز کو سمجھنے سے قاصر ہے لہذا کچھ چیزیں انسان کے مشاہدے میں رکھ دی گئیں۔

اگر اس دنیا میں پھل پیدا نہ کئے جاتے، شہد نہ ہوتا، دودھ نہ ہوتا اور خوبصورتی نہ ہوتی اور اس کے بعد انسان سے جنت میں انہی چیزوں کا وعدہ کیا جاتا تو انسان کو اس طرف رغبت نہیں دلائی جاسکتی تھی۔

عموماً کم فہم مسلمان اور ملحد یہ سمجھتے ہیں کہ جو کچھ قرآن وحدیث میں بیان کر دیا گیا بس وہی سب کچھ جنت میں ہے اور انسان جنت میں جا کر بس انہی تفریحات میں مشغول رہے گا کہ پھل کھائے۔ آرام کر لیا۔ اپنی بیوی سے صحبت قائم کر لی اور بس۔ غلطی یہ کی جاتی ہے کہ اس دنیا کے طرز رہائش سے جنت کے طرز رہائش کو پرکھنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ مثلاً لذتوں کے معاملے میں بیوی کے ساتھ جنسی تعلق کو سب سے بڑی لذت سمجھا جاتا ہے اور اسی پر یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ جنت میں انسان بس یہی کام کرتا رہے گا۔ کیا ایسا

مکن نہیں کہ دنیا میں جس جنسی لذت کو ہم سب سے بڑی لذت سمجھتے ہیں جنت کی باقی نعمتوں کے سامنے وہ کسی گنتی میں ہی نہ آتی ہو؟ یہ تو وہ لذت ہے جس کے بارے میں ہم سوچ سکتے ہیں سمجھ سکتے ہیں۔ مگر وہ کیا نعمتیں ہوں گی جن کو نہ کبھی کسی آنکھ نے دیکھا نہ کبھی کسی کان نے سنا نہ کبھی کسی دل میں ان کا خیال آیا؟

اگر اس دنیا میں جنسی تعلق کی لذت نہ ہوتی تو کیا ہم اس کا کوئی تخیل قائم کر سکتے تھے؟ اگر کوئی ہم سے اندازہ لگانے کو بھی کہتا تو زیادہ سے زیادہ یہی اندازہ لگایا جاسکتا تھا کہ آم سے کچھ زیادہ لذت ہوتی ہوگی اور بس۔

عموماً اعتراض کیا جاتا ہے کہ جنت میں عورتوں کو کیا ملے گا؟ مردوں کے لئے حوریں غلمان خدمت گزار۔ عورتوں کو کیا ملے گا؟ اسے تو پھر ایک مرد کے تسلط میں دے دیا جائے گا۔

اس کا ایک سطری جواب تو یہ بتا ہے کہ جنت میں ہر جنسی کی ہر خواہش پوری ہوگی چاہے مرد ہو چاہے عورت۔ اللہ کے اس وعدے کے بعد یہ اعتراض ہی بلا جواز ہے کہ عورتوں کو کیا ملے گا۔

مگر یہاں شرم و حیا کے تقاضوں کو سمجھنا انتہائی ضروری ہے۔ ہم اکثر اپنے بیٹیوں کو شادی بیاہ کے معاملات پر چھیڑتے ہیں کہ شادی کر دیں تمہاری اب جوان ہو گئے ہو تم۔ یا فلاں لڑکی سے تمہاری شادی کر دیں۔ مگر ہم اپنی بیٹیوں کو ان معاملات پر نہیں چھیڑتے۔ کیا اس کا یہ مطلب لیا جائے گا کہ ہم بیٹیوں کی شادیاں ہی نہیں کرتے؟ بے شک ان کو بھی بیاہتے ہیں مگر حیا کے تقاضوں کے مصداق ان سے ذکر نہیں کرتے۔ اللہ بھی عورتوں کے معاملے میں حیا دار ہے۔

پھر بنیادی بات تو یہ ہے کہ جو خواتین جنت میں جانے کی اہل ہوں ان کو اللہ کی منصف مزاجی پہ بھی یقین ہونا چاہئے اور جو خواتین اپنے رب کی منصف مزاجی پہ ہی شک میں جہا ہوں ان کو کیا لگے کہ جنتی عورتوں کو کیا ملے گا۔ ان کو یہ پوچھنا چاہئے کہ جہنم میں کون

کون سے عذابات ان کے لئے تیار ہیں۔

جنت میں انسان کی فکرِ معاش ختم کر دی جائے گی۔ کسی انسان کو اس بات کی فکر نہ ہوگی کہ وہ کمائے گا کہاں سے۔ کیوں کہ ہر وہ چیز جس کی خواہش اس کے دل میں ہو وہ اس پر پیش کر دی جائے گی۔ اب اس سے ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ فکرِ معاش انسان کو مصروف رکھتی ہے۔ اگر انسان کو کمانے کی فکر نہ ہو تو وہ بور ہو جاتا ہے۔ لہذا کیا جنت میں انسان ایک ہی قسم کی مصروفیات سے اکتا نہیں جائے گا؟

اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ دنیا میں بھی انسان کی عمر کا ایک حصہ ایسا ہوتا ہے جب اس پر کوئی فکرِ معاش نہیں ہوتی اور وہ ہوتا ہے اس کا بچپن۔ اس کی زندگی کا سب سے خوبصورت حصہ جسے وہ پھر تاحیات یاد کرتا رہتا ہے مگر وہ لوٹ کر نہیں آتا۔ جنت میں انسان کے ویسے ہی دن لوٹا دئے جائیں گے مگر نہ ختم ہونے والی جوانی کے ساتھ۔

دوسری بات یہ ہے کہ انسان کو مصروف فکرِ معاش نہیں رکھتی بلکہ اس کا کام اسے بور نہیں ہونے دیتا۔ اس دنیا میں بھی ایسے لوگ موجود ہیں جن کے پاس اتنا پیسہ موجود ہے کہ اب کوئی کاروبار نہ بھی کریں تو ان کو فرق نہیں پڑتا مگر وہ بھی بور نہیں ہوتے۔ وہ اپنے کاروباری معاملات میں دلچسپی نہ بھی لیں تو کوئی دوسری مشغولیت ڈھونڈ لیتے ہیں۔

یہی معاملہ جنتیوں کے ساتھ بھی ممکن ہے۔ جو لوگ سائنسی تحقیق میں دلچسپی لے رہے ہیں یا تاریخ سے بہت زیادہ شغف رکھتے ہیں ان کے جاننے کو اس دنیا میں موجود چیزیں ہی انہیں مصروف رکھنے کے لئے کافی ہیں۔ سائنس سے متعلق صرف دنیاوی معاملات کا مکمل علم حاصل کرنے کے لئے اس جیسی ہزار عمریں کم پڑ سکتی ہیں تو کیا یہ کام جنت میں نہیں کیا جاسکتا۔ یا کوئی شخص انسان کی مکمل تاریخ جاننا چاہے تو جنت میں اس بات کی خواہش بھی کر سکتا ہے کہ اسے آدم علیہ السلام سے لے کر آخری بچے تک دنیا میں پیش آنے والے سارے معاملات دکھادئے جائیں۔

یہ بھی میں اس امکان کے پیش نظر کہہ رہا ہوں جب ہمیں جنت میں صرف وہی

کچھ ملے جس کا ہمیں علم دیا گیا ہے۔ اللہ نے ہمارے لئے جنت میں کیا سوچا ہے ہو سکتا ہے اس کو پالنے کے بعد ہمیں اس کی بھی حاجت نہ رہے۔

جورپ کائنات دنیا میں انسان کی دلچسپی کی اتنی چیزیں پیدا کر سکتا ہے کیا وہ اس بات پہ قادر نہیں کہ جنت میں انسان کی ہمیشگی کی زندگی کے لئے بھی ایسے انتظامات کر رکھے۔
 ذرا اس حدیث پہ غور تو کیجئے کہ ہر جمعے کو بازار لگا کرے گا جہاں ایک خوشبودار ہوا چلے گی اور وہ جس انسان کو چھوئے گی اس کے حسن میں اضافہ کرے گی۔

سب سے پہلی بات تو یہ کہ انسان کے حسن میں ہر جمعے کو اضافہ ہوگا۔ پھر اس کی بیویوں کے حسن میں بھی ہر جمعے اضافہ ہوگا جو مرد کی عورت میں اور عورت کی مرد میں دلچسپی کو برقرار رکھے گا۔

پھر جو بازار لگے گا وہاں ملے گا کیا؟ اگر ہر چیز جنتیوں کو دے دی گئی تو اب بازار کا کیا سوال؟ جواب یہ ہے کہ اللہ کی تخلیقات جاری رہیں گی اور انسان کی زیر استعمال چیزیں بدلتی رہیں گی۔ جیسے ہم کسی سافٹویئر کو اپ ڈیٹ کرتے ہیں تو اس میں کچھ نئے فنکشن آجاتے ہیں اسی طرح انسان کی زیر استعمال چیزیں بھی اپ ڈیٹ ہوتی رہیں گی اور وہ بوری نہیں ہوگا۔
 پھر یہ بھی ممکن ہے کہ انسان کو تخلیقی صلاحیتوں سے نوازا دیا جائے اور خود انسان تخلیقات کرے۔

آخر کوئی تو وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پہلے ایک ذہین ترین مخلوق تخلیق کرتا ہے پھر ان کو آزماتا ہے اور چھان پھٹک کر ان میں سے اپنے فرماں بردار بندے الگ کر لیتا ہے۔ ایسے بندے جو انتہائی تکلیف دہ زندگی گزارنے کے باوجود اللہ کی بارگاہ میں سجدہ کرتا نہیں بھولتے۔ جن پر تنگی آتی ہے تو کہتے ہیں یہ ہماری خطاؤں کی وجہ سے ہے اور جب فراوانی آتی ہے تو کہتے ہیں یہ تو بس ہمارے رب کی عنایت ہے۔

حرام اور حلال

کچھ سوالات پوچھے گئے تھے جو مندرجہ ذیل ہیں۔

۱۔ کیا حضرت آدم علیہ السلام اور بی بی حوا کا نکاح ہوا تھا؟ کیا یہ نکاح اللہ نے پڑھایا تھا؟

۲۔ کیا حضرت مریم علیہ السلام کا نکاح ہوا تھا؟

۳۔ ایک سوال اور بھی انٹرنیٹ پر موضوع بحث ہے کہ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ اللہ نے پڑھائی تھی؟

۴۔ پہلی وحی کے نزول کے بعد وحی کا سلسلہ رک جلنے کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پہاڑ پر جاتے اور اپنے آپ کو گرا دینے کا ارادہ کرتے مگر جبریل علیہ السلام ان کو روک دیتے؟

اس بات کی وضاحت میں ایک بار پہلے بھی کر چکا ہوں کہ دین اسلام میں گناہ و ثواب کا تصور صرف اور صرف ایک ہے اور وہ یہ کہ جس کام کو کرنے کا حکم اللہ یا اللہ کا رسول دے وہ فرض ہے اور جس کام سے اللہ یا اللہ کا رسول روک دے وہ حرام ہے۔

اس بات کی مثال اس بات سے لیجئے کہ وہب معراج کے واقعے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ضیافت کی غرض سے دو گلاس رکھے گئے۔

ایک گلاس دودھ کا اور دوسرا شراب کا۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دودھ کو پسند فرمایا۔ حضرت جبریل علیہ السلام نے

فرمایا کہ یا رسول اللہ اگر آپ شراب کو پسند فرماتے تو آپ کی امت فتنے میں مبتلا ہو جاتی۔
 یہاں مسلمانوں میں بھی یہ غلط فہمی پائی جاتی ہے کہ اگر معاذ اللہ رسول کریم صلی
 اللہ علیہ وسلم شراب کی طرف ہاتھ بڑھا دیتے تو کسی حرام کام کے کرنے کے مرتکب ہو جاتے
 (معاذ اللہ)۔ حالانکہ جو بات جبریل علیہ السلام ارشاد فرما رہے ہیں وہ کسی اور طرف اشارہ
 کرتی ہے۔

دین اسلام میں اللہ اور رسول کا حکم فرض کا درجہ رکھتا ہے اور جو کام نبی کریم صلی
 اللہ علیہ وسلم اختیار فرمائیں وہ سنت کا درجہ رکھتا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا شراب کی
 طرف ہاتھ نہ بڑھانا اس کی حرمت کے سبب نہیں بلکہ حکمت کے سبب تھا۔ ورنہ جو چیز اللہ کی
 طرف سے ہی ضیافت میں پیش کی گئی اس کو اختیار کرنے کا گناہ اللہ کیسے دے سکتا ہے؟ یعنی
 جو بات جبریل علیہ السلام نے فرمائی وہ اسی طرف اشارہ کرتی ہے کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم شراب کو اختیار کرتے تو شراب کی حرمت کا حکم ہی نہ آتا۔ لیکن چونکہ وہ انسان کی دماغی
 اور جسمانی صحت کے لئے اچھی نہیں لہذا امت فتنے میں مبتلا ہو جاتی۔

اس کی ایک مثال حضرت آدم علیہ السلام اور ابلیس کے جنت والے واقعے میں
 بھی موجود ہے۔

حضرت آدم علیہ السلام کو جب جنت میں داخل کیا گیا تو ان کو کہا گیا کہ کھاؤ پیو
 جہاں سے چاہو مگر اس درخت کے پاس مت جانا ورنہ ظالموں میں سے ہو جاؤ گے۔
 امت مسلمہ کے زیادہ تو مفسرین کے مطابق جس درخت کا پھل کھانے سے منع
 کیا گیا وہ گندم تھی۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا گندم حرام ہے؟ جی نہیں۔ بات صرف
 اتنی ہی ہے کہ حرام اور حلال کی تمیز بتاتا کون ہے؟ صرف اور صرف اللہ۔ اگر اللہ کہے گندم
 حلال ہے تو حلال ہو گئی اور جب اللہ کہے دے حرام تو حرام ہوگی۔ یہی معاملہ شراب اور تمام
 باقی چیزوں کے ساتھ بھی ہے۔ ابلیس کو کہا گیا کہ آدم کو سجدہ کرو۔ کیا آدم کو سجدہ کرنا حلال
 ہے؟ جی نہیں۔ مگر اگر حرام اور حلال قرار دینے کا حق ہی اللہ کا ہے اور وہی کہہ رہا ہے کہ نہ تو

جو کام آج حرام ہے وہ اس وقت فرض تھا۔ فرشتے ان قوانین سے واقف تھے۔ لہذا وہ کسی حیل و حجت کے فوراً سجدے میں چلے گئے۔ ورنہ اللہ کی عبادت گزار مخلوق سے اللہ کون جان سکتا ہے کی اللہ کے سوا کسی کو سجدہ کرنا کیسا عمل ہے؟ اللہ کو سجدہ اللہ کی خوشنودی کا غرض سے ہی تو کیا جاتا ہے اور اگر اللہ ہی کہے کہ آدم کو سجدہ کرو تو جس کا مقصد اللہ کی خوشنودی ہے اسے اس پر بھی اعتراض نہ ہوگا۔

یہی معاملہ صادق آتا ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے آپ کا پھانسنے کے لینے کے ارادے پر۔ جبریل علیہ السلام کا ان کو روک دینا اس سبب نہیں تھا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ یہ اصول تو بعد میں طے ہوتا تھا۔ مقاصد وسیع تر تھے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حکمتوں سے لاعلم تھے۔ جو وحی کے ذریعے بعد میں گا ہے بگا ہے ان کو بتائی جاتی رہی۔ اس ضمن کا ایک سوال اور بھی ہے اس کا جواب ہو جائے پھر نکاح کے حوالے سے بات ہوگی۔

کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ اللہ نے پڑھائی تھی؟ جی نہیں۔ بالکل بھی نہیں۔

پہلے تو اس بات کو سمجھ لیجئے کہ نماز جنازہ ہے کیا؟

جب بھی کوئی مومن فوت ہو جاتا ہے تو اس کا حق ہوتا ہے کہ دوسرے مسلمان نماز جنازہ کے ذریعے اس کی مغفرت کی سفارش کریں اور اللہ سے دعا مانگیں کہ اللہ ان کے فوت شدہ کے گناہ معاف کر کے اسے جنت میں جگہ عطا فرمائے۔ اس پورے عمل کو نماز جنازہ کہا جاتا ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ) خطا کرتے تھے؟ جی نہیں۔ ذرہ برابر بھی نہیں۔ یہی وجہ تھی کہ صحابہ کرام جن کو ہر مسلمان کی نماز جنازہ پڑھنا خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سکھائی تھی انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھائی۔ بس کچھ مسلمان حجرہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں جاتے اور درود و سلام پڑھ کر رہا تھا جاتے۔ پھر اور لوگ چلے جاتے۔ جب یہ سلسلہ ختم کیا تو تدفین کر دی گئی۔

او بھائیو! جس نبی نے روزِ آخرت میں پوری امتِ مسلمہ کی سفارش محض اپنے ذاتی اعمال کے بل بوتے پہ کرنی ہے کس کی ہمت تھی جو ان کی نماز جنازہ کی امامت کے مسئلے پر کھڑا ہو کر اللہ سے ان کی مغفرت کی سفارش کرتا؟ یہی وجہ ہے کہ کسی صحابی نے یہ کام نہ کیا۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا نماز جنازہ اللہ نے پڑھائی؟ افسوس صد افسوس۔ اللہ کیوں پڑھائے گا نماز جنازہ؟ اللہ کس کو کہے گا کہ اس بندے کو بخش دے جب کہ بخشنے والی ذات خود اسی کی ہے؟ جو کام کیا ہی اللہ کی خوشنودی کے لئے جا رہا ہے وہ اللہ کس کی خوشنودی کے لئے کرے گا؟

اب آجائے نکاح کی طرف۔ یہ بات بالکل واضح ہو چکی کہ حرام کیا ہے اور حلال کیا ہے لہذا اب اس نکتے کو سمجھنا نہایت آسان ہے۔

کیا نکاح کسی ایسے فلتز کا نام ہے جس کے بیچ میں آ جانے سے پیدا ہونے والے بچوں کے حرام یا حلال ہونے کا فیصلہ ہوگا؟ جی نہیں۔ یہ بھی اللہ کا ایک حکم ہی تو ہے۔

نکاح کا حکم صرف اس لئے دیا گیا ہے تاکہ مرد اپنے لئے کچھ عورتیں مخصوص کر لے اور جگہ جگہ منہ نہ مارتا پھرے۔ گواہان کی شرط اس لئے ہے کہ اس پر بعد میں زنا کاری کا الزام نہ لگایا جاسکے۔ مگر جب اللہ نے صرف ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت کو پیدا کیا اور یہ بات طے شدہ ہے کہ روئے زمین پر ان کے سوا کوئی اور انسانی جوڑا موجود ہی نہیں تو نکاح کی ضرورت ہی کیا تھی؟ اس معاملے میں مسلمان بھی اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ جو بات مسلمان یا فرض کی گئی وہ اللہ پر بھی فرض ہونی چاہیے۔ اللہ پر کچھ فرض نہیں ہے۔ جو چاہے قانون بنائے۔ جب چاہے بنائے۔ جب چاہے ختم کر دے۔ آج زکات فرض ہے مگر جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دور آئے گا تو اتنی فراوانی ہو جائے گی کہ زکات کی فرضیت ختم ہو جائے گی۔ اللہ کی مرضی۔ جب جس قانون کی ضرورت ہوگی بنایا جائے گا جب ضرورت نہ رہے تو ختم کر دیا جائے گا۔ یہی ہے بنیادی قانون۔ باقی تمام قوانین اس قانون کے تحت

آتے ہیں۔ آج بہن اور بھائی کا آپس میں نکاح حرام ہے مگر آدم علیہ السلام کو حکم دیا گیا کہ پہلے سال پیدا ہونے والے لڑکا اور لڑکی کو دوسرے سال پیدا ہونے والی لڑکی اور لڑکے سے بیاہ دو۔ بعض مسلمان تاویلیں گھڑتے پھرتے ہیں کہ اس دور میں پہلے سال پیدا ہونے والے اور دوسرے سال پیدا ہونے والوں کے بہن بھائی نہیں ہوتے تھے۔ ضرورت کیا ہے اس تاویل کی؟ اللہ کا حکم تھا اس لئے فرض تھا جب منع کر دیا گیا تو حرام ہو گیا۔ اللہ کی مرضی۔ کون ہے روکنے والا؟ بندر کی اولادوں سے نہ مومن ڈرتے ہیں نہ ان کا رب ڈرتا ہے۔ ولا یخاف عقابا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تمثیل اللہ نے قرآن میں پیش کر دی کہ جیسے آدم علیہ السلام کو بغیر ماں باپ کے معجزاتی طریقے سے پیدا کیا گیا ویسے ہی عیسیٰ علیہ السلام کو بغیر باپ کے معجزاتی طریقے سے پیدا فرمایا گیا۔ کون ہے اعتراض کرنے والا اللہ کی تخلیقات پر؟ جو طہد آج تک میرے ایک سوال کا جواب نہ دے پائے کہ ایک قطرہ مادہ منویہ نو مینے حکم مادر میں پرورش پا کر جیتے جاگتے انسان میں کیسے تبدیل ہو جاتا ہے وہ اعتراض کریں گے؟ سو بسم اللہ۔

خدا کے نشان

فرض کریں ایک بہت بڑے صحرا کے پتھروں میں دو انسان موجود ہیں۔ ایک مومن ہے دوسرا ملحد۔ ان دونوں کو صحرا میں کسی تیسرے وجود کے قدموں کے نشان ملتے ہیں۔

مومن کہتا ہے کہ ہم دونوں کے سوا بھی کوئی تیسرا وجود اس صحرا میں موجود ہے جس کا ثبوت یہ قدموں کے نشان ہیں۔ مگر ملحد اس بات کا انکار کر دیتا ہے یہ کہہ کر کہ یہ کسی تیسرے وجود کے قدموں کے نشان نہیں ہیں۔

ملحد کا جب یہ دعویٰ ہے کہ کوئی تیسرا موجود نہیں ہے تو اس دعوے کے لئے اس کو کچھ باتوں کی وضاحت کرنی پڑے گی۔

۱۔ یا تو وہ جانتے بوجھتے دیکھتے اپنی آنکھیں بند کر کے کہہ دے کہ مجھے نشان نظر نہیں آ رہے لہذا کوئی تیسرا وجود ہو ہی نہیں سکتا۔ اس کو ڈھٹائی کہتے ہیں۔

۲۔ یا پھر وہ ان قدموں کے نشانوں کی کوئی ایسی سائنسی توجیہ پیش کر دے جس سے ثابت ہو جائے کہ قدموں کے نشان سائنس طور پر بھی بن سکتے ہیں۔

۳۔ یا پھر وہ پورے صحرا کی خاک چھانے۔ ایک ایک انچ ایک ایک چپے کی تلاش لے اور واپس آ کر مومن کے سامنے ثبوت رکھ دے کہ دیکھ لو میں نے پورا صحرا چھان لیا۔ ہم دونوں کے سوا کوئی تیسرا وجود مجھے نہیں ملا۔

مومن کو اپنا دعویٰ ثابت کرنے کے لئے کچھ زیادہ خاص کرنے کی ضرورت نہیں۔ قدموں کے نشان جب تک موجود ہیں اس کا یقین پختہ ہے اس کا دعویٰ منطقی ہے۔

حریہ کسی ثبوت کی اسے حاجت ہی نہیں۔ طہ کا مسئلہ خراب ہے۔ قدموں کے نشانوں کو دور جھٹکا نہیں سکتا اور قدموں کے نشانوں کی کوئی دوسری وضاحت اس کے پاس موجود نہیں۔ ڈھیٹ بن جائے تو اور بات۔ ورنہ قدموں کے نشان کی جب تک کوئی دوسری وضاحت کرنے جو گناہ ہو جائے اسے اس وقت تک یہ تسلیم کرنا ہی پڑے گا کہ اس صحرا میں ہم دونوں کے سوا کسی تیسرے وجود کی موجودگی کے ثبوت پائے جاتے ہیں۔

یہی معاملہ خدا کے ساتھ ہے۔ کائنات کی ہر چیز کی تخلیق میں خدا کے نشان موجود ہیں جن کو جھٹلانا فی الوقت سائنس کے لئے ناممکن ہے۔ جھٹلانے والا ڈھیٹ ہو تو لاعلمی ہے ورنہ سائنس منطق اور دلیل کے مطابق جب تک ان نشانوں کی کوئی دوسری وضاحت سامنے نہ آ جائے اس وقت تک خدا کو تسلیم کرنا مذہبی تقاضا ہی نہیں بلکہ انسان کی مجبوری بھی ہے۔ خدا کو ثابت کرنے کے لئے خدا کو مادی حالت میں پیش کرنا ضروری بھی نہیں ہے اور ممکن بھی نہیں ہے۔ واضح رہے کہ ہم مخلوق ہیں اور وہ خدا۔

اس کی مثال کشش ثقل سے لے لیجئے۔ کیا سائنس کشش ثقل کو مانتی ہے؟ جواب ہے جی ہاں۔ بالکل مانتی ہے۔ تو کیا سائنس کشش ثقل کو بادی حالت میں پیش بھی کر سکتی ہے؟ تو جواب ہے جی نہیں۔ یہ ممکن نہیں۔ سائنس صرف منطقی طور پر آپ کی عقل کو یہ بات باور کروا سکتی ہے کہ سب اور ہر چیز چونکہ نیچے گرتی ہے لہذا یہ کشش ثقل کی موجودگی کا منطقی ثبوت ہے۔

یعنی سائنس کو کشش ثقل کے وجود کا یقین محض اس کی خصوصیات کی بناء پر ہے۔ پھر ایک سوال یہ بھی ہے کہ کیا کشش ثقل کو ڈھونڈا جاسکتا ہے؟ سائنس کہتی ہے کہ کشش ثقل زمین کے پتوں سے ہے۔ تو کیا خیال ہے آپ کا کہ اگر میں زمین کو ہوا زمین کے پتوں میں پہنچ جاؤں تو کشش ثقل مل جائے گی؟ ایک ایک ذرہ زمین کا الگ الگ کر دیجئے۔ کشش ثقل نہیں ملے گی۔ وہاں بھی نہیں ملے گی جہاں سائنسدانوں کا دعویٰ ہے کہ یہیں ہے۔ یہی ہے مرکز کشش ثقل کا۔ تو پھر کیا کشش ثقل کا انکار کر دیا جائے گا؟ جی

نہیں۔ ماننا پھر بھی پڑے گا۔ جب تک زمین کی کشش ختم نہیں ہو جاتی آپ کو کشش ثقل کو اس کی مسافت کی بنیاد پر ماننا پڑے گا۔ چاہے وہ آپ کو ملے یا نہ ملے۔

اب فرض کریں میں کہوں کہ کشش ثقل کو ثابت کرو تو یقیناً سائنسدان میرے سامنے چیزوں کے گرنے کی عقلی توجیہ ہی ثبوت کے طور پر پیش کریں گے۔ پھر بھی اگر میں کمال ذہناتی سے انکار کر ڈالوں کہ میں کشش ثقل کو نہیں مانوں گا اس وقت تک جب تک وہ میرے سامنے نہ آجائے تو مجھ سے چیزوں کے گرنے کی متبادل توجیہ مانگی جائے گی۔ جو مجھے دینی ہی پڑے گی ورنہ اقرار لازم ہے۔

یہی معاملہ خدا کا بھی ہے۔



خیر و شر

خیر و شر کی جنگ کا آغاز پہلے انسان کی پیدائش سے ہوا تھا اور آخری انسان کی موت تک یہ جنگ جاری رہے گی۔ اللہ کے بنائے ہوئے اس آزمائشی نظام کی خوبصورتی یہ ہے کہ اس سے کسی شخص کو مفر نہیں۔ اس آزمائشی نظام میں ایسا کوئی فلسفہ نہیں جو ایک عام انسانی ذہن کو سمجھ سکا۔

ہدایت اور گمراہی میں بہت واضح فرق ہے۔ ایسا فرق جو روشنی اور اندھیرے میں ہوتا ہے۔ جیسا کالے اور سفید رنگ میں ہوتا ہے۔ جیسا دن اور رات میں ہوتا ہے۔ مگر پھر بھی لوگ دھوکا کھا جاتے ہیں۔

کیوں؟

اس کا جواب قرآن میں موجود ہے۔

سورہ البقرہ۔ آیت نمبر 9

يُخَادِعُونَ اللَّهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ۝

”وہ اللہ کو دھوکہ دیتے ہیں اور ایمان والوں کو۔ مگر (حقیقت میں) وہ اپنے آپ کو دھوکہ دیتے اور وہ اس کا شعور نہیں رکھتے۔“

اب یہاں ایک سوال اور پیدا ہوتا ہے کہ کوئی اپنے آپ کو جانتے ہو جیسے دھوکہ کیوں دے گا؟ کوئی کیوں چاہے گا کہ وہ جہنم میں جھونک دیا جائے؟

اس کی وجہ ہے دنیاوی لالچ اور بے صبری۔

اللہ کا نظام بڑا عجیب و غریب ہے۔ اس میں حق و باطل کا اندازہ لگانا تو انتہائی آسان ہے۔ مگر حق پر چلنا بہت مشکل۔ صلے کے لیے آخرت تک صبر کرنا اور بھی مشکل۔
سورہ الاعلیٰ آیت 16-17

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا هَلْ تُؤْثِرُوْنَ الْحَيٰةَ الدُّنْيَا ۖ وَالْآٰخِرَةَ خَيْرًا ۚ وَابْقٰی

”مگر تم لوگ تو دنیا کی زندگی کو فو قیت دیتے ہو۔ حالانکہ آخرت بہت بہتر اور باقی رہنے والی ہے۔“

خیر و ہدایت کا راستہ یہاں روزِ روشن کی طرح عیاں ہے۔ آپ جس قدر ترقی چیز پر نظر ڈالیں گے وہاں آپ کو کسی خالق کی انتہا درجے کی مہارت نظر آئے گی۔ اس بات سے انکار ممکن نہیں کہ یہ پوری کائنات خدائے واحد کی تخلیق کردہ ہے۔ اس علم میں سب انسان برابر ہیں۔

ایک ان پڑھ کسان جب کھیتوں میں ایک معمولی سانچ بوتا ہے اور اس میں سے ایک تناور درخت پھوٹا دیکھتا ہے تو اسے اللہ کے وجود کا یقین ہو جاتا ہے۔ ایک ماہر ڈاکٹر جب انسانی اعضاء کا نظام دیکھتا ہے تو رب کا اقرار کیے بغیر نہیں رہ سکتا۔ ایک ماہر مائیکروان جب اس کائنات کی کھوج میں نکلتا ہے تو اسے اپنے رب کی نشانیوں کے سوا کچھ نظر نہیں آتا۔

پھر انکار کی وجہ کیا ہے؟

انکار کی کئی وجوہات ہیں۔

مگر بد قسمتی سے ان میں سے ایک بھی وجہ اللہ کی غیر موجودگی کے ثبوت مل جانے جاتی نہیں ہے۔ بلکہ تمام کی تمام اللہ کے وجود کو مان کر اس کے نظام کے خلاف بغاوت پر جاتا ہے۔

اس کی بنیادی شکل پہلے انسان کی پیدائش کے وقت وجود میں آگئی تھی۔ جب

ابلیس نے محض فخر و غرور میں مبتلا ہو کر اللہ کا حکم ماننے سے انکار کر دیا۔ ابلیس پہلا تھا جو اللہ کے امتحان میں نفل ہوا۔ مگر کیا وہ خدا کو نہیں مانتا تھا؟ وہ خدا کو مانتا تھا۔ مگر اس کے باوجود اس نے ڈھٹائی کا مظاہرہ کیا۔ نہ صرف خود بھٹکا بلکہ قسم کھالی کہ اوروں کو بھی بھٹکا دے گا۔ شیطان کا یہ وطیرہ دنیا میں آج بھی رائج ہے۔ شر کے نمائندوں کا معاملہ یوں نہیں کہ وہ اللہ کو نہیں مانتے۔ بلکہ وہ اس دنیا کی رعنائیوں میں اس قدر گم ہو چکے ہیں کہ واپسی کی راہ نہیں پاتے۔

میں نے اس سے پچھلی تحریر میں بیان کیا تھا کہ شرم کے محسوس کرنے کا تعلق اس بات سے ہے کہ باقی لوگ آپ کے رویے پر کیسا برتاؤ کرتے ہیں۔ اردو کا ایک محاورہ ہے کہ ایک حمام میں سارے ننگے۔ اگر ایک شخص ننگا ہوگا باقی بالباس ہوں گے تو وہ اکیلا شخص شرم محسوس کرے گا۔ اگر ایک شخص نشے کا عادی ہوگا اور باقی لوگ اس نشے سے محفوظ ہوں گے تو وہ اکیلا شخص نشہ کرتے ہوئے شرم محسوس کرے گا۔ اس کے بس دو ہی حل ہیں۔

یا تو وہ ایک شخص بھی راہ راست پر آجائے۔ یا شرکی تبلیغ سے اپنی محفل کو بھی بگاڑ لے۔ ایک حمام میں اگر سارے ننگے ہوں تو کسی کو بھی شرم نہیں آئے گی۔ لہذا سب کو ننگا کر دو۔ ایک محفل میں اگر سب نشہ باز ہوں گے تو کسی کو شرم نہیں آئے گی۔ لہذا سب کو نشہ پر لگا دو۔ ایک تھانے میں اگر سب آفیسر رشوت خور ہوں گے تو پھر کس سے چھپنا۔ سب کو رشوت پر لگا دو۔

یہ ہے شیطان کا وہ فلسفہ جس کو لکھ دوں نے آج اپنا رکھا ہے۔

بہت مشکل ہے ایک ایسے معاشرے میں بطور لکھ دوں پہنچنا جہاں دن میں پانچ مرتبہ اذان ہوتی ہو۔ رمضان میں لکھ دوں ہوتے ہوئے روزہ دار جیسا منہ بنانے پر مجبور ہو جانا۔ عید والے دن نہ چاہتے ہوئے نئے کپڑے پہننا اور دوستوں یا روبرو سے عید ملنا۔ شراب کی پابندی، زنا کی پابندی۔

کسی لڑکی کے ساتھ گھومو تو لوگ مز مزہ کر دیکھیں۔ چس کھلے عام پی نہیں سکتے۔
 بے حیائی پر لوگوں کی طعنہ زنی۔
 یہ کیسا معاشرہ ہے؟
 اس معاشرے کو بدل ڈالو۔

الحاد کی بنیاد اس اصول پر پڑی ہے کہ گناہ و ثواب ہر شخص کا ذاتی معاملہ ہے۔ کسی
 دوسرے کو حق نہیں کہ وہ کسی کو برائی کرتے دیکھے اور انگلی بھی اٹھائے۔ بزور روک دینا تو دور
 کی بات ہے۔

سوشل میڈیا پر یہ سازش بری طرح ناکام نظر آتی ہے مگر الیکٹرانک میڈیا پر اس
 کی انتہائی ست رفتار ترویج جاری ہے۔ اگر آپ آج میں اور آج سے تیس سال پہلے کے
 ماحول میں فرق دیکھیں تو آپ کو ایک واضح فرق ملے گا۔ جو خواتین پہلے دو پٹا سرکنے پر شرم
 جایا کرتی تھی آج ان کے سوٹ میں دو پٹا نام کی کوئی چیز ہی نہیں۔ ٹائٹس پہننے والی خواتین کی
 ہانگوں کی گولائی اور ان کا سائز ہر شخص با آسانی بتا سکتا ہے۔ بیوی سے لطف اندوز شو ہر کم اور
 دنیا کے باقی مرد زیادہ ہیں۔

چونکہ یہ سب کچھ ہم ٹی وی پر ہوتا دیکھتے ہیں لہذا سب سے پہلا خیال یہ پیدا ہوتا
 ہے کہ جب فلاں خاتون کو ٹی وی پر سب کے سامنے اس قسم کا لباس زیب تن کرنے پر شرم
 نہ آئی تو مجھے سڑک پر پہن کو گھومنے میں کیوں شرم آئے گی؟

حقیقت یہ ہے کہ الحاد کے پاس اسلام کے خلاف اس کے علاوہ کوئی تدبیر موجود
 نہیں کہ لوگوں کو دنیاوی آسائشوں میں مبتلا کر کے اسلام سے متنفر کیا جائے۔

اس فتنے سے محفوظ رہ رہے گا جو اللہ اور اللہ کے رسول کے احکامات پر سختی سے
 کاربند رہے گا۔ آدھے تیر آدھے بشیر ناپ دو کشتیوں میں سوار جن کو اللہ صرف مشکل میں
 ڈالتا ہے وہ شدید ترین خطرے میں ہیں۔

ڈارون کے ارتقائی نظریے پر کچھ اعتراضات

1۔ اگر ہم خدا کا انکار کر دیں تو سائنسی اعتبار سے ہر چیز کی تخلیق کے لئے پہلے اس چیز میں استعمال ہونے والے تمام اجزاء کے وجود کا اقرار کرنا پڑے گا۔ یعنی کائنات کی بناوٹ میں جو کچھ بھی استعمال ہوا اس کا میٹیریل پہلے سے موجود تھا مگر بے ترتیب تھا۔ اس کے مرتب ہو جانے کا نام کائنات ہے۔ کیا یہ تمام تر ترتیب محض ایک اتفاق ہے؟

2۔ انسان کو زندہ رہنے کے لئے جن چیزوں کی اشد ضرورت ہے جیسے ہوا پانی آکسیجن وغیرہ۔ یہ تمام چیزیں زمین پر ہی کیوں تخلیق ہوئیں؟ اتفاق تو اتفاق ہوتا ہے کیا ایسا نہیں ہو سکتا تھا کہ پانی مریخ پر ہوتا۔ آکسیجن عطارد پر اور ہوا زہرہ پر؟

3۔ ارتقائی نظریے کا آغاز ایک خلوی جراثیم سے ہوا۔ یہ ایک خلوی جراثیم کہاں سے آیا۔ جبکہ ہم یہ جانتے ہیں کہ بے جان سے جاندار کا وجود سائنسی لحاظ سے ممکن ہی نہیں؟

4۔ ارتقاء کے مطابق پانی کے جانداروں نے خشکی کی طرف ارتقاء کیا۔ پانی کے جاندار اور خشکی کے جانداروں کے آباء ایک تھے جو بیک وقت گھسڑے اور پھپھڑے دونوں سے مزین تھے۔ پھر خشکی کے جانداروں کے گھسڑے اور پانی کے جانداروں کے پھپھڑے غیر ضروری ہونے کی وجہ سے ختم ہو گئے۔ سوال یہ ہے کہ خشکی اور پانی کے جانداروں کے جو مشترک آباء تھے وہ پانی کے جاندار تھے (کیوں کہ ارتقاء کا آغاز پانی سے ہوا ہے)۔ ان کے جسم میں پھپھڑے کس ضرورت کے تحت لاکھوں سالوں تک موجود رہے

جبکہ وہ اس وقت بھی غبر ضروری تھے؟

5۔ ارتقاء کے مطابق انسانوں کے اور بندروں کے آباء ایک تھے۔ پھر ان کی کچھ شاخیں لاکھوں سال کی تبدیلیوں سے بندروں کی صورت ہو گئیں اور کچھ انسانوں کی صورت۔ اس بیچ ہمیں ہومو سیچین کی بھی ذکر ملتا ہے اور نانڈرا تھیال کا بھی۔ مگر یہ بیچ کے جتنے بھی سنگ لٹکس ہیں ان کی کوئی زندہ مثال ہمیں زمین پر نہیں ملتی۔ یعنی اگر ہم یہ یقین کر لیں کہ انسان چیمپنزی کے اندر ہونے والی لاکھوں سال کی تبدیلیوں کا نتیجہ ہے جس کے بیچ میں ہومو سیچین بھی آئے۔ پھر تو آج ان ہومو سیچین کا زندہ وجود کہاں ہے؟ کیا اس کا مطلب یہ لیا جائے کہ ارتقاء اب رک چکا ہے اور اب کسی چیمپنزی میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہو رہی؟ محض یہ کہہ دینا کہ ہومو سیچین ناپید ہو گئے کافی نہیں ہے جبکہ جن چیمپنزیز نے آہستہ آہستہ ہومو سیچین کی شکل اختیار کی تھی وہ چیمپنزیز آج بھی دنیا میں پائے جاتے ہیں۔ کیا یہ بات ایسے ہی نہیں ہے جیسے کہ کوئی کہے کہ مرغیاں تو موجود ہیں مگر انڈے ناپید ہو گئے؟

6۔ ارتقاء کے مطابق انسان اس دنیا میں لاکھوں سال سے موجود ہے۔ مگر اب مزید انسان کے کسی اور مخلوق میں ارتقاء پزیر ہو جانے کا ہمیں کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ ارتقاء کے حوالے سے ہم یہ جانتے ہیں کہ جب کسی جانور نے اونچے درخت سے پتے کھانے کی ضرورت محسوس کی تو وہ لمبی گردن والا زرافہ بن گیا۔ جب اس نے پانی سے خشکی کا سفر شروع کیا تو وہ پھپھڑوں سے مزین ہو گیا۔ جب اسے اڑنے کی ضرورت محسوس ہوئی تو اس کے پر نکل آئے۔ مگر آج کا انسان جواں تمام حالتوں سے ہو کر یہاں تک پہنچا ہے وہ اڑنے کے لئے ہوائی جہاز ایجاد کرنے کا محتاج ہے۔ ایسا کیوں ممکن نہیں کہ یہ انسان لاکھوں سال تک اچھل کود کر کے اپنے پر نکال لیتا اور ہوائی جہاز کی ضرورت ہی پیش نہ آتی؟

7۔ زندگی کا آغاز ایک ایک سی جراثیم سے ہوا جس کی افزائش نسل کا طریقہ یہ تھا کہ وہ اپنے آپ کو تقسیم کر لیتا تھا۔ پھر کچھ ایک خلوی جراثیم سے آبی پودوں میں تبدیل ہو گئے اور افزائش نسل کا طریقہ بدل گیا اور جنسی تولید کے طریقے نے جنم لیا۔ پھر پودے نے

جانور کا روپ دھارا اور افزائش نسل کے لئے جنسی اختلاط شروع کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ تقسیم سے جنسی تولید اور جنسی تولید سے جنسی اختلاط کی معلومات اس کے پاس کہاں سے آ رہی تھیں جبکہ دنیا میں اس کی کوئی بھی مثال پہلے موجود نہ تھی؟ اور ان تبدیلیوں کے دوران اگلے طریقے سیکھتا گیا مگر پچھلے بھول گیا۔ یعنی جو ایک غلوی جرثومہ پودے میں تبدیل ہوا وہ جنسی تولید سیکھ گیا مگر تقسیم بھول گیا۔ پھر جب جنسی اختلاط سیکھا تو جنسی تولید بھی بھول گیا۔ اعتراض یہ ہے کہ جو انسان ایک غلوی جرثومے سے شروع ہو کر انسان تک پہنچا اس کے پاس تو افزائش نسل کے سارے طریقے ہونے چاہئے تھے کیوں کہ وہ کبھی نہ کبھی ان سب کو استعمال کر چکا ہے؟

8۔ ارتقاء کی تاریخ ہمیں ضروریات سے روشناس کرواتی ہے مگر جب ہم اپنے اطراف میں دیکھتے ہیں تو ہمیں بہت ساری چیزیں ایسی بھی نظر آتی ہیں جن کا تعلق ضروریات سے نہیں بلکہ ترین و آرائش سے ہے۔ رنگ برنگی تتلیاں۔ رنگ برنگی مچھلیاں۔ خوش رنگ اور خوشبودار پھول۔ ان سب کا تعلق ضروریات زندگی سے نہیں ہے۔ پھر ان کے وجود کی وجہ کیا ہے؟

9۔ انسان کو زندہ رہنے کے لئے کھانے کی ضرورت ہے۔ مگر ہر کھانے کی چیز اپنے اندر افادیت کے ساتھ ساتھ ایک مختلف مگر خوشنما ذائقہ بھی رکھتی ہے۔ اگر کھانا محض انسان کی ضرورت ہے تو اس کے اندر ذائقہ کا کیا کام تھا؟ کیا یہ ممکن نہ تھا کہ سیب۔ کیلے۔ امرود۔ انار۔ گندم۔ گوشت اور ہزیوں کا ایک ہی ذائقہ ہوتا؟ یا پھر سرے سے ذائقہ ہی نہ ہوتا محض کھانے سے طاقت آ جاتی؟

10۔ جنسی اختلاط میں آنے والی لذت کو قدرت کا بہترین انعام سمجھا جاتا ہے۔ اسی اختلاط کے نتیجے میں نسل انسانی آگے بڑھتی ہے۔ کیا انسان اپنی نسل اس لذت کے بغیر آگے نہیں بڑھا سکتا تھا؟ یا کوئی ہے جو یہ چاہتا ہے کہ اس لذت کے لالچ میں انسان اپنی افزائش نسل کرتا رہے؟

ارتقاء پر ایک ملحد سے بحث

مجھے حیرت اس بات پر ہوتی ہے کہ ملحد چیزوں کے ایک دوسرے سے ربط و تعلق کو ماننے کے باوجود ارتقاء کو سپورٹ کر رہے ہیں۔

مثلاً A کے لئے B کا ہونا ضروری ہے۔ B کے لئے C کا ہونا ضروری ہے اور C کے لئے A کا ہونا ضروری ہے۔ یعنی میری اس بات کو تسلیم کرنے کے بعد مجھے یہ سمجھانے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ A کا ارتقاء B سے ہوا اور B کا C سے؟ یہ بات ہی غیر منطقی ہے۔ اگر یہ تینوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں اور ربط و تعلق رکھتے ہیں تو ان کا ایک ساتھ وجود میں آنا ضروری ہے۔ نا کہ ان کا ایک دوسرے سے ارتقاء پذیر ہونا۔ کیا یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ C کے بغیر B کیسے موجود رہا اور ارتقاء ہونے تک اور B کے بغیر A کیسے موجود رہا۔

بقول غالب آہ کو چاہئے اک عمر اثر ہونے تک۔ کون جیتا ہے تیری زلف کے سر

ہونے تک

جن چیزوں کی کمی کو آپ کسی حیات کی ناپیدگی کا سبب بتا رہے ہیں وہ جرثومے کے وقت پر تو سرے سے تھیں ہی نہیں۔ ان کا تو اپنا ارتقاء جرثومے سے ہوا۔ تو جرثومے کو تو پیدا ہوتے ہی مرجانا چاہئے تھا۔ پھر مزید ستم یہ کہ زراعت میں پیوند کاری اور انسانی ترقی کو ارتقاء کی مثال کے طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ وہ بھول جاتے ہیں کہ ہماری بحث ارتقاء کے رد و قبول کی بحث نہیں ہے بلکہ اس شعوری قوت پر ہے جو اس سب کے پیچھے روز روشن کی طرح

نظر آ رہی ہے۔ جھگڑا ارتقاء کا نہیں۔ جھگڑا غیر شعوری ارتقاء کا ہے ورنہ ڈارون نے کون سی میری بھینس چرائی ہے؟

آپ غیر شعوری ارتقاء کو ثابت کرنے کے لیے کیلے اور تربوز کی پیوند کاری کی مثالیں دے رہے ہیں جس کے پیچھے ایک شعور کار فرما ہے۔ میں کہتا ہوں آپ کا جہاز اور راکٹ بنالینا اس سے بھی بڑا کارنامہ ہے۔ آپ انٹیم بم بنائیں اور ایک دوسرے کے سر پر پھوڑیں۔ مجھے کوئی مطلب نہیں۔ مگر کم از کم اتنا تو مانیں کہ ان سب چیزوں کی ایجاد کے لیے ہم نے دماغ استعمال کیا ہے۔ منصوبہ سازی کی ہے۔ آپ مجھے ارتقاء کا حسن سمجھا رہے ہیں اور نہ منصوبے کو مان رہے ہیں نہ کسی شعوری قوت کو۔ آپ خود سوچیں آپ کتنی غیر منطقی بات کر رہے ہیں۔ آپ مجھے ارتقاء کی لمبی چوڑی داستان سنارہے ہیں۔ اس خیال سے کہ شانہ میں ارتقاء کو سمجھ نہ پایا میں نے ارتقاء پڑھا نہیں۔ میں نے شروع میں آپ کو بتایا کہ کسی چیز کو پڑھنے میں اور اس کو سمجھنے میں فرق ہوتا ہے۔ آپ نے اگر ارتقاء کو سمجھا ہوتا تو آپ یہ سارے الفاظ خود سے لکھ سکتے تھے۔ آپ کو کافی کی ضرورت پیش نہ آتی اور مجھے بھی میرے سوالوں کے جواب مل جاتے۔

اب میں آپ کو ارتقاء کی کہانی سناتا ہوں۔ یہ کہانی آپ کو انٹرنیٹ پر نہیں ملے گی۔

اپنی تحریر میں میں نے غیر ضروری چیزوں جیسے خوبصورتی خوشبو وغیرہ کی توجیہات ارتقائی حوالے سے پوچھیں تھیں۔ آپ کے پاس اسی کے مناسب جواب نہیں ہیں۔ اب ضروریات پر بات کرتے ہیں۔ اسی کہانی سے جو آپ نے سنائی ہے۔

ارتقاء کے حوالے سے جو بات روپیٹ کر منطقی پیرا ہوں میں کسی حد تک ثابت کی جا سکتی ہے وہ زرافے کی گردن ہے۔ جسے ارتقائی بہت زیادہ اپنی دلیلوں میں استعمال کرتے ہیں۔

اس کو پہلے آسان الفاظ میں سمجھ لیں۔

میں آپ کو چشم تصور میں اس دور میں لے جاتا ہوں جس میں آپ کے نزدیک
 ذرا اندھ کوڑے کے برابر ہوتا تھا۔ سب سے پہلے منطقی بنیادوں پر یہ بات سمجھ لیں کہ پچھلی
 باتوں پر کھڑے ہو کر گردن کو اونچا کر کے پتے کھانا ایک تکلیف دہ عمل ہے۔ یہ کوئی سوکھا
 کام نہیں ہے۔ آپ کو کوئی کہے کہ ڈائننگ ٹیبل اور کرسی کو چھوڑ کر پیچھے پرٹنگ کر کھانا کھا لیا
 کریں تو آپ اس پر کبھی خوش نہیں ہوں گے۔ اس تکلیف میں مسلسل کئی لاکھ سالوں تک نسل
 در نسل جتلا رہنے کے لیے جو چیزیں سب سے بڑا کردار ادا کریں گی ان میں
 پہلی ہے ضرورت۔

دوسری چیز ہے خواہش۔

اور تیسری ہے افادیت۔

ضرورت سے مراد یہ ہے کہ جس خوراک کا حصول پہلے زمین پر موجود گھاس یا قد
 برابر درختوں سے ہو جاتا تھا وہ اب ممکن نہیں رہا۔ یہ صورت منطقی نہیں لگتی۔ کیوں کہ کسی بھی
 دور میں چھوٹے درختوں یا گھاس پھونس کے معدوم ہونے کی وجہ سمجھ نہیں آتی۔ نہ ہی یہ
 بات سمجھ آتی ہے کہ زرافہ یا گھوڑے سے چھوٹے سب جاندار معدوم ہو گئے ہوں۔ یہ بھی
 منطقی نہیں لگتا کہ کسی مخصوص علاقے میں ایسا ہوا ہو اور اس علاقے کے زرافوں کو اتنی تکلیف
 میں مبتلا ہو کر پتے کھانے کی ضرورت پیش آئی ہو۔

دوسری صورت خواہش کی ہے۔ یعنی زرافے کے دل میں یہ خواہش جاگی ہو کہ
 نچلے درختوں کے پتے بہت کھا لیے اب ذرا اوپر منہ مارا جائے۔ ہو سکتا ہے اوپر کے پتے
 زیادہ مزیدار ہوں۔ یہ بھی صورت منطق میں نہیں پڑتی۔

مگر میں آپ کے احترام میں ان دونوں پر کسی طرح کپڑا مارتا کر لیتا ہوں۔
 میں کسی حد تک مان لیتا ہوں کہ کوئی ایسی صورت حال پیش آئی ہو جس کو آج ہم سمجھنے
 سے قاصر ہیں۔ مگر جس چیز پر میں کسی صورت کپڑا مارتا نہیں کر سکتا وہ ہے افادیت۔
 یعنی میں یہ نہیں مان سکتا کہ لاکھوں سالوں کی اس مسلسل پرنیکش سے زرافے کو

چتے حاصل نہ ہوتے ہوں پھر بھی وہ تاحیات اس عمل کو مسلسل جاری رکھے اور پھر اپنی اس
اولاد کو بھی یہ نصیحت کر کے مرے کہ تم نے بھی یہ عمل مسلسل کرتے رہنا ہے۔ کبھی نہ کبھی ہرگز
کچھ ضرور ملے گا۔ کیوں کہ پھر یہ ارتقاء نہیں رہے گا بلکہ منصوبہ سازی کہلائے گی۔ جس کے
لیے شعور ضروری ہے جو کم از کم زرافے میں تو نہیں ہوتا۔ بیرونی شعور کو آپ مانو گے نہیں۔
اس کی مثال یوں لپیٹے کہ آپ کو کوئی کہے کہ آپ کے گھر کے آگن میں ایک
کنواں ہے جس میں سچے موتی ہیں۔ آپ ایک دن ڈبکی لگالیں گے ایک مہینہ لگالیں گے
بہت ڈھٹ ہوئے تو ایک سال ڈبکیاں لگالیں گے۔ اس کے بعد آپ کی ہمت ٹوٹ جائے
گی۔ یہ ممکن نہیں ہے کہ آپ ساری زندگی ڈبکیاں لگاتے رہو پھر مرتے وقت اولاد کو نصیحت
کر جائے کہ ہون تسی وی ایس کنویں وچ ڈبکیاں لاندے رہنا۔

یہ انتہائی غیر منطقی بات ہے جو کسی صورت قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اس کی بس وی
صورت ہے جو میں نے پہلے بیان کر دی کہ کچھ نہ کچھ کبھی نہ کبھی ملتا رہے تو ہمت جو ان رہے
گی۔

زرافے کے متعلق میں نے پہلے بیان کر دیا کہ روتے پینتے کم از کم زرافے کی
گردن کے لمبا ہونے کے ارتقاء کو مانا جاسکتا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ شروع میں
زرافے کی زیادہ سے زیادہ گنجائش پانچ فٹ اونچی ہو اور وہ سوا پانچ فٹ کے درخت کے
چتے کھانے کی کوشش میں اوکھا سوکھا ہو کر کامیاب ہو جائے اور اس کی یہ صلاحیت آہستہ
آہستہ گردن لمبی ہونے کی وجہ سے بڑھتی رہے اور لاکھوں سال بعد زرافے کی وہ شکل
ہمارے سامنے آجائے جو آج ہے۔

مگر ارتقاء کی بد قسمتی یہ ہے کہ اس افادیت والے اصول کو اگر ہم باقی ماندہ پیدا
ہونے والے اعضاء پر اپلائی کریں تو یہ بہت بری طرح فیل ہو جاتا ہے۔
آپ کے تجربات کے نتائج چار قسم کے ہوتے ہیں۔
پہلا جزوی افادیت حاصل ہو جائے۔

دوسرا کلی افادیت حاصل ہو جائے۔

تیسرا افادیت کے بجائے ایک تلخ تجربہ ہو جائے۔

اور چوتھا کوئی افادیت نہ ہو۔ یعنی نہ نفع نہ نقصان۔

پہلا اور دوسرا ارتقاء کے لئے موزوں ہے۔ مگر تیسرا اور چوتھا ارتقاء کے بالکل

بالف ہے۔ اور زیادہ تر ارتقاء یافتہ اعضاء کا تعلق اس تیسرے اور چوتھے نتیجے سے ہے۔

آپ دریا میں ڈبکی لگائیں اور سانس لینے کی کوشش کریں۔ آپ کے پیچھڑوں

میں پانی بھر جائے گا اور انتہائی تکلیف میں مبتلا ہو جائیں گے۔

آپ یہ عمل کتنے عرصے تک کر سکتے ہیں؟

اگر آپ کبھی پیچھڑوں میں پانی بھرنے کے تلخ تجربے سے گزرے ہیں تو میں

نظمیہ کہہ سکتا ہوں کہ یہ عمل آپ ایک سے دوسرے دن نہیں کر سکتے۔ چاہے کوئی آپ کو لاکھ

کہے کہ آپ کے گھمڑے نکل آئیں گے۔ آپ یہ تجربہ کبھی نہیں دہرائیں گے۔ زیادہ سے

زیادہ یہ ممکن ہے کہ اگلی بار آپ سانس روک کر پانی میں جائیں۔ مگر اس کوشش سے آپ

کے اندر گھمڑے کسی صورت پیدا نہیں ہو سکتے۔ محض اتنا ممکن ہے کہ آپ کے پیچھڑے

بھل جائیں اور آپ پانی میں نسبتاً زیادہ دیر سانس روک سکیں۔ جس طرح مگر مچھ کی مہل

ہمارے سامنے ہے۔ لیکن یہی بات آبی مخلوق کے خشکی کی طرف سفر کے لئے کہی جاتی ہے تو

اس پر یقین کیسے کیا جاسکتا ہے؟ آپ ایک مچھلی کو پانی سے باہر نکالیں تو وہ ایسے ہی تڑپتی ہے

جیسے آپ پانی میں۔ یعنی ایک تلخ تجربہ اور اس پر لاکھوں سالوں کا تسلسل؟

یہ ممکن ہی نہیں ہے۔

اس کا ایک حل ارتقائی سائنسدانوں نے یہ نکالا کہ خشکی کے اور آبی جانداروں کے

میں مشترکہ آباء پیدا کر لیئے۔ جیسے ہمارے اور بندروں کے مشترکہ آباء تھے۔ ان کے

اس سے میں یہ کہا جاتا ہے کہ خشکی کے اور آبی جانداروں کے آباء مشترک تھے اور ان کے

ڈاکٹروں سو لیات میسر تھیں۔ یعنی وہ بیک وقت گھمڑے بھی رکھتے تھے اور پیچھڑے

بھی۔ سبحان اللہ۔

یہ بات خود ارتقائی اصول کی خلاف ورزی ہے۔ یعنی پھر ہوا یوں ہوگا کہ جب جرثومے کا ارتقاء پودے میں ہوا اور پودے کا ارتقاء آبی جاندار میں ہوا۔ تو آبی جاندار میں لکھنڈوں کے ساتھ ساتھ پھپھڑے بھی بن گئے۔

مگر کیوں جناب؟ کس ضرورت کے تحت؟ پانی میں موجود جانداروں کو پھپھڑوں کی کیا ضرورت تھی؟ کیا انہیں پتہ تھا کہ انہیں کبھی خشکی کی طرف سفر کرنا ہے؟ لاکھوں سالوں تک لکھنڈے اور پھپھڑے لے کر گھومتے رہے؟ یہ ارتقاء تھا یا باقاعدہ منصوبہ بندی؟

یعنی پہلا سوال یہ کہ بلا ضرورت پھپھڑے بنے ہی کیوں؟ اور دوسرا سوال یہ کہ اگر جادو سے بن ہی گئے تھے تو لاکھوں سالوں میں وہ غیر ضروری پھپھڑے ختم کیوں نہ ہو گئے؟ یہی معاملہ خشکی کے جاندار کے ہوا میں اڑ جانے پر بھی لاگو ہوتا ہے۔ آگے چلیں۔

جانداروں کے جنسی اعضاء اگنے کی کہانی اس سے بھی زیادہ مضحکہ خیز ہے۔ یعنی ز جاندار کے جنسی اعضاء اور مادہ کے جنسی اعضاء۔ ظاہر ہے جب پودے کا ارتقاء جاندار میں ہوا تو یہ جنسی اعضاء موجود نہیں تھے۔ زرافے والے کیس میں ہمیں یہ سہولت تھی کہ اگر وہ پتے بھی کھانے کو مل گئے تو کہانی چلتی رہے گی۔ مگر ز جاندار کا جنسی عضو جب اگنا شروع ہوا ہوگا تو اس سے وہ جاندار کیا کام لیتا ہوگا؟ اسے اس طرح سمجھیں۔

آپ کو ایک انڈے کی تصویر دکھاتا ہوں جو ریت پر پڑا ہے۔ ریت پر پڑنے سے ریت کی وجہ سے ریت میں ایک گڑھا پڑ گیا ہے۔ مگر یہ میری منطق ہے۔ اگر کوئی اس بات کو الٹا سمجھے کہ اصل میں ریت کے اس گڑھے کی وجہ سے ہی انڈا گول ہوا ہے تو؟



اب آپ یقیناً یہ جاننے کے لئے بے چین ہوں گے کہ ریت کے اس گڑھے میں
پڑے رہنے کی وجہ سے انڈا تو گول ہو گیا مگر پھر ریت میں وہ گڑھا پڑا کیسے؟ اور جواب
دینے والا آگے سے یہ جواب دے دے کہ گول انڈے کے وہاں پڑے رہنے کی وجہ سے
ریت میں گڑھا پڑ گیا تو یقیناً اب آپ سر پیٹ لیں گے۔

اسے کہتے ہیں گول منطق۔

آگے چلیں۔

اس تصویر میں آپ کو میل اور فی میل ساکٹ نظر آرہے ہیں۔



میل یا فی میل ساکٹس ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔ یعنی ایک کے
غیر دوسرا بیکار ہے اور دوسرے کے بغیر پہلا کسی کام کا نہیں۔ جس سائنسدان نے یہ ساکٹس
ایکجا کیئے اس نے سب سے پہلے ان ساکٹس کا ورکنگ پلان سوچا۔ پھر ان دونوں ساکٹس
کو ایک ساتھ تشکیل دیا۔ تاکہ جب وہ ایک دوسرے کے ساتھ پلگ ان ہوں تو ایک کا
آؤٹ دوسرے میں منتقل ہو کر تاروں کے ذریعے اس مطلوبہ مقام تک پہنچ جائے جہاں
اسے پہنچانا چاہتے ہیں۔ مگر اگر کوئی دیوانہ آپ سے یہ کہے کہ نہیں اصل میں میل
ساکٹ پہلے ایکجا ہوا۔ پھر سائنسدان کافی عرصے تک سوچتے رہے کہ یہ میل ساکٹ ہم نے

کیوں ایجاد کیا ہے؟ پھر انہوں نے اس کو فٹ کرنے کے لیے فی میل ساکٹ ایجاد کیا۔
ان دونوں کو آپس میں فٹ کر دیا۔ مگر اب ان دونوں کی آپس میں ڈنگ کا فائدہ کیا ہے؟
سامند انوں کو خیال آیا کہ کیوں نہ ان میں تاریں بھی ڈال دی جائیں تاکہ ایک کا گیند
دوسرے میں منتقل ہو جائے؟

کیا یہ کہانی آپ کو سمجھ آئے گی؟
یقیناً نہیں۔ یعنی۔

میل ساکٹ کیوں بنایا گیا؟
تاکہ یہ فی میل ساکٹ میں فٹ ہو جائے۔
مگر فی میل ساکٹ کیوں بنایا؟
تاکہ میل ساکٹ اس میں فٹ ہو جائے۔
اسے کہتے ہیں گول منطق۔
آگے چلیں۔

اب آتا ہوں میں اپنے اصل موضوع پر۔
میل ساکٹ اور فی میل ساکٹس کی مثالیں میں نے پہلے اس لیے پیش کیں تاکہ
میری گفتگو کا یہ اگلا حصہ حتی الامکان اخلاقیات کی حدود میں رہ سکے۔

ہم یہ جانتے ہیں کہ ارتقاء ایک ست رفتار عمل ہے۔ ایک ایک اکٹوشی کی دہری
اکٹوشی میں تبدیلی کے لیے لاکھوں سال کا عرصہ درکار ہے۔ کسی عضو کے پیدا ہونے یا
ہونے کے لیے بھی اسی طرح کئی کئی لاکھ سال کا وقفہ درکار ہے۔ جس کی مثال ارتقائی
زرائع کی لمبی گردن سے پیش کی گئی۔ اگر ہم جانوروں اور انسانوں کے جنسی اختلاف کی
بات کریں تو یہ چھتا ہے کہ یہ جنسی اختلاف نظریہ ارتقاء کے اوائل میں موجود نہ تھا۔ یہ جنسی
اختلاف اس وقت شروع ہوا جب پودے کا ارتقاء ایک جانور میں ہوا۔ اب وہ جانور چھوتا سا
تھا لیکن مگر اسے جنسی اختلاف کے لئے یقینی طور پر جنسی اعضاء کی ضرورت تو تھی؟

ز کے میل اعضاء میل ساکٹ کی طرح کے ہوتے ہیں اور مادہ کے جنسی اعضاء
فی میل ساکٹ کی طرح۔

سوال یہ ہے کہ پہلے کس کا ارتقاء ہوا؟ زکا یا مادہ کا؟
اگر زکا تو اس کے جنسی اعضاء کیسے اور کیوں پیدا ہو گئے جبکہ مادہ کا تو ابھی ارتقاء
ہی نہیں ہوا؟

اور اگر مادہ کا ارتقاء پہلے ہوا تو اس کے جنسی اعضاء کیسے اور کیوں تخلیق ہوئے
جب کہ ز موجود ہی نہیں؟

پھر یہ بھی ایک سوال ہے کہ جنسی اختلاط کی ضرورت ہی کیوں پیش آئی جبکہ جنسی
تولید سے افزائش نسل جاری تھی؟

میل اور فی میل میں دوڑنے والے کرنٹ کی مثال آپ جنسی اختلاط کی آخری
لذت کو لے لیجئے جس کے بعد زکا مادہ منویہ مادہ میں منتقل ہو جاتا ہے اور اس مقام تک پہنچ
جاتا ہے جس مقام تک پہنچانے کے لئے یہ سارا نظام بنایا گیا یا خود بخود بن گیا۔ یہ کیسے کیوں
اور کس ضرورت کے تحت بنا؟

زرافے نے تو اپنی گردن پتے کھانے کے چکر میں لمبی کر لی مگر پہلے ز کے جنسی
اعضاء کس ضرورت کے تحت نمودار ہوئے جب کہ مادہ کا ارتقاء ابھی ہوا ہی نہیں؟
اب ذرا میری گفتگو کا ایک حصہ اس مناسبت سے دوبارہ پڑھ کر دیکھیے اور مجھے
کہائیے۔

”میل یا فی میل ساکنس ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔ یعنی ایک
کے بغیر دوسرا بیکار ہے اور دوسرے کے بغیر پہلا کسی کام کا نہیں۔ جس سائنسدان نے یہ
ساکنس ایجاد کیئے اس نے سب سے پہلے ان ساکنس کا ورکنگ پلان سوچا۔ پھر ان دونوں
ساکنس کو ایک ساتھ تشکیل دیا۔ تاکہ جب وہ ایک دوسرے کے ساتھ پلگ ان ہوں تو ایک
کا کرنٹ دوسرے میں منتقل ہو کر تاروں کے ذریعے اس مطلوبہ مقام تک پہنچ جائے جہاں

آپ اسے پہنچانا چاہتے ہیں۔“

اب سنیئے اسی کہانی کو تھوڑا بدل کر۔

”مگر اگر کوئی دیوانہ آپ سے یہ کہے کہ نہیں اصل میں میل ساکٹ پہلے ایجاد ہوا۔

پھر سائنسدان کافی عرصے تک سوچتے رہے کہ یہ میل ساکٹ ہم نے کیوں ایجاد کیا ہے؟

پھر انہوں نے اس کو فٹ کرنے کے لیے فی میل ساکٹ ایجاد کیا۔ پھر ان دونوں کو آپس میں

فٹ کر دیا۔ مگر اب ان دونوں کی آپس میں فٹنگ کا فائدہ کیا ہے؟ پھر سائنسدانوں کو

خیال آیا کہ کیوں نہ ان میں تاریں بھی ڈال دی جائیں تاکہ ایک کا کرنٹ دوسرے میں

نقل ہو جائے؟“

کیا اب یہ کہانی سمجھ آتی ہے؟

یقیناً نہیں۔

اور اب اگر اس دوسری کہانی میں سے میں سائنسدان بھی نکال دوں یعنی یہ سب

حادثاتی طور پر ہوا تو یہ کہانی اور زیادہ ناقابل یقین ہو جائے گی۔ جس پر یقین کرنے کے لئے

ہندے کا ٹکڑا ہونا ضروری ہے۔

اسے کہتے ہیں گول منطق۔

دنیا کی پیدائش کے معاملے میں سائنس کے میدان میں جگہ جگہ آپ کا واسطہ پڑے گا۔

مکمل منطق سے پڑے گا۔ سائنس کے مطابق جانوروں کا پودوں کے پھیلاؤ سے بڑا گہرا

رشتہ ہوتا ہے۔ جانور پودے یا پھل کھاتے ہیں اور بیج نکل جاتے ہیں۔ پھر جگہ جگہ فصلیں

ساتھ ان بیجوں کو خارج کرتے ہیں تو مزید پودے اگتے ہیں۔ مگر ارتقائی نظریے کے

مطابق جانوروں کا ارتقاء ہی پودوں سے ہوا۔

تو جانوروں کے ارتقاء سے پہلے پودوں کے پھیلاؤ کا سبب کیا تھا؟ پودے اپنے

پھیلاؤ کی صلاحیت سے محروم: رنے کے باعث بقائے اصلاح کی جینٹ کیوں نہ چھو گئے؟

اس کائنات کی ہر چیز کا دوسری چیز سے بڑا گہرا رشتہ ہے۔ ہر چیز ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہے۔ اگر آپ اس کائنات میں موجود زندہ یا بے جان کی بابت کسی خالق کا اقرار نہیں کرتے تو آپ کسی مسئلے کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ سمجھا سکتے ہیں۔ اسی لئے میں نے نظاموں کے ایک دوسرے سے ربط اور سرکل کا ذکر کیا تھا۔



زمین کی ماہیت۔ گول یا چھٹی

زمین کی ماہیت کے بارے میں ملحدین کا یہ دھوئی ہے کہ قرآن اس کو چھٹا قرار دیتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ قرآن کسی بھی مقام پر زمین کی ماہیت کے بارے میں بات نہیں کرتا۔ معاملہ صرف یہ ہے کہ قرآن جگہ جگہ زمین کو فرش اور آسمان کو محفوظ چھت قرار دیتا ہے۔ اس سے کچھ لوگوں نے زمین و آسمان کے چھٹے ہونے کا عقیدہ اخذ کر لیا۔ حالانکہ زمین کے فرش اور آسمان کے چھت ہونے کے لئے ان کا چھٹا ہونا قطعاً ضروری نہیں۔

اللہ نے یہ پوری کائنات انسان کے مسخر کرنے کے لئے بنائی ہے۔ اس سلسلے میں آپ کو علم و عقل سے مدد ضروری مگنی ہے مگر ہر چیز کی وضاحت قرآن نہیں کرتا۔ محض ایمان جس سے آپ انتہائی طویل تحقیق کر کے جس نتیجے پر پہنچیں اسے قرآن سے ملا لیں اور اس کیسے۔

اس کی مثال یوں ہے کہ ایک استاد اپنے شاگرد کو ایک مشکل ترین الجبرا کی ایک تھن بتائے اور اس کا نتیجہ بتائے۔ مگر اس کو حل کرنے کا طریقہ نہ بتائے۔ شاگرد جب استاد سے پہلے سے تارکعات جتنی زیادہ محنت شاگرد کو اس ایکوییشن کو حل کرنے میں لگے گی صحیح بخاری کی ایک حدیث کے مطابق حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ مجھے

رمضان کی نزاکت کی حفاظت پر معمور کیا گیا۔ رات کو ایک شخص آیا اور غلہ چوری کرنے لگا۔ میں نے اسے پکڑ لیا تو عاجز ہو کر بولا مجھے چھوڑ دے میں بہت محتاج اور ضرورت مند ہوں۔ میرے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اسے ترس کھا کر چھوڑ دیا۔ صبح جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یہ واقعہ پیش کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ شخص جھوٹا تھا اور پھر آئے گا۔

اگلی رات حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اس کی تاک میں بیٹھ گئے۔ وہ پھر آیا اور غلہ چوری کرنے لگا۔ اس بار بھی رنگے ہاتھوں پکڑا گیا اور لگا گڑ گڑانے کہ مجھ پر ہال بچوں کا بوجھ ہے مجھے جانے دے۔ میں اب دوبارہ کبھی نہ آؤں گا۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو پھر اس پر ترس آ گیا اور اسے پھر چھوڑ دیا۔ صبح یہ معاملہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے رکھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پھر فرمایا وہ شخص جھوٹا تھا اور پھر آئے گا۔

تیسری رات پھر وہ شخص آیا اور غلہ چوری کرنے لگا۔ پھر پکڑا گیا۔ اس بار اس نے کہا کہ اے ابو ہریرہ اگر تو مجھے چھوڑ دے تو میں تجھے کچھ کلمات سکھاؤں گا۔ ابو ہریرہ نے پوچھا۔ وہ کلمات کیا ہیں۔ تو اس نے کہا کہ جب بستر پر لیٹے لگو تو آیت الکرسی پڑھ لیا کہ اللہ ایک نگران فرشتہ صبح تک تیری حفاظت کے لئے معمور کر دے گا۔

صبح ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے یہ پورا معاملہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گوش گزار دیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگرچہ وہ جھوٹا تھا مگر یہ بات سچ بتا کر گیا ہے۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا اے ابو ہریرہ! کیا تو جانتا ہے کہ وہ شخص کون تھا؟ انہوں نے کہا نہیں۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ خود شیطان تھا۔

یہ حدیث ہمیں واضح طور پر حق بات کو بلا تخصیص قبول کرنے کا عمل سکھاتی ہے۔ کوئی ملحد ہو۔ کوئی کافر ہو یا خود شیطان ہی کیوں نہ ہو۔ جو بات صحیح کہے اسے قبول کیا جائے گا اور غلط بات کہنے والا خواہ مسلمان ہو اسے رد کیا جائے گا۔

اس کے مطابق یہ زمین گول ہے۔ مگر کچھ لوگ ناسا کی اس دھننی میں مد سے تھوڑ

کر رہے ہیں کہ ناسا کی ہر بات کو جھٹکانا اپنا فرض سمجھتے ہیں۔ خواہ ناسا کی بات انتہائی عقل اور اپنی بات غیر منطقی ہی کیوں نہ ہو۔

آئیے ذرا کوشش کرتے ہیں اس معاملے کو سلجھانے کی۔

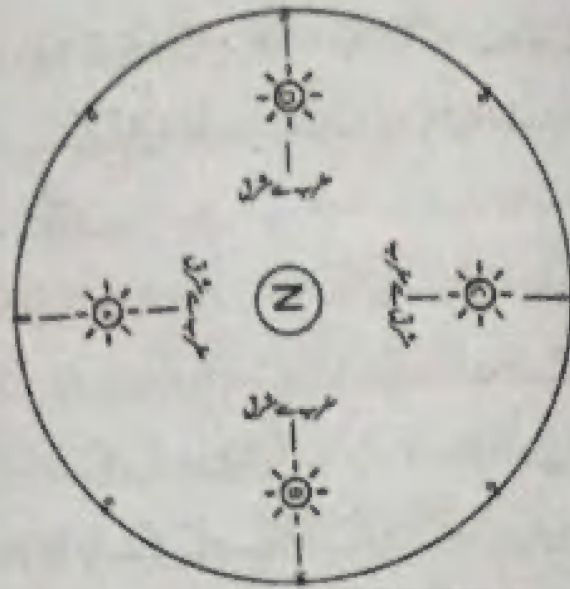
صحیح بخاری حدیث نمبر 583 کے مطابق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج اور چاند کے بعد نماز پڑھنے سے منع فرمایا حتیٰ کہ وہ بلند ہو جائے۔

یہ فجر کی نماز کے بعد کی بات ہو رہی ہے۔ یعنی جب سورج طلوع ہو جائے تو اس کے بعد اس وقت تک کوئی نماز جائز نہیں جب تک کہ سورج بلند نہ ہو جائے۔ جو علماء استعمال ہوئے وہ ہیں ”مشی ترقیع“۔ ترقیع رفعت سے نکلا ہے جس کا مطلب بلندی ہے۔ مگر معاملہ یہ ہے کہ سورج ابتدا ہی صورت میں ہوگا جب وہ گول زمین کی اوٹ سے براہ ہوگا۔ چھٹی زمین کو ماننے والوں کے مطابق نہ سورج طلوع ہوتا ہے نہ غروب۔ نہ اُٹھتا ہے نہ ڈھلتا ہے۔ بس وہ زمین پر ایک دائروں کی حرکت کرتا رہتا ہے۔ ہمیں جب وہ اُٹھتا ہے تو ہم اُسے طلوع ہوتا محسوس کرتے ہیں اور جب وہ ڈھلتا ہے تو ہمیں ڈوبتا محسوس ہوتا ہے۔

سمتوں کا تعین انسان نے اپنی سہولت کے لئے کیا ہے۔ چار سمتیں شمال، جنوب، مشرق اور مغرب کا باقاعدہ ایک نظام ترتیب دیا گیا ہے جو آپس میں کسی طور ٹکراتا نہیں۔ مگر جب میں فلیٹ ارٹھ والوں سے سمتوں کا تعین پوچھتا ہوں تو ایک عجیب و غریب نقشہ سامنے آتا ہے۔

فلیٹ ارٹھ کے مطابق زمین فلیٹ ہے اور اس کے بالکل وسط میں شمال ہے۔ سمندر پر جنوب ہے۔ جس سمت سے سورج نکلے اسے ہر حال میں مشرق ہی سمجھا جائے اور اس کی مخالف سمت کو مغرب۔

اب ذرا نیچے دی گئی تصویر پر غور کیجئے۔ میری ذرا تنگ اچھی نہیں مگر امید ہے کہ آجائے گی۔



تصویر میں سورج کے A پوائنٹ پہ پاکستان فرض کر لیجئے اور C پوائنٹ پہ امریکہ۔ پاکستان کے بائیں جانب مشرق ہے دائیں جانب مغرب۔ اوپر شمال نیچے جنوب۔ اب سورج حرکت کرتا ہوا C پوائنٹ پہ پہنچ گیا۔ امریکیوں کے لئے معاملہ ویسا ہی ہے جیسا پاکستانیوں کے لئے تھا۔ مگر پاکستانیوں کے لئے سورج کے امریکہ پہنچتے ہی سمتیں بدل گئیں۔ جو سورج امریکیوں پر مشرق سے نکل رہا ہے وہی سورج اب پاکستان کے حساب سے مغرب سے طلوع ہو رہا ہے۔ جنوب چونکہ ہر کنارے پر ہے لہذا جس طرف پاکستان کا شمال ہے اسی طرف بھی پاکستانیوں کا ایک جنوب ہے۔ پہلے شمال آتا ہے پھر اسی کراں کے امریکہ کراں کر جائیں تو ایک اور جنوب۔ یعنی کسی کو پتہ سمجھانا ہو تو یہ بتانا ضروری ہوگا کہ تھلے والا جنوب یا اتے والا جنوب۔ مشرق و مغرب کے معاملات بھی کچھ اسی قسم کے ہیں کہ امریکی مشرق یا پاکستانی لوکل مشرق۔ یعنی ساری سمتیں اٹھل پھل ہو گئیں۔ اس نقشے پر جتنا غور کریں گے اتنے اعتراضات سامنے آتے جائیں گے مگر اختصار کی غرض سے باقی اعتراضات قارئین پر چھوڑتا ہوں۔

آگے چلیں۔

فلیٹ ار تھرز کے مطابق سورج طلوع و غروب نہیں ہوتا۔ مگر چونکہ وہ دور سے آتا

ہے اور دور چلا جاتا ہے لہذا ہمیں طلوع ہوتا اور غروب ہوتا محسوس ہوتا ہے۔
اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ مشاہدہ ہر اڑتی چیز پر اِپلائی ہوتا ہے؟
تو جواب ہے نہیں۔

میں آپ کو ایک ایسا مشاہدہ کروانا ہوں جس کے لیے ناسا کی بھی ضرورت تھی۔
ایئر پورٹ پر جائے اورنگی آنکھ سے جہاز کو ٹیک آف کرتے دیکھیے۔ جہاز آپ کو
اپنے اصل سائز پر نظر آئے گا۔ پھر وہ جہاز آپ سے دور جانا شروع ہو جائے گا اور اس کا
سائز بتدریج چھوٹا ہوتا چلا جائے گا۔ چھوٹے ہوتے ہوتے وہ ایک کرکٹ بال جتنا رہ جائے
گا۔ پھر ایک نکتے جتنا۔ پھر وہ نکتہ بھی غائب ہو جائے گا۔ مگر وہ آپ کو غروب ہوتا نظر نہیں
آئے گا۔

اب اس تجربے میں تھوڑا سا اضافہ کر لیجیے۔ ایک دور بین لیجیے اور اس کی مدد سے
اسی مقام کو دوبارہ دیکھیے جہاں جہاز غائب ہوا تھا۔ جہاز دوبارہ نمودار ہو جائے گا۔ قدرے
بڑے سائز کا۔ پھر دور بین میں بھی وہ چھوٹا ہونا شروع ہو جائے گا اور نکتہ جتنا ہو کر دور بین کی
حدود سے بھی نکل جائے گا۔

یہی معاملہ ہر دور سے آتی اور جاتی چیز پر اِپلائی ہوگا۔ ماسوائے سورج کے۔
اصولاً ہوتا یہ چاہیے کہ جب سورج دور سے آتا دکھائی دے تو اس کا آغاز ایک
نکتے جتنے سائز سے ہو۔ پھر ستارے جتنا بڑھ جائے۔ پھر بتدریج بڑھتا بڑھتا اپنے اصل
سائز پر آ جائے۔ یعنی جب ہمارے سروں پر پہنچ جائے۔ پھر جب دور جائے تو اسی طرح اس کا
معاملہ ہو۔

مگر سورج جب طلوع ہوتا ہے تو اتنا ہی بڑا ہوتا ہے جتنا اپنے عروج کے وقت۔
پھر زوال کے وقت بھی اس کا سائز نہیں بدلتا۔ پھر اپنے مکمل سائز پر وہ زمین کی اوٹ میں
چھپ جاتا ہے۔

ایک تجربہ سورج پر بھی کر لیجیے۔ کراچی میں شاید آج کل سورج ساڑھے چھ بجے

اوتا ہے۔ آپ سوا چھ بجے ساحل سمندر پہ پہنچ جائیے اور ڈوبتے سورج کا نظارہ کیجیے۔
 سورج اپنے نچلے کنارے سے سمندر کی اوٹ میں چھپنا شروع کرے گا اور رفتہ رفتہ ٹھیک
 ساڑھے چھ بجے غائب ہو جائے گا۔ اب آپ اپنے سامان میں سے دور بین نکال لیجیے۔
 یہ ایک Hubble کی دور بین ساتھ لے جائیں۔ کوئی فائدہ نہیں۔ سمندر کنارے موجود
 کسی شے سے بھی مدد لے کر دیکھ لیں۔ جس نے ڈوبنا تھا وہ ڈوب گیا۔ آپ جتنی مرضی
 ماخوذ دور بین استعمال کر لیں۔ ساڑھے چھ بجے تک سورج نکلی آنکھ سے بھی نظر آئے گا مگر
 اس کے بعد کسی دور بین سے بھی نظر نہیں آئے گا۔

یہاں سورج ڈوبنے کے بعد سورج کے نظر آنے کی ایک صورت ممکن ہے کہ آپ
 اجلی ہو چکی ہوں۔

یہ معاملہ مکہ کے مفتیان کرام کے ساتھ دو سال پہلے پیش آچکا ہے۔ جب مسجد
 الحرام میں موجود روزے داروں نے روزہ کھول لیا مگر کعبہ کے بالکل پاس بتائی جانے والی
 ایک بندوق کی بالائی منزلوں سے سورج ابھی بھی نظر آ رہا تھا۔ لہذا ان کو روزہ پانچ منٹ
 تاخیر سے کھولنا پڑا۔

اس سے کیا ثابت ہوتا ہے؟

لوہے مقامات پر رہنے سے عقابی بصیرت پیدا ہو جاتی ہے؟

یا زمین گول ہے؟

فیصلہ آپ کیجیے۔

کائنات کی وسعت

میری پچھلی تحریر پر ایک صاحب ابراہیم نے سید امجد حسین کا اعتراض سامنے

رکھا۔

وہ اعتراض کچھ یوں تھا۔

”پہلا سوال: اگر اس کائنات کا کوئی خالق ہے تو پھر یہ کائنات اتنی بڑی کیوں ہے؟ یعنی اس نے اس کائنات کو انسان کے حجم سے متناسب کیوں نہیں بنایا جس کے لیے صرف ایک نظام شمسی یا صرف ایک کہکشاں ہی کافی تھی؟“

اس سوال کا جواب دینے کے لیے ہم فرض کرتے ہیں کہ کائنات بہت چھوٹی ہے، یعنی ایک نظام شمسی یا ایک کہکشاں پر مشتمل ہے، پھر اس صورت میں یہی سوال یوں ہو جائے گا کہ: اگر خدا اتنا ہی طاقتور ہے تو اس کی کائنات اتنی چھوٹی کیوں ہے؟“

یہ تھا جناب اعتراض اور یہ ہمارے لئے خصوصی طور پر امجد حسین صاحب نے بھجوا یا ہے۔ یہ وہی امجد صاحب ہیں جن کو کھلا چیلنج کیا گیا تھا کہ کسی بھی موضوع پر مجھ سے مکالمہ کر لیں۔ مگر وہ اس کے لئے ذہنی طور پر تیار نہیں۔ انہیں شاید اس بات کا اندازہ ہے کہ ان کے جتنے بھی اعتراضات ہیں یا تو احمقانہ ہیں یا پھر ان پر مومنوں کو لا جواب نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال انہوں نے جس کے ذریعے بھی سوال بھیجا جواب تو دینا ہوتا ہے۔

اس سوال کے دو پہلو ہیں۔

۱۔ اگر کسی چیز کی وجہ معلوم نہ ہو تو اس کی تخلیق کا انکار کیا جاسکتا ہے؟

2۔ نیردووی ہے جو خود امجد حسین نے سوال میں ڈلوادیا کہ کائنات بڑی ہونے پر اعتراض ہے۔ جو چھوٹی ہوتی تو اعتراض نہ ہوتا؟
اب ان کا جائزہ لیتے ہیں۔

1۔ اگر کسی چیز کی وجہ معلوم نہ ہو تو اس کی تخلیق کا انکار کیا جاسکتا ہے؟

اب یہاں اس سوال سے میرے ذہن میں ایک منطقی سوال پیدا ہوا ہے کہ فرض کریں ہم نہیں جانتے کہ اللہ تعالیٰ نے اتنی بڑی کائنات کیوں بنائی ہے۔ تو اس سے یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ خدا نے بنائی ہی نہیں بلکہ خود بخود بن گئی؟ کیا صرف مقصد معلوم نہ ہونے سے تخلیق کا انکار کیا جاسکتا ہے؟ کون فیصلہ کرے گا کہ کیا چیز با مقصد ہے اور کیا چیز بے مقصد؟

انشاء جی اپنی ایک کتاب میں رقم کرتے ہیں کہ ایک مچھلی فروش نے ایک محلے میں مچھلی کی دکان کھولی اور بورڈ لکھ کر لگا دیا کہ ”یہاں تازہ مچھلی دستیاب ہے۔“ ایک صاحب وہاں سے گزرے اور بورڈ پڑھ کر فرمایا میاں اتنا بڑا جملہ لکھنے کی کیا ضرورت ہے۔ سب کو پتہ ہے کہ تازہ مچھلی یہیں دستیاب ہے۔ مچھلی فروش نے لفظ ”یہاں“ مٹا دیا اور جملہ رہ گیا ”تازہ مچھلی دستیاب ہے۔“ ایک اور صاحب گزرے انہوں نے بورڈ پڑھا اور کہا کہ میاں تم تو شکل سے ہی شریف آدمی لگتے ہو۔ کوئی باسی مچھلی تھوڑی بیچو گے۔ لہذا لفظ ”تازہ“ اضافی ہے۔ مچھلی فروش نے وہ بھی مٹا دیا اور جملہ رہ گیا ”مچھلی دستیاب ہے۔“ ایک اور صاحب گزرے اور فرمایا کہ تم دکان کھول کر بیٹھے ہو تو مچھلی دستیاب ہے تبھی تو بیٹھے ہو نہ دکان بند کر کے گھر چلے جاتے۔ لہذا لفظ ”دستیاب ہے“ اضافی ہے۔ مچھلی والے نے وہ بھی مٹا دیا اور فقط بورڈ پر ”مچھلی“ لکھا رہ گیا۔ پھر ایک اور صاحب آئے اور کہا کہ بھائی تمہاری مچھلی کی بو پھیلی ہوئی ہے۔ سب کو کئی میٹر دور سے ہی مچھلی کی بو آ جاتی ہے تو کیا حاجت ہے یہاں ”مچھلی“ لکھ کر لگانے کی۔ مچھلی والے نے بورڈ اتار کر اندر رکھ لیا۔
انسان کی فطرت ایسی ہی ہے۔

حلقی کار زیادہ بہتر جانتا ہے کہ اس نے کون سی چیز کیوں بنائی ہے۔ آپ کا مقصد نہیں سمجھ آ رہا تو اس کا قطعاً یہ مطلب نہیں کہ وہ چیز ہی بے مقصد ہوگی۔

اپنے کمپیوٹر کا ممبر بورڈ کھول کر دیکھیے۔ کتنے سرکٹ لگے دکھائی دیتے ہیں؟ آپ کو ان سب کا مقصد پتہ ہے؟ کسی ایک کو نکال دیجیئے۔ جلد یا بدیر کوئی نہ کوئی خرابی پیدا ہو جائے گی۔ جس نے کمپیوٹر بنایا اسے پتہ ہے کہ اس کا کون سا سرکٹ کیا کام کرتا ہے۔ آپ اس کو سمجھنا چاہیں تو سمجھیں۔ محنت کریں۔ مگر بغیر سمجھے اسے بے مقصد قرار نہیں دے سکتے۔

چڑیا ایک معمولی پرندہ ہے۔ آپ دنیا کی ساری چڑیاں مار دیں۔ آپ کی فصلیں کیڑے کھا جائیں گے۔ کب انسان نے سمجھی یہ بات؟ ہمیں تو یہی لگتا تھا کہ چڑیا بے مقصد ہی پیدا ہو گئیں۔

خود ارون جس نے نظریہ ارتقاء پیش کیا وہ ہر مخلوق کے دوسری مخلوق کے ساتھ تعلق کو تسلیم کرتا تھا۔

اونٹ کی پیٹھ پر کوہان کیوں ہوتا ہے؟ کب پتہ چلا ہمیں؟ ہاتھی کی سونڈ کیوں ہوتی ہے؟ ہاتھی چیونٹی جتنا کیوں نہیں ہوتا؟ چیونٹی ہاتھی جتنی کیوں نہیں ہوتی؟ آپ کو اس کائنات کو مسخر کرنے کی تو دنیا میں بھیجا گیا ہے۔ ورنہ ہمت کچھ نہ کسی ایک چیز کو ختم کر دیجیئے اور دیکھیے آپ خود کتنا عرصہ زحمت و زلجے میں رہے۔

اللہ تعالیٰ قرآن پاک میں ارشاد فرماتے ہیں:

سورة الانبياء۔ آیت نمبر 32

وَجَعَلْنَا السَّمَاءَ سَفْلاً مَّخْفُوفَةً وَهُمْ عَنْ آيَاتِهَا مُعْرِضُونَ
”اور آسمان کو محفوظ سمیت بنایا۔ اس پر بھی وہ ہماری نشانوں سے متوجہ نہیں۔“

اس آیت میں آسمان کو محفوظ سمیت قرار دیا گیا ہے۔ مگر کیا یہ ضروری ہے کہ چاند

وہی سی سنٹ کی بنی ہو جیسی ہمارے گھروں کی ہوتی ہے؟ اصل بات یہ ہے کہ چھت کا مقصد کیا ہوتا ہے؟ چھت ہم اس لیے بناتے ہیں کہ اوپر سے آنے والی چیزوں موسم اور گرمی سردی کے اثرات سے محفوظ رہ سکیں۔

آج سائنس کی رو سے ہم جانتے ہیں کہ اگر خلا میں بہت سے دوسرے سیارے ہمارے ساتھ گردش نہ کر رہے ہوتے تو زمین اب تک کئی مرتبہ تباہ ہو چکی ہوتی۔ زمین کے چاروں طرف اوزون گیس کی ایک تہہ ہے جو سورج کی تپش اور کیمیائی اثرات کو ہم تک پہنچنے سے روکتی ہے۔

چاند کے بارے میں قدیم انسان کیا جانتا تھا؟
یہاں ہر چیز کسی نہ کسی مقصد کے تحت ہی وجود میں آئی ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ ان کے مقاصد تلاش کرنے کے لئے ہمیں محنت کرنی ہے۔

2۔ نمبر دو وی ہے جو خود امجد حسین نے سوال میں ڈلوادیا کہ کائنات بڑی ہونے پر اعتراض ہے۔ جو چھوٹی ہوتی تو اعتراض نہ ہوتا؟

یہ دو وجہ ہے جس کی بنیاد پر میں ٹھنڈوں کو نفسیاتی مریض کہتا ہوں۔
یعنی کائنات بڑی ہے تو کیوں بڑی ہے؟ اور چھوٹی ہے تو اتنی چھوٹی سی کیوں ہے؟

صاف ظاہر ہے یہاں سوالی کی مقصد جواب حاصل کرنا نہیں بلکہ بحث برائے بحث اور اعتراض برائے اعتراض ہے۔ یہ کائنات جیسی بھی ہوتی ان کو اعتراض ہی رہتا۔
کیوں کہ دماغ ٹھیک سے کام ہی نہیں کرتا۔ بس ایک سمت میں سوچتا ہے کہ خدا کا انکار کرنا ہے۔ آج کہتے ہیں خدا ہمارے سامنے کیوں نہیں آتا؟ اگر واقعی خدا کا کوئی وجود ہے تو ہمارے سامنے آئے۔ اگر خدا ان کے سامنے آ گیا تو کہیں گے۔ یہ کیسا خدا ہے جو ہمارے سامنے آ گیا؟ اگر یہ خدا ہوتا تو کبھی انسان کے سامنے نہ آتا۔
مقصد کیا ہے؟

صرف فتنہ پھیلاتا۔

باقی رہا سوال کہ آیا کائنات واقعی اتنی ہی بڑی ہے جتنی بتائی جاتی ہے؟
 انسان کی اس معلومات کا ماخذ کیا ہے جبکہ انسان 70 کی دہائی کے بعد
 دوبارہ کبھی چاند پر بھی نہ جاسکا۔ اور جو واحد دورہ انسان کا چاند پر ہے اس دعوے پر بھی
 سوالات ہیں جن کا جواب امریکہ آج تک نہ دے پایا۔ ہبل کی دوربین سے ہم کتنی دور
 کتے ہیں؟ کیا ہبل کی دوربین سے اپنے نظام شمسی کے باہر دیکھنا بھی ممکن ہے؟ یا اندازوں
 اور اندازوں کا وہ کون سا کھیل ہے جس کے نتیجے میں ہم کروڑوں کائناتوں کا دعویٰ کرتے
 ہیں۔

یہ تمام سوالات ہنوز تحقیق طلب ہیں۔



ایک قرآنی آیت پر سائنسی اعتراض کا جواب

قُلْ اِنَّكُمْ لَعَلَّكُمْ زُورْتُمْ اِلَيْهِمْ خَلَقَ الْاَرْضَ فِي يَوْمٍ ثَلَاثٍ وَتَجْعَلُونَ لَهَا
الْاَنْدَادَ لَكُمْ رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴿۱۰﴾ وَتَجْعَلُ لَهَا تَرَابًا مِنْ قُرْبَتِهَا وَتَجْعَلُ لَهَا
وَلَدًا لَهَا اَلْوَاغِي فِي اَرْبَعَةِ اَلْيَمِّ سَوَاءٌ اَلْبَسْلَافُ ﴿۱۱﴾ ثُمَّ اَسْتَوِي فِي
السَّمَاءِ وَهِيَ كُتَابٌ لَقَدْ اَلَّهَا وَلَدًا وَبَلَدًا فِي الْيَتَامَا تَوَعَّاوُ حُرْمًا فَكَانَتْ اَكْبَرًا
ظُلَامِيْنَ ﴿۱۲﴾ فَلَقَطْنَهُنَّ سَلْعَ تَلَوَاتٍ فِي يَوْمٍ ثَلَاثٍ وَتَوَعَّاوُ فِي كُلِّ سَعَاءٍ اَلْوَرَعَا
وَزُيْنًا السَّمَاءِ اَلْذُلْمَا مَحْضًا بِمَعْنَى وَجِلْمًا ذِي تَقْدِيرٍ اَلْوَرَعَا
اَلْعَالَمِينَ ﴿۱۳﴾

”ترجمہ: کہو کیا تم اس سے انکار کرتے ہو جس نے زمین کو تین دن میں پیدا کیا۔
اور (جنوں کو) اس کا مد مقابل بناتے ہو۔ وہی تو سارے جہاں کا مالک ہے اور اس نے
زمین میں اس کے اوپر پہاڑ بنائے اور زمین میں برکت رکھی اور اس میں سب مخلوق
معیشت مقرر کیا (سب) چار دن میں۔ (اور تمام) طبعمیں کے لئے یکساں۔ اور آسمان
کی طرف متوجہ ہوا اور وہ دھواں تھا تو اس نے اس سے اور زمین سے فرمایا کہ جنوں کو
(خواہ) خوشی سے خواہ ناخوشی سے۔ انہوں نے کہا کہ ہم خوشی سے آتے ہیں۔ اور اس میں
سات آسمان بنائے اور ہر آسمان میں اس (کے کام) کا حکم بھیجا اور ہم نے آسمان دنیا کو
چھ دنوں (یعنی ستاروں) سے مزین کیا اور (شیطانوں سے) محفوظ رکھا۔ یہ زبردست
(اور) خبردار کے (مقرر کئے ہوئے) اندازے ہیں۔“

سورہ فصیلت کی ان آیات پہ لحدوں نے ایک لہجہ بولنا شروع کر دیا۔
 صرف ان کا بنیادی اعتراض مختصر عرض کر دیتا ہوں پھر اس پہ بات کرتے ہیں۔
 ان کا کہنا یہ ہے کہ سورہ فصیلت کے مطابق اللہ نے زمین و دوزخ میں کائنات
 اس میں موجود چیزیں چار دن میں بنائیں اور پھر سات آسمان و دوزخ میں کائنات
 پورا کائناتی نظام شامل ہے۔ ان کا نکتہ اعتراض یہ ہے کہ زمین اور اس میں موجود کائنات
 نسبتاً کم پیچیدہ تھیں ان کو بنانے میں اللہ تعالیٰ کو چھ دن لگ گئے جب کہ باقی کائنات و دوزخ
 جس میں سورج چاند ستارے جن کی تعداد سائنس کی نظر میں اربوں میں ہے اور نسبتاً زیادہ
 پیچیدہ ہے وہ محض دو دن میں تیار ہو گئی؟

لحدوں نے مسلمانوں کی اس وضاحت کو بھی تسلیم کیا کہ دوزخ سے مراد پہاڑ
 ان نہیں بلکہ دو عہد بھی ہو سکتے ہیں مگر پھر بھی ایسا ممکن نہیں۔

جواب: سب سے پہلے تو اس بات کو سمجھ لیں کہ جب قرآن میں ہم کا ذکر آیا ہے
 تو مسلمانوں میں اس سے مراد دن کے بجائے ایک عہد یا ایک دور کیوں لیا جاتا ہے؟ اگر
 صرف اسی نکتے کو سمجھ لیتے تو پوری بات سمجھ لیتے۔

سائنس کے مطابق دن کسے کہتے ہیں یا وقت کا کیا مطلب ہے؟ یقیناً جو ہم
 زمین کو اپنے محور کے گرد ایک چکر پورا کرنے میں لگتا ہے اسے ایک دن کہتے ہیں اور جو ہم
 زمین کو سورج کے گرد اپنا ایک چکر پورا کرنے میں لگتا ہے اسے ایک سال کہتے ہیں۔ کیا
 ٹھیک کہہ رہا ہوں؟

اور اگر میں فرض کر لوں کہ زمین ابھی بنی ہی نہیں۔ سورج کا بننا ابھی باقی ہے تو
 پھر کون سی گردش کون سا دن اور کون سا سال اور کون سا وقت؟ نہ زمین نہ سورج نہ دن نہ
 سال نہ وقت کا کوئی تعین؟ اب بلا لیجئے اپنے سارے سائنس دانوں کو اور کہیں لگا لیا
 اندازے۔ کیا ہوتا ہے وقت؟

زمان و مکان کی قید میں پھر ساری انسان اندازے بھی لگاتا ہے تو اپنی محرومی

ہے باہر نہیں نکلتا۔ یہ جانے بغیر کہ اللہ تعالیٰ زمان و مکان کی قید سے آزاد ہے اس کو اپنی کام کرنے کی صلاحیتوں سے پرکھنے کی کوشش کرتا ہے اور ٹھوکر کھاتا ہے۔ سائنس کی روشنی میں پہلے ہی جانتا ہے کہ وقت کا تعلق گردش سے ہے پھر بھی انہی چیزوں کی تخلیق جن کی گردش سے وقت نے جنم لیا کے بنانے میں صرف ہونے والے وقت پہ بحث کرتا ہے۔

چلیں میں فرض کر لیتا ہوں کہ یہ کائنات اللہ نے نہیں بنائی بلکہ خود بخود وجود میں آئی تو اب آپ اس کے بننے کے وقت کا تعین کیسے کریں گے کہ جس زمین اور سورج سے آپ وقت کو ناپتے ہیں ان کا بننا ابھی باقی ہے اور ان کی تخلیق کے بعد ہی وقت تخلیق ہوگا۔ تو پھر اب آپ مجھے سمجھا دیجئے سائنس کی روشنی میں کہ کتنے وقت میں بنی زمین اور کتنا وقت لگا سورج کو بننے میں؟

سائنس کے اپنے اعتقادات کے مطابق بگ بینک کے وقوع سے پہلے وقت کا کوئی تصور ہی نہیں ہے۔ جس طرح آپ یہ مانتے ہو کہ زمین اور سورج بگ بینک سے تخلیق پانچ اسی طرح آپ کو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ وقت کی تخلیق کائنات کے بعد وجود میں آئی۔ بلکہ زمین اور سورج کا پہلے بننا ضروری ہے پھر وقت تخلیق پائے گا۔

یہ ہے وہ وجہ جس کی بنیاد پر قرآن میں لکھے لفظ یوم کو ایک عہد سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے چیزوں کو تخلیق کرنے کی مثال یہ نہیں کہ جس طرح ایک ماہر کارگر اپنی کوئی تخلیق کرنے میں اپنا وقت اور اپنی محنت صرف کرتا ہے۔ بلکہ اللہ کام سے کہتا ہے کہ ہو جا اور وہ ہو جاتا ہے۔ یہی بات سورہ فصیل میں بھی بیان کی گئی ہے کہ اللہ نے آسمانوں کو بن جانے کے حکم نامے بھیجے۔ یہ نہیں کہ بنایا بلکہ یہ کہا کہ بن جاؤ اور وہ بن گئے۔ نہ کوئی محنت نہ وقت کا کوئی شمار نہ کوئی تھکان۔ اللہ بس ارادہ کرتا ہے اور فرمان جاری کر دیتا ہے۔ یہ جو دو دن چار دن کی باتیں ہیں یہ کام کی مدت نہیں بیان کی جا رہی بلکہ ارادے کا تعین بتایا جا رہا ہے کہ کس چیز کو اب بن جانا چاہئے اسے حکم نامہ جاری کر دیا کہ بن جاؤ اور وہ بن جاتی ہے۔

کیا تھا آپ کو کہ جسے خدا کہا جائے اسے آسمان دنیا کو چرخوں سے من
 کرنے کے لئے ہتھوڑی اور اسٹیل کی کیلوں کی ضرورت پڑی ہوگی؟ کوئی بھی محنت کرے
 انسان سے اربوں گنا زیادہ عظیم دماغ رکھتا ہو وہ پوری کائنات کو دیریا تخلیق کر سکتا ہو
 بس اللہ کے حکم پر ہوگئی؟

اس کائنات کو انسان جتنا زیادہ سمجھ لے اتنا اچھا ہے کہ بتائی ہی اس لئے کہی ہے
 کہ اس کے ذریعے اپنے رب کو پہچانو۔ حیرت کی بات یہ ہے کہ جس عجیب و مشکوٰۃ
 بارے میں سائنس کو یہی یقین نہ آئے کہ اس کو کوئی بنا کیسے سکتا ہے اسی کے بارے میں
 عقیدہ کہ وہ خود بخود قائم ہو گیا۔ سبحان اللہ

ایک عقیدہ یہ ہے کہ یہ کائنات خود بخود تخلیق پاگئی۔

اور ایک یہ کہ اللہ نے کن جیون کہا اور تخلیق پاگئی۔

اپنی اپنی سوچ کا فرق ہے۔ آپ کے لئے دوسرا ناقابل یقین ہے میرے لئے

ہلا۔

کائنات کی پیدائش چھ ایام یا آٹھ ایام؟

سورہ الاعراف 7- آیت 54

إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ يُغْشِي اللَّيْلَ النَّهَارَ يَطْلُبُهُ حَبِيبًا وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالنُّجُومُ مُسْتَغْرِبَاتٌ بِأَمْرِهِ إِلَّا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴿٥٤﴾

”کچھ شک نہیں کہ تمہارا پروردگار خدا ہی ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو چھ ایام میں پیدا کیا پھر عرش پر جا ٹھہرا۔ وہی رات کو دن کا لباس پہنتا ہے کہ وہ اس کے پیچھے دوڑتا چلا آتا ہے۔ اور اسی نے سورج اور چاند ستاروں کو پیدا کیا سب اس کے حکم کے مطابق کام میں لگے ہوئے ہیں۔ دیکھو سب مخلوق بھی اسی کی ہے اور حکم بھی (اسی کا ہے)۔“
یوسف علیہ السلام بڑی برکت والا ہے ۵۴

سورہ یونس 10- آیت 3

إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ يُدَبِّرُ الْأَمْرَ مَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا مِنْ عِنْدِهِ ذَلِكُمْ اللَّهُ ذَلِكُمْ فَاغْبُتُوا أَفَلَا تَذَكَّرُونَ ﴿٣﴾

”تمہارا پروردگار تو خدا ہی ہے جس نے آسمان اور زمین چھ دن میں بنائے پھر (تو غمت شامی) پر قائم ہوا وہی ہر ایک کا انتظام کرتا ہے۔ کوئی (اس کے پاس) اس کا

ان حاصل کیے بغیر کسی کی سفارش نہیں کر سکتا، یہی خدا تمہارا پروردگار ہے تو اسی کی مہارت
کر۔ بھلا تم غور کیوں نہیں کرتے ۳“

سورہ ہود ۱۱۔ آیت 7

وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَكَانَ عَرْشُهُ
عَلَى الْمَاءِ لِيُنْزِلَ عَلَيْكُمْ الْغَلَّةَ الْحَسَنَ عَمَلًا وَلَقَدْ قُلْتُمْ إِنَّكُمْ مُسْتَغْنُونَ
عَنِ الْمَتَاعِ لَنُتْلَوْنَ بِالَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ هَذَا إِلَّا حُسْرٌ مُبِينٌ ﴿٥٠﴾

”اور وہی تو ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو چھ دن میں بنایا اور (اس وقت)
اس کا عرش پانی پر تھا۔ (تمہارے پیدا کرنے سے) مقصود یہ ہے کہ وہ تم کو آزمائش کرے
میں مل کے لحاظ سے کون بہتر ہے اور اگر تم کہو کہ تم لوگ مرنے کے بعد (زندہ کر کے)
اٹھائے جاؤ گے تو کافر کہہ دیں گے کہ یہ تو کھلا جادو ہے۔“

سورہ الفرقان 25۔ آیت 59

الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ
اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ ۚ الرَّحْمَنُ فَسَلِّ بِهٖ تَحِيَّاتًا ﴿٥١﴾

”جس نے آسمانوں اور زمین کو اور جو کچھ ان دونوں کے درمیان ہے چھ دن میں
پیدا کیا پھر عرش پر جا ٹھہرا وہ (جس کا نام) رحمن (یعنی بڑا مہربان ہے) تو اس کا حال کسی
باخبر سے دریافت کر لو ۵۱“

سورہ السجدہ 32۔ آیت 4

أَلِلَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ
اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ مَا لَكُمْ مِنْ دُونِهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا شَفِيعٍ أَفَلَا تَتَذَكَّرُونَ ﴿٥٢﴾

”نہ ہی تو ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو اور جو چیزیں ان دونوں میں تھیں
سب کو چھ دن میں پیدا کیا پھر عرش پر جا ٹھہرا۔ اس کے سوا نہ تمہارا کوئی دوست ہے اور نہ

ظاہر کرنے والا۔ کیا تم نصیحت نہیں پکڑتے ۴۲۔

قرآن۔ سورہ ق 50۔ آیت 38

وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَمَا
مُسْتَأْمِنُونَ لُغُوبٌ ﴿٣٨﴾

”اور ہم نے آسمانوں اور زمین کو اور جو ان میں ہے سب کو چھ دن میں بنادیا۔
اور ہم کو ذرا ٹکان نہیں ہوئی ۳۸۔“

سورہ الحمد 57۔ آیت 4

هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى
الْعَرْشِ يَعْلَمُ مَا يَلْجِ فِي الْأَرْضِ وَمَا يَخْرُجُ مِنْهَا وَمَا يَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ
وَمَا يَصْعَدُ فِيهَا وَهُوَ مَعَكُمْ أَلَيْسَ مَا كُنْتُمْ بِتَعْمَلُونَ بَصِيرًا ﴿٣٩﴾

”وہی ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو چھ دن میں پیدا کیا پھر عرش پر جا ٹھہرا۔
جو چیز زمین میں داخل ہوتی اور جو اس سے نکلتی ہے اور جو آسمان سے اترتی اور جو اس کی
طرف چڑھتی ہے سب اس کو معلوم ہے۔ اور تم جہاں کہیں ہو وہ تمہارے ساتھ ہے۔ اور جو
کچھ تم کرتے ہو خدا اس کو دیکھ رہا ہے ۳۹۔“

سورہ فصلت 41۔ آیت نمبر 9-12

قُلْ لَّيْسَ لَكُمْ كُفْرُؤُن بِالَّذِي خَلَقَ الْأَرْضَ فِي يَوْمَيْنِ وَتَتَّبِعُونَ لَهُ
الْأَنبَاءَ ذَلِكَ رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴿٤٠﴾ وَجَعَلَ فِيهَا رَوَاسِي مِنْ تَحْتِهَا وَلَبَّكَ فِيهَا
وَلَقَدْ فِيهَا أَنْوَاعٌ مِّنْ كُلِّ شَيْءٍ سَوَاءً لِّلنَّاسِ إِلَيْنَ ﴿٤١﴾ ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى
السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ الْبِتَّامَ طُوعًا أَوْ كَرْهًا قَالَتَا أَتَيْنَا
ظُلُمَلِينَ ﴿٤٢﴾ فَقَضَاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ وَأَوْحَىٰ فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهَا
وَوَدَّعَيْنَا السَّمَاءَ الدُّنْيَا مَتَصَاحِحٌ وَحِفْظًا ذَلِكَ تَقْدِيرُ الْعَزِيزِ الْعَلِيمِ ﴿٤٣﴾

”کیونکہ تم اس سے انکار کرتے ہو جس نے زمین کو دو دن میں پیدا کیا اور آسمان کو دو دن میں پہاڑ بنائے اور زمین میں برکت رکھی اور اس میں سب سامان معیشت مقرر کیا چاند میں (اور تمام) طلبگاروں کے لئے یکساں ۱۰ پھر آسمان کی طرف متوجہ ہوا اور وہ دھواں تھا تو اس نے اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں آؤ خوشی سے خواہ ناخوشی سے۔ ہمیں سلام ہو ہم خوشی سے آتے ہیں ۱۱ پھر دو دن میں سات آسمان بنائے اور ہر آسمان میں اس کا حکم رکھا اور ہم نے آسمان دنیا کو چھ انھوں سے حریں کیا اور محفوظ رکھا۔ یہ زبردست (اور) خیر باد (مقرر کئے ہوئے) اندازے ہیں ۱۲“

قارئین! قرآن کریم کی جتنی بھی آیات میں زمین و آسمان کو تخلیق کرنے کا ذکر ہے اللہ تعالیٰ نے بیان کیا ہے وہ چھ دن ہی ہے۔ جس کی مثالیں میں نے اوپر پیش کی ہیں۔ مگر سورہ فصلت میں اللہ نے زمین و آسمان کی پیدائش کے دو ایام اور ان میں موجود تمام چیزوں کی پیدائش کے چار ایام کو الگ الگ بیان کیا جس پر طحطاوی کا اعتراض یہ ہے کہ اگر ان کو نوئل کیا جائے تو آٹھ دن بنتے ہیں۔ حالانکہ یہ محض ایک غلط فہمی ہے جو کچھ چیزوں کا علم نہ رکھنے کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔

سورہ یاسین 36۔ آیت 82

إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ﴿۸۲﴾

”اس کی شان یہ ہے کہ جب وہ کسی چیز کا ارادہ کرتا ہے تو اس سے فرماتا ہے کہ ہو جا تو وہ ہو جاتی ہے ۸۲“

اور یہی بات اللہ نے سورہ فصلت کی آیت 11 میں بیان فرمائی کہ

ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَلِلْآرِضِ الْبَاقِيَ طَوْعًا أَوْ كَرْهًا قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعَتِينَ ﴿۱۱﴾

”پھر آسمان کی طرف متوجہ ہوا اور وہ دھواں تھا تو اس نے اس سے اور زمین سے

فرمایا کہ دونوں آدھ خوشی سے خواہ نا خوشی سے۔ انہوں نے کہا کہ ہم خوشی سے آتے ہیں ۱۱۔
اب یہاں واضح طور پر آسمان کے ساتھ ہی زمین کو وجود میں لانے کا بھی ذکر ہو
رہا ہے۔ یعنی جو دو دن سورہ فصلت کی آیت نمبر 9 میں بیان کئے گئے آیت نمبر 11 میں انہی
کا تدار کیا گیا۔ یعنی دو دن زمین اور آسمان کی تخلیق کے اور چار دن ان کی تزیین و آرائش
کے۔

صورطہ یں کا نہیں ہے۔ ان آیات سے بعض مسلمان مفسرین نے بھی دھوکا
کھایا ہے۔ کسی نے ان آیات کی تفسیر میں چار دن میں زمین اور اس کی باقی آرائش کو اور دو
دن میں سات آسمان کی تخلیق کو بیان کیا ہے۔ اور بعض نے دو دن میں زمین و آسمان اور چار
دن میں تزیین و آرائش کو بیان کیا ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ مسلمان مفسرین نے صرف
تزیین میں دھوکا کھایا ہے تعداد میں نہیں۔

بنیادی بات یہ ہے کہ زمین و آسمان کی چھ دن میں تخلیق کا بیان اتنے زیادہ تواتر
سے قرآن میں آیا ہے کہ اس کے بعد سورہ فصلت کی ان آیات سے یہ بات اخذ کی ہی نہیں
جاسکتی کہ یہاں چھ دن آٹھ دنوں میں بدل گئے ہوں گے جبکہ یہاں صرف دنوں میں بنانے
والی چیزوں کا ذکر ہو رہا ہے تاکہ کل تعداد بتائی جا رہی ہے کہ زمین و آسمان آٹھ دن میں
بنے۔

اس تضاد کو صرف ایک ہی صورت میں تضاد سمجھا جاسکتا تھا کہ ایک آیت میں
قرآن زمین و آسمان کی تخلیق کے لئے چھ دن کی مدت بتاتا اور کسی اور آیت میں آٹھ دن
بتا

مگر یہاں ایسا کچھ نہیں ہوا۔ یہاں زمین و آسمان کی تخلیق کے لئے چھ دن کی
مدت و سات مختلف جگہوں پر قرآن خود بتا رہا ہے مگر سورہ فصلت سے آٹھ دن کی مدت
قرآن کسی بتا رہا بلکہ ٹھہ خود یہ حساب کتاب لگا رہے ہیں۔ یہ جانے بغیر کہ قرآن پہلے دن
سے سات دنوں میں محفوظ ہوتا چلا گیا اور آج تک دنیا میں جتنے اس کتاب کے حفاظ ہیں اتنے

کسی اور کتاب کے نہیں۔ پھر اگر یہ غلطی ہوتی تو فوراً عیاں ہو جاتی کہ پہلے چھ فرما رہے ہیں اب تعداد گن رہے ہیں تو آٹھ آرہی ہے۔ جی نہیں۔ اس کو کسی بھی دور میں غلطی سمجھائی نہیں گیا۔ نہ ہی یہ غلطی ہے۔ یہ غلطی صرف اس لمحہ کی ہے جس نے حساب کرتے وقت قرآن کی مزید سات آیات کو قطعاً نظر انداز کر دیا اور زمین کے دو دن الگ گنے اور آسمان کے دو دن الگ۔ جبکہ حقیقت میں زمین اور آسمان کی پیدائش کے لئے دو دن کا ذکر کیا گیا ہے۔ یعنی صورت حال یوں ہے کہ سات مختلف مقامات پہ قرآن زمین و آسمان کی پیدائش کی مدت چھ دن بتاتا ہے اور سورہ فصلت میں تین باتیں سامنے آتی ہیں۔

- ۱۔ زمین دو دنوں کی مدت میں تخلیق ہوئی۔
- ۲۔ زمین میں موجود چیزیں چار دن کی مدت میں تخلیق ہوئیں۔
- ۳۔ زمین و آسمان دو دن کی مدت میں تخلیق ہوئے۔

اب یہاں سے یہ منطقی مغالطہ جنم لیتا ہے کہ جن دو دنوں کی مدت میں زمین تخلیق ہوئی ان میں کچھ اور تخلیق نہ ہوا ہوگا جبکہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں کہ اللہ کی تخلیق کے عمل سے مراد بس ایک لفظ ”کن“ ہے۔ اللہ صرف ارادہ کرتا ہے مشقت نہیں کرتا۔ اور جب اس کی اگلی آیات میں یہ بات واضح ہو چکی کہ زمین و آسمان ایک ساتھ تخلیق ہوئے تو کچھ والے کو کم از کم اتنی سمجھداری کا ثبوت ضرور دینا چاہئے کہ یہ دو دن پچھلی آیات میں زمین کے لئے بیان کردہ دو دنوں سے الگ کیسے ہو سکتے ہیں جبکہ آپ کے پاس چھ دن میں زمین و آسمان کی تخلیق کی سات مختلف آیات بھی موجود ہوں؟

اس منطقی مغالطے کی ایک وجہ یہاں استعمال ہونے والا لفظ ”ثم“ بھی ہے جو عربی میں زیادہ تر ”پھر“ کے معنی میں استعمال ہوتا ہے یعنی ”اس کے بعد“۔ مگر یہاں اعتراض کرنے والے یہ بھول جاتے ہیں کہ نہ صرف عربی کا لفظ ”ثم“ بلکہ اردو کا لفظ ”پھر“ دونوں لفظ ”مزید“ یا انگریزی کے لفظ ”further“ کے معنی میں بھی استعمال ہوتے ہیں۔ مثلاً

”میں صبح نو بجے آفس جاتا ہوں اور شام چھ بجے واپس آتا ہوں پھر میں سچ میں
 ”قلے بھی لے لیتا ہوں پھر جو لٹچ کا وقفہ ہے سو وہ الگ۔“

اس جملے میں لفظ ”پھر“ اگر آپ ترتیبی معنوں میں یا ”اس کے بعد“ کے معنوں
 میں استعمال کریں گے تو الجھ جائیں گے۔ لہذا یہاں اس کا ترجمہ ”مزید“ کے معنوں میں کیا
 جائے گا۔

بنیادی بات یہ ہے کہ قرآن عقل والوں کے لئے نازل کیا گیا ہے۔ تو جو لوگ
 عقل رکھتے ہیں وہ سمجھ جاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ان آیات سے کیا مراد ہے۔ کچھ ایسے بھی
 ہوتے ہیں جو سمجھانے سے سمجھ جاتے ہیں۔ اور کچھ وہ ہوتے ہیں جو سمجھنے کے باوجود بھولے
 بن جاتے ہیں اور اپنے آپ کو خطِ العقل ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

اللہ سب کو عقل و ہدایت عطا فرمائے۔ آمین

قرآن کی زبان

قرآن کی زبان عربی کیوں ہے؟

قرآن کسی اور زبان میں کیوں نازل نہ ہوا؟

کیا اللہ تعالیٰ کو صرف عربی زبان آتی تھی جو قرآن کو عربی میں نازل کیا؟
یہ وہ سوالات ہیں جو رات کو مجھ سے پوچھے گئے۔

”قرآن کی زبان عربی کیوں ہے؟ کیا خدا صرف عربی جانتا ہے؟“

یہ سوال ایسا ہے کہ کچھ غور کر لیا جائے تو خود ہی سمجھ آ جاتا ہے۔ کیا اللہ کا دعویٰ صرف قرآن کے نزول کا ہے؟ جی نہیں۔ اللہ کی نازل کردہ کتابوں میں قرآن وہ واحد کتاب ہے جو عربی زبان میں نازل ہوئی۔ اس سے پہلے انجیل نازل ہوئی۔ اس سے پہلے زبور اور اس سے پہلے توریت۔ پھر جتنے انبیاء آئے سب پر صحیفے بھی نازل ہوئے۔ کیا یہ سب کچھ عربی میں یا کسی ایک زبان میں نازل ہوا؟ اصول یہ نہیں کہ نازل کرنے والا کون سی زبان جانتا ہے۔ اصول یہ ہے کہ جس پہ نازل کیا جا رہا ہے وہ کون سی زبان جانتا ہے۔ نبی کا کام صرف اپنے پہ نازل کردہ کتاب کو لوگوں تک پہنچا دینا نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کو پڑھ کر سنانا اور لوگوں کو اس کی بابت سمجھانا بھی اسی کی ذمہ داری ہے۔ لیکن اگر جس نبی پہ کتاب نازل کی جا رہی ہو وہ اس زبان سے واقف ہی نہ ہو جس زبان میں کتاب نازل کی جا رہی ہے تو پڑھ کر کیسے سنائے گا؟ سمجھائے گا کیسے؟

نزول کی زبان کا تعلق نازل کرنے والے کی زبان سے نہیں بلکہ جس پہ نازل ہے

ان کی زبان سے ہوتا ہے۔

اب اعتراض منطقی طور پر یہ نہیں کہ اللہ کی زبان کیا ہے؟ بلکہ یہ ہے کہ قرآن عربی میں ہی کیوں ہے؟ انگریزی میں کیوں نہیں؟ فرانسیسی میں کیوں نہیں؟

اس اعتراض میں بھی کوئی وزن نہیں۔ کیوں کہ جو اعتراض عربی پر ہے وہ انگریزی اور فرانسیسی پر بھی تو کیا جاسکتا ہے۔ پھر یوں کہنا کہ کیا اللہ کو صرف عربی زبان آتی ہے کا یہ مطلب لیا جائے گا کہ جتنی زبانیں اللہ کو آتی ہیں اتنی ہی زبانوں میں قرآن کا نزول ہونا چاہیے تھا؟

اب اس پر بات کرتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ بلاشبہ دنیا کی ہر بولی جانے والی زبان سے واقف ہے۔ نہ صرف انسان بلکہ جتنی بھی مخلوقات اللہ نے پیدا کی ہیں ان سب کے دلوں کے حال تک سے واقف ہے اور کیوں نہ ہو؟ تخلیق سے خالق ہی نہ واقف ہو تو کون واقف ہوگا؟

تو کیا قرآن کو دنیا کی ہر زبان میں نازل ہونا چاہیے تھا؟ کیسے؟ کس نیما پر؟ کیا دنیا کی تاریخ میں کوئی ایک بھی انسان ایسا گزرا جو ہر زبان سے واقف ہو؟

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک ہی نبی پر دنیا کی ہر زبان میں قرآن نازل کیا جاتا تو اپنی زبان والا قرآن تو وہ سمجھ بھی سکتا تھا سمجھا بھی سکتا تھا۔ باقی زبانوں میں نزول شدہ قرآنوں کا کیا کیا جاتا؟

ایک صورت یہ سمجھ آتی ہے کہ اپنی زبان والا قرآن اپنے پاس رکھ لیا جاتا اور باقی زبانوں کے قرآن ان زبانوں کو بولنے والوں کو بھجوا دیا جاتا۔ اس پیغام کے ساتھ کہ یہ اللہ کا کلام ہے اس کو پڑھ کر اس پر ایمان لے آؤ۔ اس سے کیا ہوتا؟ کیا ساری دنیا اپنی اپنی زبان میں نازل شدہ قرآن پر ایمان لے آتی؟ قرآن عربی زبان میں ایک عرب ہاشم سے پر نازل ہوا اور عربوں کو ایک طویل عرصے تک سمجھنا پڑا۔ ایک طویل اور تکلیف دہ جدوجہد کی سبب ہا کہ دو کامیابیاں ملیں جو آج دنیا کے سامنے ہیں۔ حالانکہ قرآن کو سمجھ کر سمجھانے والا

نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) خود موجود تھا۔ وہاں کیا ہوتا جہاں محض ان کی زبان کا ایک لفظ نہ تھا
جانتا کہ اس کو پڑھ کر خود ہی سمجھ لیتا؟
آگے چلتے ہیں۔

ایک صورت یہ ہے کہ نبی بھی ایک نہ ہوتا بلکہ ہر زبان کا قرآن ہر زبان کے
والے الگ الگ محض پہ نازل کیا جاتا۔

سبحان اللہ۔ جن خاتون نے اعتراض اٹھایا ان کے اعتراض کی بنیادی اس بات
پر ہے کہ قرآن کو سمجھ نہ پانے کی وجہ سے فرقہ واریت پھیلتی ہے۔ ہر فرقہ اپنی اپنی مرضی کا
مطلب نکالتا ہے۔

سوال یہ ہے کہ جو کتب اس سے پہلے نازل ہو چکیں۔ جو مختلف زبانوں میں
مختلف قوموں کے انبیاء پہ نازل ہوئیں۔ ان میں اور مسلمانوں میں کیا اختلاف ہیں؟
بنیادی پیغام تو ہر کتاب کا ایک ہی ہے۔

آج تو صورت حال یہ ہے کہ مسلمان ایک اللہ ایک قرآن اور ایک رسول کے نام
پر اکٹھے ہو جاتے ہیں۔ مگر اس صورت میں ایک دوسرے خطے میں بسنے والے اہل قرآن
میں آپس میں وہی فرق ہوتا جو عیسائیوں میں اور مسلمانوں میں ہے۔ یا جو یہودیوں میں اللہ
مسلمانوں میں ہے۔ پھر یک جہتی یا اتحاد کس بات پر ہوتا؟ قرآن الگ نبی الگ؟ خانہ
کعبہ بھی سب کے الگ الگ ہوتے۔ ہم مکہ کیوں جاتے؟ مکہ کی طرف رخ کر کے نماز
کیوں پڑھتے؟ اردو بولنے والوں کا کعبہ کراچی میں ہوتا اور پنجابی بولنے والوں کا لاہور
میں؟

بلاشبہ اس وقت دنیا میں فرقہ واریت ہے۔ ہم میں خنفي ہیں شافعي ہیں مالکی ہیں
حنبلی ہیں دیوبندی ہیں بریلوی ہیں اہل حدیث ہیں۔ مگر اس صورت میں کیا ہوتا؟ کیا
پنجابی مسلمان ہوں یا پٹھان مسلمان یا سمرقانی مسلمان یا انگریز مسلمان؟
سوال پوچھنے والی خاتون کو یاد دلاؤں کہ فرقہ واریت پر ہی تو یہ اعتراض افلاک

اب جو صورت حال سامنے آئے گی وہ تو فرقہ واریت سے زیادہ خطرناک ہیں۔ آج ہمیں امید ہے کہ ہم ایک قرآن ایک رسول کے نام پر کبھی نہ کبھی اکٹھے ہو سکتے ہیں۔ مگر سب کا قرآن الگ رسول الگ پھر تو اتحاد ممکن ہی نہیں۔ لہذا جو بہترین صورت ممکن تھی وہ یہی تھی کہ ایک نئی ہو اور جو اس کی زبان ہو اس میں قرآن نازل کیا جائے۔ پھر بے شک دنیا بھر کی زبانوں میں اس کا ترجمہ کر دیا جائے۔ وہ نئی اس کتاب کو لوگوں کو پڑھ کر سنائے۔ ان کو سمجھائے اور ایک بہترین معاشرہ تشکیل دے۔

پھر ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ لوگ سمجھتے ہیں کہ آج جن مسائل سے دنیا دوچار ہے اس کا تمام تر حل اپنی مکمل وضاحتوں کے ساتھ آسمان سے ہی اتر جانا چاہیے تھامن و سلوٹی کی طرح۔

اس موضوع کو بھی سمجھنے کی ضرورت ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مرضی ہدایت بارضا کی ہے نہ کہ ہدایت بالجبر کی۔

اس کی مثال یوں لیجئے کہ ایک شخص کے چار بچے ہیں۔ وہ گھر میں پھل لے کر آتا ہے۔ اب بچوں کے سامنے وہ پھل پیش کرنے کے دو طریقے ہیں۔

یا تو وہ ان پھلوں کو برابر تقسیم کر کے ہر بچے کو اس کا حصہ دے دے۔

یا پھر وہ سارے پھل بچوں کے سامنے رکھ دے اور دیکھے کہ کون سا بچہ از خود انصاف سے اپنے حصے کا پھل کھاتا ہے اور کون سالاچ اور طمع میں پڑ کر اپنے حصے سے زیادہ کھالیتا ہے۔

ہمیں اپنی جگہ بیٹھ کر پہلی صورت زیادہ بہتر نظر آتی ہے کہ ہر بچے کو اس کا حصہ مل گیا نہ کوئی جھگڑا نہ فساد۔ اگر مقصد صرف بچوں کو پھل کھلانا ہو اور اس کے سوا کوئی اور مقصد نہ ہو تو پہلی صورت واقعی بہترین ہے۔ مگر کیا اللہ تعالیٰ نے بھی یہ دنیا ہمیں اپنی نعمتوں سے دلانے کے لیے بنائی ہے بس؟ کوئی اور مقصد نہیں اس کا؟

دوسری صورت اختیار کرنے کا فائدہ یہ ہے کہ ہر بچے کی نفسیات نہ صرف پتہ چل

جائے گی بلکہ اس کے خلاف اس کو سمجھانے یا سزا دینے کی خاطر آپ کے پاس ایک ایک ایک ثبوت ہوگا۔

شاید آپ کو اس تجربے کے بغیر بھی اندازہ ہو کہ آپ کا کون سا بچہ لالچ لالچ کر رہا ہے۔ مگر اگر آپ ساری زندگی پہلی صورت اختیار کیے رکھیں تو سزا دینا تو دور آپ کو سمجھا بھی نہیں سکتے۔ اس کو راہ راست پہ ہی نہیں لاسکتے۔ سدھار ہی نہیں سکتے۔ وہ سزا دینے کو دے گا کہ میں نے کیا کیا ہے؟ میرا قصور کیا ہے؟ جو پھل میرے حصے کے آپ دیتے ہیں وہی تو کھاتا ہوں اس میں لالچ کہاں ہے؟

اللہ تعالیٰ نے یہ دنیا آزمائش کی خاطر بنائی ہے۔ اس لیے ممکن ہے اللہ تعالیٰ بہت سی ایسی پالیسیز ہوں جن سے ہمیں اختلاف ہو۔ ہمیں لگے کہ یہ ہمارے لیے نہیں ہے۔ مگر اللہ کو زیادہ پتہ ہے کہ اس نے یہ دنیا کیوں بنائی ہے۔ انسان آپس میں تفرق کرے گا۔ فساد پھیلے گا۔ زیادہ سے زیادہ کیا کر لے گا؟ ایک انسان دوسرے کو قتل کر ڈالے گا؟ اللہ کو پتہ ہے کہ اللہ دوبارہ زندہ کرنے پر قادر ہے لہذا وہ نقصان جس کو ہم نقصان سمجھتے ہیں وہ اللہ کے لیے کوئی اہمیت نہیں رکھتا سوائے اس سے کہ اس سے دو انسان (قاتل اور مقتول) آزما لیے جائیں گے۔

کیا عورت ناقص العقل ہے؟

کیا عورت ناقص العقل ہے؟

کیا ان کے دین میں نقص ہے؟

اگر ایسا ہے تو وہ اس سلسلے میں کر کیا سکتی ہیں جبکہ یہ بات فطرتاً ان میں شامل کر دی گئی؟ پھر ان کے جہنم میں جانے میں ان کا کیا قصور؟

یہ کچھ سوالات ہیں جن کی وضاحت ضروری ہے۔

جس حدیث سے یہ بات اخذ کی گئی ہے وہ مندرجہ ذیل ہے۔

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم عید الاضحیٰ یا عید الفطر میں عید گاہ تشریف لے گئے۔ وہاں آپ عورتوں کے پاس سے گزرے اور فرمایا: اے عورتوں کی جماعت! صدقہ کرو، کیونکہ میں نے جہنم میں زیادہ تم ہی کو دیکھا ہے۔ انہوں نے کہا: یا رسول اللہ، ایسا کیوں؟ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا: تم لعن طعن بہت کرتی ہو اور شوہر کی ناشکری کرتی ہو، باوجود عقل اور دین میں ناقص ہونے کے، میں نے تم سے زیادہ کسی کو بھی ایک غفلت مند اور تجربہ کار آدمی کو یوانہ بتا دینے والا نہیں دیکھا۔ عورتوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ ہمارے دین اور ہماری عقل میں نقصان کیا ہے؟ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا: کیا عورت کی گواہی، مرد کی گواہی سے نصف نہیں ہے؟ انہوں نے کہا: جی ہے۔ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا: یہی اس کی عقل کا نقصان ہے۔ پھر آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے پوچھا: کیا ایسا نہیں ہے کہ جب عورت

حافظہ ہو تو نہ نماز پڑھ سکتی ہے، نہ روزہ رکھ سکتی ہے؟ عورتوں نے کہا: ایسا ہی ہے۔
(صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا: یہی اس کے دین کا نقصان ہے۔

(صحیح بخاری، کتاب النہض، باب: تراویح النہض، حدیث: 305)

اس حدیث سے درحقیقت مومنہ خاتون کو گمراہ کرنے کی کوشش کی جاتی ہے کہ
آپ کے پیغمبر ہی آپ کو صاحب عقل نہ سمجھتے تھے۔ حالانکہ یہ صرف تشریحات کی غلطی
ہے۔

یہاں پہلی بات تو یہ ہے کہ عربی زبان میں ناقص سے مراد عیب نہیں لایا جاتا بلکہ
کمی لی جاتی ہے۔ جس کی ایک مثال حدیث میں ہی بیان ہو گئی کہ عورت مینے کے کچھ ایام
عبادات سے دور رہتی ہے لہذا اس کو عبادات کے اتنے مواقع میسر نہیں جو مرد حضرات کو
ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہاں ناقص العقل ہر عورت کو قرار نہیں دیا گیا بلکہ عورتوں
کی کثرت کی بات کی گئی ہے۔

اس کی مثال کچھ یوں ہے کہ اگر میں کہوں کہ امریکہ میں امریکی رہتے ہیں تو یہ
بات سچ ہونے کے باوجود امریکہ میں تمام رہنے والے پر لاگو نہیں ہوگی۔ کیوں کہ امریکا
میں امریکیوں کے علاوہ دوسری قومیں بھی آباد ہیں۔ بحسیہیت مجموعی وہاں امریکی رہتے
ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہاں اس حدیث کا مقصد عورت کو احساس کمتری میں مبتلا
کرنا نہیں بلکہ ان کو اس کمی کو دور کرنے کا ایک طریقہ بتانا ہے۔

پہلا طریقہ۔ عورتیں لعن طعن کرتی ہیں۔ لہذا وہ اس معاملے میں احتیاط کریں۔
کی دور ہو جائے گی۔

دوسرا طریقہ۔ شوہر کی ناشکری کرتی ہیں۔ ساری زندگی اس کی کمائی کھاتی ہیں
اور کہتی ہیں کہ تم سے ہمیں ملائی کیا ہے؟ اس کمی کو دور کیا جائے۔

نہر مل رہا تھا۔ تم کثرت سے صدقہ کیا کرو۔

یہاں تکوں مل بتا دیئے گئے جن سے یہ نقص دور کیا جاسکتا ہے۔

اس نصحت کی مثال ایک ایسے شاگرد کی ہے جو سال میں دو مہینے بیمار رہنے کی وجہ سے اسکول نہیں جاتا۔ امتحان سے پہلے اس کا استاد اسے خصوصی نصیحت کرتا ہے کہ تمہیں روزانہ صحت کی ضرورت ہے کیوں کہ تمہاری تعلیم میں نقص آچکا۔ تم دو مہینے اسکول ہی نہیں آئے اسبہ شاگرد دوسروں سے زیادہ محنت کرے گا تو آگے نکلے گا۔

مگر عورتوں کو یہاں زیادہ محنت کی تلقین بھی نہیں کی گئی۔ جن نمازوں اور روزوں کے غیر مردوں کی کسی صورت جان نہیں چھوٹی عورتیں اس حدیث پہ عمل کر کے محض صدقہ کریں اور علیہ ان نمازوں اور روزوں کے (جو مخصوص ایام میں ضائع ہوئے) مردوں سے نفرت لے جائیں۔ کس نے روکا ہے؟ اس قسم کی آفر مردوں کو کی جاتی تو شاید وہ ہاتھوں اٹھ لیتے۔ کیوں کہ صدقے کی کم سے کم حد مجبور کا آدھا نکلڑا ہے۔

کتنی عجیب بات ہے کہ ہم قرآن میں سورہ مریم کی تلاوت کریں اور ہر عورت کو جہنم بھیجیں؟

کیا مریم علیہا السلام کی فضیلت قرآن میں بیان نہیں ہوئی؟

زہرا کی بیوی آسیہ؟

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا؟

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا؟

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا؟

کیا ہوا اگر خواتین بھائے اس حدیث سے اپنی کمتری کے احساس کو اخذ کرنے

سال حدیث پر ویسا ہی عمل کر لیں جیسا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی بیوی زینب نے کیا؟

مکی بخاری کی حدیث نمبر 1462 جو اسی حدیث کا اگلا تسلسل ہے اس میں بیان

ہوتا ہے کہ صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کو یہ نصیحت کر کے گھر پہنچے تو انہیں اطلاع دی گئی کہ اتنی

مسعود رضی اللہ عنہ کی بیوی زینب تشریف لائی ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آدم کی بیوی کو بتایا کہ آپ نے صدقے کا اعلان کیا تھا۔ اسی سلسلے میں کچھ زیورے لے کر حاضر ہوئی ہیں۔ کیا یہاں عقل استعمال نہیں ہوئی؟

یہ بات تو طے شدہ ہے کہ اللہ نے عورتوں کو مردوں کے برابر نہیں بنایا۔ بلکہ بھی انسان کو دوسرے انسان کے برابر نہیں بنایا۔ قوموں کی ذہانت میں فرق موجود ہے۔ جبکہ اللہ نے مردوں کو خواتین سے طاقت، عقل اور فیصلہ سازی میں برتری دی ہے۔ کیا اس کو مجموعی برتری کہا جاسکتا ہے؟

ایک خاتون اپنے بچے کی جس طرح تربیت کرتی ہے۔ اس سے محبت کرتی ہے۔ اس کے لئے قربانیاں دیتی ہے۔ اس کی نیند کی خاطر اپنی نیند خراب کرتی ہے۔ بچہ تربیت کر کے اس کو معاشرے کا ایک کارآمد مرد بناتی ہے۔ کیا یہ کام مرد بھی اسی خصوصیت کے ساتھ کر سکتے ہیں؟

حقیقت یہ ہے کہ کوئی مرد دنیا کے جتنے مرضی بڑے رقبے پر حکمرانی کرے۔ مگر گورنر حاجت کے بعد طہارت حاصل کرنے کا طریقہ بچپن میں اس کی ماں یعنی ایک عورت ہی سکھاتی ہے۔

اس اصول کو ذہن میں بخالیں کہ اللہ نے جس کو جس مقصد کے لئے پیدا کیا ہے اس کو اسی مناسبت سے صلاحیتیں بھی دی گئی ہیں۔

سورج اور چاند میں سے کیا بہتر ہے؟

ان میں سے کیا زیادہ مفید ہے ہمارے لئے؟

سورج گرم مزاج اور چاند ٹھنڈا، مہربان۔

دونوں ضروری ہیں اور دونوں ویسے ہی ہیں جیسا اللہ نے ان کو بنایا۔ آگے چلیں۔

ایک سوال یہ بھی ہے کہ کیا مرد نہیں بہک سکتا؟ کیا اسے نہیں اپنی بیوی کی

میں کو اپنی فریڈ لسٹ میں ایڈ کرنا چاہئے۔

بالکل کرنا چاہئے۔ بلکہ مرد حضرات کے اکاؤنٹ پہ تو ان کے ہمارے رشتے دار ایڈ ہوتے ہیں۔ کیا بیوی اور کیا ماں۔ مگر سوال یہ ہے کہ یہاں تربیت مرد و زن کی برتری سے کی جائے گی یا رشتے کی برتری سے؟

مثال کے طور پر ایک باپ اپنی بیٹی کے اکاؤنٹ کی نگرانی کرتا ہے تو کیا بیٹی کو بھی باپ کی نگرانی کرنی چاہئے؟ اگر ایک ماں یعنی کہ عورت اپنے بیٹے یعنی کہ مرد کی نگرانی کرتی ہے تو کیا بیٹے کو بھی ماں کی نگرانی کرنی چاہئے؟

فرض کیجئے کہ بیٹی باپ کو رنگے ہاتھوں پکڑ لیتی ہے تو اب آگے کیا کیا جائے؟ بیٹی کے ہاتھ میں جوتا پکڑا دیا جائے اور باپ کا سر اس کے قدموں میں رکھ دیا جائے؟

بات وہ کرنی چاہئے جس کا کوئی سرچر ہو۔ صرف ایک میاں بیوی کے رشتے کو بنیاد بنا کر امتحانہ گفتگو کرنے والی خواتین کو یہ بھی بتانا چاہئے کہ جب ایک ماں صرف اپنے رشتے کی برتری کے احساس تلے اپنے بیٹے کے منہ پر تھپڑ مارتی ہے تو کیا اس سے مرد ذات کی تذلیل ہو جاتی ہے؟

جس طرح ماں کا رشتہ بیٹے سے برتر ہے باپ کا رشتہ بیٹی سے برتر ہے۔ بالکل اسی طرح شوہر کا بیوی سے برتر ہے۔ جس کو نہیں تسلیم وہ طلاق لے اور این جی او بنا کر بیٹھ جائے۔ دنیا بھر کی طلاق یافتہ خواتین یہی کام کرتی ہیں۔

دنیا کے ہر نظام میں ایک کے اوپر ایک نظام بنایا جاتا ہے۔ عوام کے اوپر پولیس، پولیس کے اوپر اینٹی کرپشن ڈپارٹمنٹ۔ مگر عوام صرف شکایت کرنے کی مجاز ہوتی ہے نہ کہ براہ راست سزایا تصادم کا راستہ اختیار کرے۔

اسلام میں بھی ایک کے اوپر ایک نظام موجود ہے۔ اس نظام میں سب سے اوپر اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

خواتین اور اسلام

دین اسلام کے بارے میں عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ یہ خواتین سے نہیں کرتا یا اس میں مردوں کی اہمیت تھوڑی زیادہ ہے۔

یہ اعتراض عموماً غیر مسلموں اور خصوصاً الحاد کی طرف سے کیا جاتا ہے۔ اس الزام میں کتنی حقیقت ہے اور الزام لگانے والے اس کے لئے کون سا متبادل نظام رکھتے ہیں۔ اس پر بات کرتے ہیں۔

سب سے پہلا اعتراض یہ ہے کہ اسلام عورت اور مرد کو برابر نہیں سمجھتا۔ یہ اعتراض ایک مرتبہ ایک ملحد نے میرے سامنے کیا تھا۔ میری عادت نہیں کہ میں کسی کی حق بات کی تکفیر کر کے باطل کا دفاع شروع کر دوں۔ میرا ماننا ہے کہ فتح مقدسہ صرف اور صرف سچ کا جو چاہے کسی ملحد کے منہ سے نکلے۔ انہوں نے کہا اسلام عورت اور مرد کو برابر نہیں سمجھتا۔ یہ بات مجھے سچی لگی۔ میں نے فوراً تسلیم کر لی۔

مگر پھر یہ پوچھنا میرا حق تھا کہ کیا سائنس عورت اور مرد کو برابر تسلیم کرتی ہے؟ کوئی دوسرا مذہب عورت اور مرد کو برابر سمجھتا ہے؟ کوئی ایسا علم یا کوئی ایسی منطق جس کے مطابق عورت اور مرد برابر ہوتے ہوں؟

ایک اعتراض کی بنیاد پر مجھے میرا دین چھوڑنے کا مشورہ دیا جا رہا ہے کہ اس دین میں عورت اور مرد برابر نہیں ہوتے لہذا اسے چھوڑ دو تو کیا میرا حق نہیں بنتا۔ یہ پوچھنے کا کیا پتہ ہے؟ متبادل کیا ہے؟ کیا الحاد میں عورت اور مرد برابر ہوتے ہیں؟

مورتوں کی خواہش نہ رکھیں یا ایسے لوگوں کے جو مورتوں کے پردے کی لذت حاصل نہ ہوں (غرض ان لوگوں کے سوا) کسی پر اپنی لذت (اور لگاؤ کے حکامات) لازم ہونے دیں۔ اور اپنے پاؤں (ایسے طور سے زمین پر) نہ ماریں کہ ہچکچاہٹ کا دل میں آئے (اور) ان کا پوشیدہ زنجیر معلوم ہو جائے۔ اور مولانا! سب خدا کے آگے تپ کر دعا کریں

پاؤں ۳۱
قارئین! یہ پردے کی آیات ہیں۔ اب ان پر اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ مردوں کو تو صرف نیچی لگاؤ اور شرم کا ہوں کی حفاظت کا حکم دے کر مجھ سے دیا جائے تو خواتین کا ان کے ساتھ ساتھ اپنا جسم چھپانے کا بھی حکم دے دیا جو کہ خواتین کے ساتھ نہ دیتی ہے۔ میرے خیال سے ان آیات میں احکامات کا جو فرق ہے اس کی وجہ خواتین اور مردوں سے پہلے سمجھا جانی چاہیے۔

اگر ہم اپنے فی وی پر آنے والے اشتہارات کا جائزہ لیں تو بات سمجھا جاتی ہے۔ کوئی بھی پراڈکٹ جس کا خواہ عورت سے تعلق ہو یا نہ ہو مگر اس کی تشبیہ کے لئے خوبصورت خواتین کا انتخاب کیا جاتا ہے۔ انہیں منہ مانگے دام دیئے جاتے ہیں۔ کیوں؟

ایک موٹر سائیکل کے اشتہار میں میں کیوں نہیں کام کر سکتا؟ ایک خوبصورت لڑکی موٹر سائیکل کی پچھلی سیٹ پر بیٹھی ہے۔ آگے کوئی موٹر سائیکل چلانے والا مرد بیٹھ نہیں ہے۔ وہ اس موٹر سائیکل پر ہاتھ پھیر کر مجھے سمجھا رہی ہے کہ یہ موٹر سائیکل اچھی ہے اور میں اعتبار کر رہا ہوں۔ ہاؤ جو اس کے کہ مجھے اچھی طرح پتہ ہے کہ اس لڑکی نے یہ موٹر سائیکل چلا کر نہیں دیکھی۔ محض سیٹ پر ہاتھ پھیرنے سے اسے پتہ چل گیا کہ موٹر سائیکل اچھی ہے۔ کیسے؟

یہ کتنے سمجھنے والا ہے۔ اللہ نے مرد کے دل میں عورت کے لئے ایک مخصوص شکل

رہی ہے۔ جتنی خوبصورت عورت اشتہار میں ہوگی پراڈکٹ اتنی زیادہ بکے گی۔ اور اس پراڈکٹ سے بھی پہلے بکے گی وہ عورت۔ کچھ رقم کے عوض اس کا خوبصورت چہرہ، اس کے خوبصورت نسوانی اعضاء بازار میں ایک نئی وی اشتہار کے ذریعے نمائش میں رکھ دیئے جائیں گے۔ مرد اپنے اپنے گھروں میں بیٹھ کر اس عورت کے جسمانی اعضاء کو اپنی نگاہوں سے ٹولیں گے۔ اس عورت کی خوبصورتی کی آڑ میں کمپنی اپنا پراڈکٹ بیچے گی۔

الحاد میں سیرت ابن ہشام سے ضعیف احادیث لے کر بھولے بھالے مسلمانوں کو بے وقوف بنایا جاتا ہے کہ غلاموں اور لونڈیوں کی منڈی میں مسلمان لونڈیوں کے جسم تولتے تھے۔

کیا میں پوچھ سکتا ہوں کہ یہ کون سی منڈی ہے جس میں ایک خوبصورت عورت کو برہنہ کر کے ہاتھ بٹ میں بٹھا دیا جاتا ہے۔ اس کی ویڈیو بنا کر ساری دنیا کے سامنے اس کو نہاتے دکھایا جاتا ہے اور بیچ کیا رہے ہیں؟ ایک دو ٹکے کا صابن؟

پھر یہ منظر دنیا کو صرف ایک بار نہیں دکھایا جاتا۔ بلکہ ہر تھوڑی دیر بعد آپ کی نگاہوں کے سامنے رکھ دیا جاتا ہے تاکہ آپ کو یاد رہے۔ عورت کی یہ تذلیل ہر تھوڑی دیر بعد کی جاتی ہے۔ عورت کو اس کے عوض جو رقم ملتی ہے وہ کتنے دن چلتی ہے؟ رقم ختم ہو جاتی ہے مگر عورت کی برہنگی ختم نہیں ہو سکتی۔ اب عورت لاکھ کپڑے پہنتی پھرے مگر دنیا کے کسی نہ کسی خطے میں اس کی برہنہ ویڈیو چلتی رہے گی۔ یہاں تک کہ وہ عورت قبر میں جا پہنچتی ہے مگر اس کی ویڈیو دنیا کے پاس محفوظ رہتی ہے۔

یہ ہے وہ گھناؤنا کاروبار جس کے فروغ کے لئے مسلم خواتین کے پردے پر لاکھوں افغانی جاتی ہیں۔

یہاں یہ اعتراض بھی کیا جاسکتا ہے کہ برابری کے مصداق کیا مرد عورت کو ہنس کا ایک جیسا حکم نہیں دیا جاسکتا تھا؟

اس کا جواب تو تجربے سے بھی حاصل کیا جاسکتا ہے۔

ایک مرد کا پردہ ناف سے گھٹنوں تک کا جسم ہے۔ اس پردے کے ساتھ کمر کی تصویر پرل انڈسٹری کو بھجوا دیں اور پوچھیں اس کی کیا قیمت ہے۔
جواب آئے گا کہ نکلے جتنی بھی نہیں۔

مگر اتنے ہی لباس میں کسی خاتون کی تصویر بھجوا دیں اور منہ مانگے دام وصول لیں۔

کیا یہ فرق کافی نہیں؟

ان عقل کی اندھیوں کو کوئی سمجھائے کہ سیکڑوں سال پرانی لونڈیاں کبھی برہنہ ہوتی تھیں تو کبھی دوبارہ ان کا جسم ڈھک بھی دیا جاتا تھا۔ ان کا مالک صرف ایک شخص ہوا کرتا تھا۔ مگر جن لونڈیوں کا ذکر میں آج کر رہا ہوں وہ جب برہنہ ہوتی ہیں تو ہمیشہ پیشے کے لئے۔ اب وہ لاکھڑمانے کے سامنے اپنی کمائی سے مہنگے مہنگے کپڑے پہن کر گھومیں۔ جس کا دل چاہتا ہے جب دل چاہتا ہے ان کو ایک کلک پہ دوبارہ ننگا کر دیتا ہے۔ ان کے اپنے جسم کے کاپی رائٹس کسی اور کمپنی کے پاس محفوظ ہوتے ہیں۔ دنیا کا ہر شخص ان کے جسم کا مالک ہوتا ہے سوائے ان کی اپنی ذات کے۔

برابری کا نعرو لگانے والی اور پردے پہ اعتراض کرنے والی خواتین جن مغربی ممالک سے متاثر ہیں وہاں ریپ کیسز کی تعداد ہم سے کہیں زیادہ ہے۔ وہاں کی خاتون کا سنانے میں ریپ ہو جائے تو پہلے چھٹی ہے، چلائی ہے۔ پھر جب وہ محسوس کرتی ہے کہ کوئی متوجہ نہیں تو صرف اتنا اطمینان کرتی ہے کہ کسی نے دیکھا تو نہیں؟ پھر کپڑے جھاز کر گھر چلی جاتی ہے۔ گھر میں ماں پوچھتی ہے کیا ہوا؟ تو جواب ملتا ہے کہ کچھ نہیں بس کیلے کے چھلے سے پیر پھسل گیا تھا۔ سبحان اللہ۔

اور بیچاری کرے بھی کیا؟ عدالت جائے؟ کیس کرے؟

جہاں برابری کا نعرو لگا دیا جائے وہاں انصاف بھی برابر ملتا ہے۔

کہتے ہیں خربوزہ چھری پر گرے یا چھری خربوزے پہ۔ کتنا خربوزہ ہی ہے۔

ج نے برابری کے اصول پر یہ فیصلہ سنا دیا کہ جس طرح اس مرد نے تمہاری عزت لوٹی ہے
 بالکل اسی طرح تم بھی بھری عدالت میں سب کے سامنے اس مرد کی عزت لوٹ لو تو کیا ہوگا
 پہلے جو ہوا وہ تو سنائے میں ہوا۔ جنگل میں مورنا چا کسی نے نہیں دیکھا۔ اب بھری عدالت
 میں؟

حرج کیا ہے؟ آخر مرد اور عورت برابر ہی تو ہیں؟

بہتر یہ ہے کہ اپنی عقل لڑانے کے بجائے اپنے خالق کے فیصلے پر تسلیم فرم لیا
 جائے۔ خالق کائنات ہم سے بہتر جانتا ہے کہ مرد اور عورت کے جسم میں سے کس کو کتنے حصے
 کا جسم چھپانا ضروری ہے۔ اسی مناسبت سے احکامات دیئے گئے ہیں۔
 عورت کی وراثت بھی سمجھ لیں۔

سورہ النساء۔ آیت 33

الزَّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ تَعْظُمُهُمْ عَلَى بَعْضٍ
 لِّمَا أَنْفَقُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ فَاصْلَحُوا فَبَشِّرْهُنَّ بِمَا حَفِظَ
 اللَّهُ وَاللَّيْنُ كَخَفَافٍ نُشُوزُهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاهْجُرُوهُنَّ فِي الْمَضَاجِعِ
 وَاهْجُرُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْتَكُمْ فَلَا تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا
 بَدِيعًا ﴿٣٣﴾

”مرد عورتوں پر مسلط و حاکم ہیں اس لئے کہ خدا نے بعض کو بعض سے افضل بنایا
 ہے اور اس لئے بھی کہ مرد اپنا مال خرچ کرتے ہیں تو جو نیک بیبیاں ہیں وہ مردوں کے حکم پر
 چلتی ہیں اور ان کے پیچھے پیچھے خدا کی حفاظت میں (مال و آبرو کی) خبرداری کرتی ہیں اور جن
 عورتوں کی نسبت تمہیں معلوم ہو کہ سرکشی (اور بد خوئی) کرنے لگی ہیں تو (پہلے) ان کو
 (زبان) سمجھاؤ (اگر نہ سمجھیں تو) پھر ان کے ساتھ سونا ترک کر دو اگر اس پر بھی باز نہ آئیں
 تو ان کو کوب کر دو اور اگر فرمانبردار ہو جائیں تو پھر ان کو ایذا دینے کا کوئی بہانہ مت ڈھونڈو
 بلکہ خدا سب سے اعلیٰ (اور) جلیل القدر ہے ۳۳“

کے لحاظ سے کون تم سے زیادہ قریب ہے، یہ حصے خدا کے مقرر کئے ہوئے ہیں اور خدا سب
 کچھ جانتے والا اور حکمت والا ہے ۱۱ اور جو مال تمہاری عورتیں چھوڑ مریں۔ اگر ان کے اولاد
 نہ ہو تو اس میں نصف حصہ تمہارا۔ اور اگر اولاد نہ ہو تو تر کے میں تمہارا حصہ چوتھائی۔ (لیکن یہ
 تقسیم وصیت کی تعمیل) کے بعد جو انہوں نے کی ہو یا قرض کے (ادا ہونے کے بعد جو
 ان کے ذمے ہو، کی جائے گی) اور جو مال تم (مرد) چھوڑ مرو۔ اگر تمہارے اولاد نہ ہو تو
 تمہاری عورتوں کا اس میں چوتھا حصہ۔ اور اگر اولاد نہ ہو تو ان کا آٹھواں حصہ (یہ حصے تمہاری
 وصیت کی تعمیل) کے بعد جو تم نے کی ہو اور (ادائے) قرض کے (بعد تقسیم کئے جائیں
 گے) اور اگر ایسے مرد یا عورت کی میراث ہو جس کے نہ باپ ہو نہ بیٹا مگر اس کے بھائی بہن
 ہو تو ان میں سے ہر ایک کا چھٹا حصہ اور اگر ایک سے زیادہ ہوں تو سب ایک تہائی میں
 شریک ہوں گے (یہ حصے بھی ادائے وصیت و قرض بشرطیکہ ان سے میت نے کسی کا نقصان
 نہ کیا ہو) تقسیم کئے جائیں گے) یہ خدا کا فرمان ہے۔ اور خدا نہایت علم والا (اور) نہایت
 عظیم والا ہے ۱۲“

سورہ النساء کی آیت نمبر ۱۱ اور ۱۲ میں وراثت کی تقسیم بتائی گئی ہے۔ اس بات
 میں کوئی شک نہیں کہ اسلام میں عورت کا حصہ مرد سے آدھا ہے۔

مگر کیوں؟ کیا مرد اور عورت کا حصہ برابر نہیں ہو سکتا تھا؟

اگر آپ اس معاملے کو گہرائی میں جا کر پرکھیں تو محسوس ہوگا کہ عورت کا حصہ آدھا
 ہونے کے باوجود مرد سے زیادہ ہے اور مرد کا حصہ دگنا ہونے کے باوجود عورت سے کم ہے۔

سورہ النساء کی آیت نمبر ۱۱ اور ۱۲ سے پہلے میں نے سورہ النساء کی آیت نمبر ۳۳
 کی پیش کی ہے۔ اس کو پڑھنے سے بات واضح ہو جاتی ہے۔

اصل معاملہ یہ ہے کہ حقوق و فرائض کا آپس میں بڑا گہرا تعلق ہے۔

مثلاً اگر میں دو میں سے ایک شخص کو سو روپے دوں اور دوسرے کو پچاس روپے
 دوں۔ تو اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ میں نے دوسرے کو آدھا دے کر اس کا حق مارا۔ مگر

اگر میں سو روپے والے شخص کو پابند کر دوں کہ پچاس روپے والے شخص کی پوری تنخواہ
خرچہ تم نے اٹھانا ہے تو اب زیادتی کس کے ساتھ ہوگی؟
سوچئے؟

پچاس روپے والے شخص کے پاس پچاس روپے باقی رہیں گے اور
خرچہ نہیں ہے۔ اس کا اپنا خرچہ بھی دوسرا اٹھارہ روپے اور سو روپے والا شخص کچھ کم
سارے پیسے خرچ کر بیٹھے گا مگر فرض ساقط پھر بھی نہیں ہوگا۔ پھر وہ باقی کتنی بھی چاہا
کرے گا۔

یہی معاملہ اسلام میں عورت اور مرد کا ہے۔ اللہ نے عورت کو سواش کی حالت
آزاد رکھا ہے۔ ایک عورت جب پیدا ہوتی ہے تو مکمل طور پر باپ کی ذمہ داری میں ہے۔
باپ اس کے کھانے پینے کپڑوں اور رہائش کے بندوبست کا پابند ہوتا ہے۔ باپ مرنے
وہ شادی ہونے تک بھائی یا کسی اور قریبی محرم کی ذمہ داری ہے۔ شادی کے بعد باپ
شوہر کی ذمہ داری ہے۔ شوہر مر جائے تو بیٹوں کی ذمہ داری یا اگلے شوہر کی۔ بچی صحت سے
پیدا ہونے سے مرنے تک اس پر نہ تو کھانا فرض ہے نہ کسی کی کفالت کرنا۔ اس سے یہ مطلب
بھی نہیں کیا جاسکتا کہ جو رقم اسے باپ کی جائیداد میں سے ورثے میں مل رہی ہے اسے
گھر کا خرچہ چلانے میں صرف کر دے۔ ہاں اگر اپنی مرضی سے کرنا چاہے تو پابندی نہیں۔
اس کا مال ہے جس طرح چاہے خرچ کرے۔

مگر مرد کا معاملہ اس سے قطعاً مختلف ہے۔

اس پر معاش کی تنگی ڈالی گئی ہے۔ اس کے سکون کا زمانہ صرف اس کی حیثیت
زمانہ ہے۔ جیسے ہی بالغ ہوگا اسے اپنے باپ کے ساتھ مل کر معاشی جدوجہد شروع کرنا
ہے۔ اپنے ماں باپ کا سہارا بننا ہے۔ اپنی بہنوں کی کفالت کرنی ہے۔ پھر شادی کے بعد
حیات اپنی بیوی اور بچوں کا ہر قسم کا خرچہ اٹھانا ہے۔ وہ اس سے نہ بھاگ سکتا ہے نہ
کر سکتا ہے ورنہ گناہگار ہوگا۔ یقیناً یہ سب ذمے داریاں وراثت سے حاصل کرے گا۔

پوری نہیں کی جاسکتی۔

ہمارا المیہ یہ ہے کہ ہم عورت کے وراثتی حقوق اسلامی معاشرے سے دیکھتے ہیں اور عورت کے فرائض اہل مغرب سے اٹھالاتے ہیں۔

یقیناً مغرب میں عورت مرد کے ساتھ ہر معاملے میں پچاس فیصد کی شریک ہوتی ہے۔ اس کا حق ہے کہ باپ کی جائیداد میں سے اسے پچاس فیصد حصہ ملے مگر اس کا فرض بھی ہے کہ اپنے شوہر کے ساتھ مل کر گھر کا آدھا بوجھ بھی اٹھائے۔ اگر گھر کا کرایہ ہزار ڈالر ہے تو اس میں سے پانچ سو ڈالر عورت بھی ادا کرے گی ورنہ وہ شوہر کے ساتھ زیادتی کی مرتکب ہو گی۔ شوہر کو حق حاصل ہوگا کہ اسے اپنے گھر سے نکال دے۔ گھر کے باقی ماندہ اخراجات جن میں کھانا پینا کپڑے بچوں کے اخراجات ہر قسم کے۔ فرض جو بھی گھر کے اخراجات ہوں گے اس میں بیوی اپنا پچاس فیصد حصہ ڈالے گی۔ اب سوال یہ ہے کہ وہ اتنا پیسہ لائے گی کہاں سے؟ باپ کی جائیداد میں سے کتنا حصہ مل گیا ہوگا؟ جہاں سے مرضی لائے۔ جاب کرے۔ سڑکیں کھودے۔ لوگوں کا مال ڈھوئے۔ یہ مرد کا مسئلہ نہیں ہے۔

اسلام عورت کو ایسی مشقت بھری زندگی نہیں دیتا۔ اللہ نے عورت کو فطرتاً کمزور بنایا ہے اور مرد کو طاقتور۔ اسی فرق کی بناء پر فرائض لاگو کیے ہیں اور اسی فرق کی بناء پر حقوق بھی دیے ہیں۔

اب بات کرتے ہیں عورت کی گواہی کی۔

سورہ البقرہ۔ آیت 282

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَلَيْتُمْ بُدْلَيْنِ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى
فَلَا تَكْتُمُوهُ وَلْيَكُتُبْ بَيْنَكُمْ كَاتِبٌ بِالْعَدْلِ وَلَا يَأْبَ كَاتِبٌ أَنْ يَكْتُبَ كُنَّا
عَلَّمَهُ اللَّهُ فَلْيَكُتُبْ وَلْيَمْلِكِ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ وَلْيَتَمَقَّ اللَّهُ رِزْقَهُ وَلَا يَبْغَسْ
مِنْهُ شَيْئًا فَإِنْ كَانَ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ سَفِيهًا أَوْ ضَعِيفًا أَوْ لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ
يُمْلَئَ مِنْهُ فَلْيَمْلِكِ وَلِيُهُ بِالْعَدْلِ وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ

لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ قَرَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ مَعَكُن تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ أَنْ تَحْمِلَ
إِحْدَهُمَا فَعَدَّ ذَنْبَهُمَا الْاُخْرَىٰ وَلَا يَأْتِ الشُّهَدَاءُ إِذَا مَا دُعُوا وَلَا
تَسْتَهْوُوا أَنْ تَكْتُبُوهُ صَغِيرًا أَوْ كَبِيرًا إِلَىٰ آجِلِهِ ذَلِكُمْ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ
وَأَقْوَمُ لِلشَّهَادَةِ وَأَدْنَىٰ أَلَّا تَرْتَابُوا إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً حَاضِرَةً تُدِيرُونَهَا
بَيْنَكُمْ فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَلَّا تَكْتُبُوهَا وَأَشْهَدُوا إِذَا تَبَايَعْتُمْ وَلَا
يُضَارَّ كَاتِبٌ وَلَا شَهِيدٌ وَإِنْ تَفَعَّلُوا فَاِنَّهُ فُسُوقٌ بِكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ
وَيَعْلَمْكُمْ اللَّهُ وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ﴿٢٨٢﴾

”مومنو! جب تم آپس میں کسی میعاد معین کے لئے قرض کا معاملہ کرنے لگو تو اس کو لکھ لیا کرو اور لکھنے والا تم میں (کسی کا نقصان نہ کرے بلکہ) انصاف سے لکھے نیز لکھنے والا جیسا اسے خدا نے سکھایا ہے لکھنے سے انکار بھی نہ کرے اور دستاویز لکھ دے۔ اور جو شخص قرض لے وہی (دستاویز کا) مضمون بول کر لکھوائے اور خدا سے کہ اس کا مالک ہے خوف کرے اور زر قرض میں سے کچھ کم نہ لکھوائے۔ اور اگر قرض لینے والا بے عقل یا ضعیف ہو یا مضمون لکھوانے کی قابلیت نہ رکھتا ہو تو جو اس کا ولی ہو وہ انصاف کے ساتھ مضمون لکھوائے۔ اور اپنے میں سے دو مردوں کو (ایسے معاملے کے) گواہ کر لیا کرو۔ اور اگر دو مرد نہ ہوں تو ایک مرد اور دو عورتیں جن کو تم گواہ پسند کرو (کافی ہیں) کہ اگر ان میں سے ایک بھول جائے گی تو دوسری اسے یاد دلادے گی۔ اور جب گواہ (گواہی کے لئے طلب کئے جائیں تو انکار نہ کریں۔ اور قرض تھوڑا ہو یا بہت اس (کی دستاویز) کے لکھنے میں کاٹلی نہ کرنا۔ یہ بات خدا کے نزدیک نہایت قرین انصاف ہے اور شہادت کے لئے بھی یہ بہت درست طریقہ ہے۔ اس سے تمہیں کسی طرح کا شک وہ شبہ بھی نہیں پڑے گا۔ ہاں اگر سودا دست بدست ہو جو تم آپس میں لیتے دیتے ہو تو اگر (ایسے معاملے کی) دستاویز نہ لکھو تو تم پر کچھ گناہ نہیں۔ اور جب خرید و فروخت کیا کرو تو بھی گواہ کر لیا کرو۔ اور کاتب دستاویز اور گواہ (معاملہ کرنے والوں کا) کسی طرح نقصان نہ کریں۔ اگر تم (لوگ) ایسا کرو تو یہ تمہارے

لئے کتاؤ کی بات ہے۔ اور خدا سے ڈر اور (دیکھو کہ) دو قسم کو (کیسی مفید باتیں) سکھاتا ہے اور خدا ہر چیز سے واقف ہے ۲۸۲۔

یہ ہے وہ قرآنی آیت جس سے عورت کی آدمی کو ایسی کا حکم اخذ کیا گیا ہے۔ مگر آپ اگر غور کریں تو یہاں ایک کاروباری لین دین کی بات ہو رہی ہے تاکہ کسی اور معاملے کی۔ یہ بات میں پہلے عرض کر چکا کہ عورت پر معاش کی فکر لاگو نہیں کی گئی۔ لہذا یہ معاملہ بیٹا عورت کی دلچسپی سے باہر کا معاملہ ہے۔ آیت میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ اگر ایک عورت بھول جائے گی تو دوسری اسے یاد دلادے گی۔ اس سے بعض لوگوں نے یہ نتیجہ بھی اخذ کر لیا کہ عورتیں شائد بھلکتی ہوتی ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ سائنسی لحاظ سے بھی یادداشت کا تعلق انسان کی دلچسپی اور عدم دلچسپی کے امور سے ہوتا ہے تاکہ دماغ کی کمزوری سے۔ آپ کسی سائنسدان سے اس کی مشکل ترین تصویر جز فر فرین سکتے ہیں۔ مگر اس سے یہ پوچھیں کہ اس نے کھانے میں کیا کھایا تھا تو وہ سوچ میں پڑ جائے گا۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ کھانا کھاتے وقت بھی اس کی دلچسپی کھانے کے بجائے اپنی تصویر جز میں ہوتی ہے۔ یہی معاملہ عورتوں کے ساتھ ہے۔ کاروباری معاہدے عورت کی دلچسپی کے موضوعات نہیں ہیں۔ لہذا یہاں دو عورتوں کی قید لگائی گئی ہے۔ اس کا اطلاق باقی معاملات پر نہیں ہوتا۔

ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ عورت حکمران یا امام نہیں بن سکتی۔ اس میں پہلے تو اس بات کو سمجھ لیں کہ یہ دونوں مہدے فرائض میں آتے ہیں حق میں نہیں آتے۔ یعنی کوئی شخص اس کو بطور حق قبول نہیں کرتا بلکہ ان کو ایک فرض سمجھ کر نبھایا جاتا ہے۔ ان تینوں معاملات میں غفلت کی قطعاً منجائش نہیں ہے۔ ہمارے آج کل کے حکمرانوں کو اگر یہ ادراک ہو جائے کہ انہیں کتنے لوگوں کی تکلیفوں کا حساب دینا ہے تو قائد و حکومت چھوڑ کر جنگوں میں نکل جائیں اور باقی ماندہ زندگی عبادات میں صرف کر لیں۔ یہ کوئی حقہ نہیں ہے جو مرد کو دے دیا گیا اور عورت محروم رہ گئی۔ یہ ایک ذمہ داری

ہے کہ جس کو نہ ملے اسے اللہ کا شکر ادا کرنا چاہئے۔

دوسری قباحت اس میں یہ ہے کہ حکمران اور امام کی ذمہ داریاں عورت کی فحشی، شرع و حیا اور پردے کے احکامات سے متصادم ہیں۔ حکمران سے ملنے والے لوگوں کی کوئی کمی نہیں ہوتی۔ کسی دوسرے ملک کے حکمران سے اپنے ملک میں ملنا یا باہر جا کر ملنا۔ اپنی قوم سے ملنا ملنا۔ جنگ ہو جانے کی صورت میں بطور لیڈر اگلی صفوں میں لڑنا۔ اسلام میں حکمران کا تصور کسی ٹیبل اور کرسی کے گرد نہیں گھومتا۔ گھوڑے کی پیچھے اور گھوڑوں کے سائے میں حکمرانی کرنی پڑتی ہے۔ ٹیبل اور کرسی نے تو آج سب مسلمانوں کو اس حال میں پہنچایا ہے۔

یہ تمام کام صغیر نازک کے لئے زحمت ضرور بن سکتے ہیں مگر رحمت ہرگز نہیں۔

کم عمری میں نکاح

1939 میں بیرو کے ایک ہاسپٹل میں ایک پانچ سالہ بچی لائی گئی جس کے متعلق یہ تھا کہ اس کے پیٹ میں رسولی ہے۔ ڈاکٹرز نے چیک اپ کے بعد جو انکشاف کیا اس نے ماں باپ کے بیروں تلے سے زمین نکال دی۔

She's pregnant

یہ بچی حاملہ ہے۔

اس انکشاف نے سائنس کی دنیا کو حیرت میں مبتلا کر دیا۔ Lina medina نامی لڑکی نے ایک صحت مند بچے کو جنم دیا اور دنیا کی کم عمر ترین ماں بننے کا ریکارڈ بنا ڈالا۔ جس وقت وہ ماں بنیں اس وقت ان کی عمر پانچ سال سات مہینے اور اکیس دن تھی۔ آپ شاید سوچ رہے ہوں گے کہ لینا ماں بننے ہوئے انتقال فرما گئی ہوں گی؟ جی نہیں۔ لینا آج بھی 83 سال کی عمر میں حیات ہیں۔ ان کا وہ بیٹا اس دنیا میں 40 سال کی عمر پر زندگی گزارنے کے بعد وفات پا چکا۔

ڈاکٹرز کے مطابق Lina medina تین سال کی عمر میں ہی بالغ ہو چکی تھی اور ان کے جنس والے معاملات کا آغاز ہو چکا تھا۔ چار سال کی عمر میں ان کے پاس وہ تمام اعضاء موجود تھے جو ایک جوان اور بالغ لڑکی کو شادی کے لئے درکار ہوتے ہیں۔ یہ اسی لڑکی کا قصہ ہے کوئی چودہ سو سال پرانی بات نہیں ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اپنی روایت کردہ احادیث کے مطابق نکاح کے

وقت ان کی عمر چھ سال اور رخصتی کے وقت نو سال تھی۔

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بیان کیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے میرا نکاح جب ہوا تو میری عمر چھ سال کی تھی پھر ہم مدینہ (ہجرت کر کے) آئے اور بنی حارث بن خزرج کے یہاں قیام کیا یہاں آ کر مجھے بخاریہ بن حارث اور اس کی وجہ سے میرے ہال کرنے لگے پھر سوئذھوں تک خوب ہال ہو گئے پھر ایک دن میری والدہ ام رومان رضی اللہ عنہا آئیں، اس وقت میں اپنی چند سہیلیوں کے ساتھ جھولا جھول رہی تھی انہوں نے مجھے پا راتو میں حاضر ہو گئی مجھے کچھ معلوم نہیں تھا کہ میرے ساتھ ان کا کیا ارادہ ہے آخر انہوں نے میرا ہاتھ پکڑ کر گھر کے دروازہ کے پاس کھڑا کر دیا اور میرا سانس پھولا جا رہا تھا تھوڑی دیر میں جب مجھے کچھ سکون ہوا تو انہوں نے تھوڑا سا پانی لے کر میرے منہ اور سر پر پھیرا پھر گھر کے اندر مجھے لے گئیں وہاں انصار کی چند عورتیں موجود تھیں جنہوں نے مجھے دیکھ کر دعا دی کہ خیر و برکت اور اچھا نصیب لے کر آئی ہو، میری ماں نے مجھے انہیں کے حوالہ کر دیا اور انہوں نے میری آرائش کی اس کے بعد دن چڑھے اچانک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے پاس تشریف لائے اور انہوں نے مجھے آپ کے سپرد کر دیا میری عمر اس وقت نو سال تھی۔“

صحیح البخاری، کتاب مناقب الانصار

رواہ البخاری (3894) و مسلم (1422)

اس روایت میں صراحت کے ساتھ عمر کا بیان آیا ہے۔

کارمین! ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی نو سال کی عمر میں شادی پر جو اعتراض اٹھایا جاتا ہے وہ انتہائی لغو، غیر اخلاقی اور غیر سائنسی ہے۔ اس اعتراض کا نہ کوئی سر ہے نہ پیر۔ اس اعتراض پر مسلمانوں کی کمزوری محض اتنی ہی ہے کہ کوئی آپ سے یہ پوچھے کہ آپ کی والدہ کو پہلی بار حیض کب ہوا تھا اور آپ لا جواب ہو جائیں۔ کس سے پوچھیں گے؟ والدہ سے؟ یا پوچھنے والے کا منہ توڑیں گے؟

مجھے اپنے مسلمان بھائیوں سے بھی لگا ہے کہ بغیر کسی اعتراض کی نوعیت اور حاسبت کو سمجھے اس پر گفتگو شروع کر دیتے ہیں یا جواب دینے کی کوشش شروع کر دیتے ہیں۔ یا پھر اپنی مرضی سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر آج نکاح کے لئے رائج اخلاقی مریک پہنچانے کی کوشش کرتے ہیں۔ ہر ایرے غیرے سوال پر دلائل کے انبار لگا دینا ضروری نہیں ہوتا۔ اصل اہمیت اعتراض کی نوعیت کی ہوتی ہے۔

بخاری و مسلم کی احادیث کے مطابق حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا نکاح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے چھ سال کی عمر میں ہوا تھا اور رخصتی نو سال کی عمر میں۔

محمد بن اس حدیث کا بہت زیادہ سہارا لیتے ہیں عام مسلمانوں کو زوج کرنے کے لئے۔

ذرا اندازہ لگانے کی کوشش کرتے ہیں کہ اس پر محمد بن کا کلمہ اعتراض کیا ہو سکتا

ہے۔

۱۔ کیا یہ شادی کسی قرآنی حکم کے خلاف ہے؟

۲۔ کیا یہ شادی سائنسی اعتبار سے ناممکن ہے؟

۳۔ کیا یہ شادی اخلاقی اعتبار سے غلط ہے؟

یہ تین بنیادی اعتراضات میں نے رکھ دیئے ہیں۔ اس کے علاوہ جزوی اعتراضات بھی ہو سکتے ہیں مگر وہ اس کے اندر ہی آجائیں گے۔ ان پر بات کرتے ہیں۔

قرآن کے مطابق شادی کے لئے محض بلوغت کی شرط ہے اور عمر کی کوئی قید نہیں۔

ذاتی سوالات کرتا میں پسند نہیں کرتا اور نہ اگر میں اس تحریر کو پڑھنے والے ہر شخص سے مطالبہ

کروں کہ وہ اپنی بلوغت کی عمر بیان کرے تو آپ کو اندازہ ہوگا کہ بلوغت کا انسان میں کوئی

مستند معیار متعین ہی نہیں ہے۔ اس کا تعلق آپ کی عادات آپ کی محافل دوست احباب

خود اک موسم غرض ہر چیز سے ہوتا ہے۔

سائنسی لحاظ سے بھی بلوغت کی کم سے کم عمر وہی ریکارڈ کی گئی ہے جو میں نے تحریر

کے شروع میں بیان کی یعنی محض تین سال۔ زیادہ سے زیادہ یہ تیرہ یا چودہ سال کی ہو سکتی ہے۔ بلوغت کی اوسط عمر جو بتائی جاتی ہے وہ گیارہ سے بارہ سال ہے۔ اوسط عمر کا مطلب ہے کہ زیادہ تر لوگ گیارہ بارہ سال کی عمر میں بالغ ہو جاتے ہیں۔ کچھ اس سے پہلے کچھ اس کے بعد۔ مگر ایک بات طے ہے۔ بلوغت کی جو عمر قانونی معاشروں میں اٹھارہ سال بیان کی گئی ہے اس کا بلوغت کی طبعی عمر سے کوئی تعلق نہیں۔ چاہے مرد ہو یا عورت وہ بالغ ہونے میں کبھی بھی اٹھارہ سال نہیں لگاتا۔

یعنی اگر اعتراض یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نو سال کی عمر میں بالغ نہیں ہو سکتیں تو یہ اعتراض دنیا کے ہر دیکھنے والے پر جھوٹا ثابت ہوتا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا شادی کے وقت اب تک دنیا میں سب سے جلدی بالغ ہو جانے والی خاتون سے چھ سال بڑی تھیں اور آج بھی دنیا میں رائج بلوغت کی اوسط عمر سے صرف دو سال چھوٹی۔ یعنی ممکن ہونا تو دور کی بات یہ کوئی حیرانگی والی بات بھی نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اوائل کے کفار و مشرکین کی طرف سے یہ اعتراض کبھی نہیں اٹھایا گیا۔ یہ اعتراض صرف انہوں نے اٹھایا جنہوں نے بلوغت کے لئے دنیا میں رائج اٹھارہ سال کی قانونی حد کو طبعی حد سمجھ لیا۔ قانونی حد تو معاشروں نے اپنی سہولت کے لئے اس لئے متعین کی ہے کہ بلوغت کی اصل عمر سے خود بالغ ہونے والے کے سوا کوئی واقف نہیں ہوتا۔ فرض کریں ایک پندرہ سالہ شخص کسی کو قتل کر دے تو اس پر بالغ کا اطلاق ہوگا یا نابالغ کا اس کا فیصلہ کون کرے گا جبکہ اپنی بلوغت کی اصل عمر صرف خود قاتل کو پتہ ہو؟ یہ مسئلہ حل کرنے کے لئے عمر کی ایک مخصوص حد اختیار کرنا سال متعین کی گئی ہے۔

اگر آپ مسلمانوں کے ادوار کا جائزہ لیں تو زیادہ پیچھے جانے کی ضرورت نہیں۔ آج سے محض پچیس پچاس سال قبل پاکستان میں بھی بچیوں کی شادی تیرہ چودہ سال کی عمر میں کر دینے کا رواج تھا۔ ان معاملات پر حیران ہونے کے لئے آپ کو دینی سائنسی یا اخلاقی تعلیم کی ضرورت نہیں ہے۔ صرف معاشرے کے بدلتے رواج آپ کو حیران کرنے کے

تھے کافی تھیں۔ آپ بحیثیت معاشرہ بکرے کے گوشت پر پابندی عائد کر دیجیئے۔ پچاس سال اس پابندی کو رواج دیجیئے۔ پھر کسی کو بکرے کا گوشت کھاتا دیکھیئے اور حیران رہ جائیئے۔ یقین جانیئے آپ کو اتنی ہی حیرت ہوگی جیسے کسی چائینز کو کیڑے کھاتے دیکھ کر ہوتی ہے۔ یہ تو آپ کے اپنے اختیار میں ہے۔ آج آپ اٹھارہ سال کی عمر میں شادی کر لیجیئے اور معاشرے میں پچیس سال کی عمر میں شادی کا رجحان پیدا کرنا شروع کر دیجیئے۔ پھر پچیس سال بعد اپنے بچوں کو بتائیئے کہ آپ کی شادی صرف اٹھارہ سال کی عمر میں ہوئی تھی اور ان کو حیران کر ڈالیئے۔

یعنی یہ کوئی اتنی بڑی راکٹ سائنس نہیں ہے جو سمجھ نہ آ سکے۔ کسی بھی رواج کو پچاس سال کے لئے ترک کریں اور اس کے بعد دوبارہ اپنائیں تو وہ عجیب لگے گا۔ اخلاقیات کی بات بعد میں کریں گے پہلے عقل کی عمر کی بھی بات کر لیتے ہیں تاکہ یہ امتراض بھی رفع ہو جائے کہ بچی کی مرضی کے بغیر اس کا نکاح جائز ہے یا نہیں۔ اسے تو عقل ہی نہیں ہوتی۔

عقل اور بالغ میں صرف ایک چیز کا فرق ہوتا ہے۔ بالغ شخص کی بلوغت کے بارے میں یا تو وہ شخص خود جانتا ہے یا اس کا رب جانتا ہے مگر عاقل شخص کو کب عقل آئی یہ اس شخص کو خود کو بھی نہیں پتہ ہوتا۔ یہ صرف رب ہی جانتا ہے۔ انسان کے پاس ایسا کوئی چاند موجود نہیں جس سے عقل کو ناپا جاسکے۔ بلوغت کا تعین کرنا آسان ہے مگر عقل کا تعین ہائیکس۔ صرف اندازہ لگایا جاسکتا ہے جو غلط بھی ہو سکتا ہے۔ کسی کو بہت جلدی عقل آ جاتی ہے کہ کی پوری زندگی بے عقلی میں گزر جاتی ہے۔ محمد بن قاسم سترہ سال کی عمر میں بحیثیت کھالار آتا ہے اور سندھ فتح کر لیتا ہے۔ ہم سترہ سال کی عمر میں پانچ سو کانوٹ لے کر سودا لیتے تھے تو نوٹ گما کر منہ لٹکائے خالی ہاتھ گھر لوٹیں۔

میں جب سترہ سال کا تھا تو اس بات پر یقین کرنے کرتا رہا نہیں تھا کہ محمد بن قاسم کی عمر سترہ سال ہوگی۔ سترہ سال کی عمر میں بحیثیت سپہ سالار سندھ آتا تو آغا ذکس عمر

میں کیا ہوگا؟ نکوار بازی کب سیکھی ہوگی؟ میرا خیال تھا کہ کم از کم پچیس سے تیس سال کی عمر میں بندہ اس قابل ہو سکتا ہے کہ کسی فوج کی کمان سنبھال سکے۔

یہ انسان کی کمزوری ہے کہ وہ کسی کی عقلی برتری برداشت نہیں کرتا۔ اور اگر کرنی پڑ جائے تو بہانے تراشتا ہے۔ نیوٹن کی محض قسمت اچھی تھی کہ جس وقت سیب گرا اور درخت کے نیچے بیٹھا تھا۔ اگر اس وقت اس کی جگہ میں بیٹھا ہوتا تو میں بھی وہی سوچتا جو اس نے سوچا۔ پھر لوگ کشش ثقل کی دریافت مجھ سے منسوب کرتے۔ عرفہ کریم اگر نو سال کی عمر میں سافٹ ویئر انجینئر بن گئی تو اس میں بڑی بات کیا ہے۔ اسے کوئی پراسرار دماغی بیماری تھی جو اگر مجھے ہوتی تو میں پانچ سال کی عمر میں بن جاتا۔

معاملہ صرف یوں ہے کہ جو کام میری عقل پہ پورا نہیں اترے گا اس سے یا تو میں انکار کر دوں گا یا اس کو محض ایک اتفاق قرار دے دوں گا۔ کسی کا کم عمری میں عاقل و بالغ ہو جانا ناممکن نہیں ہے۔ آپ کے لئے اس بات کو ضم کرنا مشکل ہے تو یہ آپ کا مسئلہ ہے۔ اب آجائے اخلاقی اعتراض کی طرف۔

لمحدوں کے مطابق اخلاقی اعتبار سے نو سالہ بچی سے شادی ایک غیر اخلاقی حرکت ہے۔ سوال یہ ہے کہ یہ اخلاقیات کس نے مرتب کیں؟

لمحدوں کا ہر معاملے کو سوچنے کا ڈھنگ نرالا ہے۔ ایک مرتبہ ایک لمحہ سے گفتگو کے دوران میں نے لمحہ سے پوچھا کہ جانوروں کے ساتھ جنسی تعلق بنانے سے انہیں کون سی اخلاقیات روکتی ہیں؟ تو جواب ملا چائلڈ ایبوز اور جانوروں کا معاملہ ایک جیسا ہے۔ جس طرح بچہ اجازت دینے سے قاصر ہوتا ہے اسی طرح جانور بھی اجازت دینے سے قاصر ہوتا ہے۔ جس پر میں نے اعتراض کیا کہ پھر تو آپ کسی جانور کا گوشت بھی نہیں کھا سکتے۔ ظاہر ہے جانور کو ذبح بھی اس کی اجازت کے بغیر ہی کیا جاتا ہے۔ یعنی اس سے جنسی تعلق کے لئے اس کی اجازت مانع ہے اور کاٹ کھانے کے لئے صرف آپ کی بھوک کافی ہے؟

کوئی مجھے اخلاقیات کے ایسے اصول مرتب کر کے تو دکھائے جو اسلام نے مرتب کئے۔ میں تو ایسے ایسے نکتے اٹھاؤں گا جن کا جواب دیتے دیتے ان کی سلیس بوزمی ہو جائیگی۔ آپ ایک جانور کے ساتھ زنا کو حرام قرار دیں اور اس کو کھانا حلال مہرا میں تو ان کی کوئی دوسری توجیہ پیش کر ہی نہیں سکتے سوائے اس کے کہ یہ کسی ایسی ہستی کا حکم ہے جس کو آپ اپنا رب مانتے ہو۔

نوسال کی بچی میں اتنی عقل نہیں ہوتی کہ وہ اپنے حق میں کوئی مناسب فیصلہ کر سکے۔ اور چونکہ وہ خود فیصلہ نہیں کر رہی بلکہ اپنے بڑوں کی مرضی پہ چل رہی ہے لہذا یہ شادی غیر اخلاقی ہے؟

اگر میں اس فلسفے سے متفق ہو بھی جاؤں تو اس بات کا فیصلہ کون کرے گا کہ لڑکی کو حل کس عمر میں آتی ہے؟ سائنسی اعتبار سے عقل کا معیار ثابت کر دیجئے اور اسی عمر کو شادی کی عمر قرار دے دیجئے؟ بتائیے کیا پیمانہ ہے؟

اب میرے استدلال کا بھی جواب دے دے کوئی کہ ایک بچی نو سال کی عمر میں عقل نہیں رکھتی لہذا اس کی شادی غیر اخلاقی ہے۔ اب فرض کریں کوئی بچی اٹھارہ سال کی عمر میں بھی عقل نہ رکھتی ہو تو اس کی شادی کرنا اخلاقی اعتبار سے درست ہو گا یا غلط؟ اگر چھتیس سال کی عمر میں بھی عقل نہ آئی تب؟ فرض کریں دماغی مریض ہے۔ عقل آئی ہی نہیں ساری زندگی تب؟ ہے کوئی جواب؟

اور پھر اس بات کا تعین کسی اور موقع کے لئے چھوڑتے ہیں کہ لڑکی وہ کون سا کمال کر کے دکھائے گی جس سے پتہ چلے کہ وہ اپنے متعلق خود بہتر فیصلہ کر سکتی ہے۔

اب آخری اعتراض کا جواب جو عموماً منکر بن حدیث کافروں کی طرف سے آتا ہے کہ اگر عائشہ رضی اللہ عنہا کی شادی نو سال کی عمر میں درست ہے تو آپ اپنی بچی کی شادی نو سال کی عمر میں کیوں نہیں کرتے؟ جو بات آپ اپنی نو سالہ بچی کے بارے میں سوچ بھی سکتے ہیں بات آپ عائشہ رضی اللہ عنہا کے متعلق تسلیم کرتے ہو؟

اس کا جواب سمجھدار لوگوں کے لئے تو اوپر ہی بیان ہو گیا کہ قرآن میں نکاح کی کوئی عمر بیان نہیں ہوئی بلوغت کی شرط بیان ہوئی ہے۔ کیا یہ ضروری ہے کہ جس عمر میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بالغ تھیں تمام عورتیں اسی عمر میں بالغ ہو جائیں؟

پھر ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ اس شادی کو جائز قرار دیا جا رہا ہے تاکہ فرض۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اپنی بیٹی کی شادی نو سال کی عمر میں کر دی یہ ان کی مرضی تھی۔ میں بیس سال کی عمر میں بھی نہ کروں یہ میری مرضی ہے۔ جب ایک کام فرض نہیں تو ہم معاشرے کے رجحان سے بھی ہم آہنگ رہ سکتے ہیں۔ کوئی حرج نہیں اس میں۔

یہ بالکل ایسے ہی ہے کہ میں Lina medina کی پانچ سال کی عمر میں حاملہ ہونے والی حقیقت کو یہ کہہ کر جھٹکا دوں کہ یہ عمومی معاملہ نہیں ہے ورنہ اس کا کوئی اور بھی ثبوت پیش کیا جائے۔

کھینا بھینسا کھبانو چے

کافی دنوں سے بھینسا اور سید امجد حسین کی طرف سے ایک اعتراض کیا جا رہا تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت صفیہ بنت حبی رضی اللہ عنہا سے خیبر کے مقام پر بغیر عدت کے چار ماہ دس دن گزارے صحبت کر لی تھی جو قرآن کی خلاف ورزی ہے۔

مشہور عالم دین جناب محمد علی مرزا صاحب نے ایک ویڈیو کے ذریعے نہ صرف اس اعتراض کا جواب دے دیا ہے بلکہ الحاد کے منفی جھکنڈوں کا پول بھی کھول دیا ہے کہ کس طرح واضح حدیثیں چھوڑ کر مختصر الفاظ پر مبنی حدیثیں لے کر مسلمانوں کو گمراہ کرنے کی سازش کی جا رہی ہے۔

بھینسے نے اس مکمل اور جامع جواب کو تسلیم کرنے کے بجائے کھبانو چتے ہوئے پھر دوبارہ پرانے اعتراض پہ جمپ لگا دی کہ اس کا مطلب اسلام میں غلام عورتوں کے حقوق آزاد عورتوں سے کم ہیں؟ بالکل ایسا ہی ہے۔ اس کا انکار کس مسلمان نے کیا؟ پہلے انجینئر محمد علی مرزا کا جواب قارئین کی نذر کر دوں پھر اگلے اعتراض پہ بات کرتے ہیں۔

طلاق یافتہ آزاد خواتین کی عدت قرآن میں تین حیض بیان ہوئی ہے۔

سورہ البقرہ آیت 228

وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكْسِبْنَ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ إِنْ كُنَّ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

وَيُعَوِّلُهُنَّ آخِئْنَ بِرِدَّيْنِ فِي ذٰلِكَ اِنْ اَرَاخُوْا اِضْلَاحًا وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيِهِنَّ بِالْمَعْرُوْفِ وَلِلرِّجَالِ عَلَيِهِنَّ دَرَجَةٌ وَاللّٰهُ عَزِيْزٌ حَكِيْمٌ ﴿٢٢٨﴾

”اور طلاق والی عورتیں تین حیض تک اپنی تئیں روکے رہیں۔ اور اگر وہ حاملہ ہو روز قیامت پر ایمان رکھتی ہیں تو ان کا جائز نہیں کہ خدا نے جو کچھ ان کے حکم میں پیدا کیا ہے اس کو چھپائیں۔ اور ان کے خاوند اگر پھر موافقت چاہیں تو اس (عدت) میں وہ ان کو اپنی زوجیت میں لے لینے کے زیادہ حقدار ہیں۔ اور عورتوں کا حق (مردوں پر) دیا گیا ہے جیسے دستور کے مطابق (مردوں کا حق) عورتوں پر ہے۔ البتہ مردوں کو عورتوں پر فضیلت ہے۔ اور خدا غالب (اور) صاحب حکمت ہے ۲۲۸“

بیوہ خواتین کی عدت قرآن میں چار ماہ دس دن آئی ہے۔

سورہ البقرہ آیت 234

وَالَّذِيْنَ يَتَّقُوْنَ مِنْكُمْ وَيَنْذَرُوْنَ اَزْوَاجًا يَّتَرَبَّصْنَ بِاَنْفُسِهِنَّ اَرْبَعَةَ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا فَاِذَا بَلَغْنَ اَجَلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِیْ مَا فَعَلْنَ فِیْ اَنْفُسِهِنَّ بِالْمَعْرُوْفِ وَاللّٰهُ بِمَا تَعْمَلُوْنَ خَبِيْرٌ ﴿٢٣٣﴾

”اور جو لوگ تم میں سے مر جائیں اور عورتیں چھوڑ جائیں تو عورتیں چار مہینے دس دن اپنے آپ کو روکے رہیں۔ اور جب (یہ) عدت پوری کر چکیں اور اپنے حق میں پسندیدہ کام (یعنی نکاح) کر لیں تو ان پر کچھ گناہ نہیں۔ اور خدا تمہارے سب کاموں سے واقف ہے ۲۳۳“

ان دونوں معاملات میں ایک استثنیٰ یہ ہے کہ اگر عورت حاملہ ہے تو عدت کا حکم بدل جائے گا۔ یعنی ایک عورت کا حمل طلاق یا شوہر کے فوت ہونے کے اگلے دن ظاہر ہو گیا تو اب اس کی عدت بچہ پیدا ہونے تک رہے گی۔ اور اگر وہ پہلے سے حاملہ تھی اور طلاق یا شوہر کے فوت ہونے کے اگلے دن بچہ پیدا ہو جاتا ہے تو عدت بھی اسی دن ختم ہو جائے گی اور وہ نیا نکاح کرنے میں آزاد ہے۔

اس کا حکم سورہ المطلاق آیت نمبر 4 میں آیا ہے۔

وَالَّذِي يَتَّبِعُ مِنَ الْمَحِيضِ مَنْ نَسِيَ كُفًّا إِنَّهُ أَرْكَبُكُمْ فَقَدْ كُفِّرَ
نَفْسَهُ وَالَّذِي أَلْهَمَ يَحْضَنَ وَأُولَئِكَ الْأَحْزَالُ أَجْلُهُمْ أَنْ يُطْفَعْنَ عَمَلُهُنَّ
بِمَنْ يَتَّبِعُ لَللَّهِ تَعَالَى مِنْ أَمْرِ بِهِ يُشْرَا (۴)

”اور تمہاری (مطلقہ) عورتیں جو حیض سے ناامید ہو چکی ہوں اگر تم کو (ان کی
عدت کے بارے میں) شبہ ہو تو ان کی عدت تین مہینے ہے اور جن کو ابھی حیض نہیں آنے لگا
(ان کی عدت بھی یہی ہے) اور حمل والی عورتوں کی عدت وضع حمل (یعنی بچہ ہونے) تک
ہے۔ اور جو خدا سے ڈرے گا خدا اس کے کام میں سہولت پیدا کر دے گا ۴“

اب سوال یہ ہے کہ جو اعتراض اٹھایا گیا ہے وہ صفیہ بنت حنی سے متعلق ہے جو
لوڈی لائی گئی تھیں۔ اور قرآن میں اس بابت جو احکامات ہیں وہ آزاد عورتوں سے
متعلق ہیں۔

اسلام کے اصولوں کے مطابق جو حکم قرآن میں نہ ملے اسے حدیث سے اخذ کیا
جاتا ہے جیسے گدھے کے گوشت کی حرمت اور زانی کی سزا۔ قرآن میں نہیں ہے مگر ان
احکامات پر امت کا کوئی اختلاف نہیں۔ پھر اگر حدیث میں بھی کوئی حکم نہ ملے تو اس کے لئے
فقہاء کا راستہ اختیار کیا جاتا ہے۔

لوڈی کی عدت مشکوٰۃ کی حدیث نمبر 3338 اور مسند احمد میں واضح کی گئی ہے جو
کرمی ایک حیض ہے۔

اب آجائیں صفیہ بنت حنی کے معاملے پر۔ ان کے معاملے میں جو حدیثیں
میں ہیں اور سید احمد حسین لگا رہے ہیں ان میں جان بوجھ کر ان حدیثوں کا انتخاب کیا گیا ہے
جن میں ان کی عدت پوری ہو جانے کی وضاحت نہ ہو۔ حالانکہ صحیح بخاری ہی کی کتاب
میں حدیث نمبر 4211 میں ان کی عدت اور حیض سے پاک ہو جانے کا ذکر موجود ہے۔
مصر ایوان کردیتا ہوں۔

”لہذا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں (صفیہ) اپنے لئے منتخب فرمایا۔ آپ نے اسے لے کر روانہ ہوئے حتیٰ کہ سد صہباء پہنچے تو وہ حیض سے پاک ہو چکی تھیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے خلوت فرمائی۔“

اسی ضمن کی ایک دوسری حدیث میں انہیں ام سلیم کے حوالے کیے جاتے ہیں کہ یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حیض سے پاک ہونے تک انتظار کیا تا کہ ان کی عدت پوری ہو جائے۔

اب اس وضاحت سے یہ سارا کا سارا اعتراض زمین یوں ہو جاتا ہے۔ مگر بجائے اس کے کہ اس بات کو تسلیم کیا جائے وہی پرانا اور دقیقاً نوی اعتراض دوبارہ چڑھایا کہ اسلام میں لونڈی کو آزاد عورت کے برابر مقام نہیں دیا جاتا۔ اس اعتراض کی وضاحت تو میں کئی مرتبہ اپنی تحریروں میں کر چکا ہوں کہ مسلمانوں میں جنگی قیدیوں کو سزائیں دیے کا رواج ہے نہ کہ ان سے ہمدردی جتانے کا۔ وہ مسلمانوں کو تحفے تحائف تقسیم کرتے ہوئے رنگے ہاتھوں نہیں پکڑے گئے بلکہ قتل و غارت کی منصوبہ بندی میں ناکام ہو کر گرفتار ہوئے ہیں۔ لہذا ان کے معاملات آزاد لوگوں جیسے ہو کیسے سکتے ہیں؟

کہتے ہیں کہ یہ انسانی ہمدردی کے خلاف ہے کہ ایک عورت کا باپ اور شوہر مرے اور مسلمان اس عورت کے ساتھ مباشرت کرتے ہیں۔ سبحان اللہ۔ یہاں یہ اعتراض تو اس سے بھی پہلے بنتا ہے کہ مسلمانوں نے ان کے شوہر اور باپ کو مارا ہی کیوں؟ مگر یہ اعتراض یہ کبھی نہیں کریں گے کیوں کہ جانتے ہیں کہ وہ مسلمانوں سے جنگ لڑنے آئے تھے۔ اور اگر اخلاقی اعتبار سے کسی لونڈی کے شوہر اور باپ کو قتل کرنے پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا تو اس لونڈی سے ہم بستری پر اعتراض کیا معنی رکھتا ہے؟ یہ الفاظ کے کھیل ہم سے نہ کھیلیں ہم روز کھیلتے ہیں۔

پھر مزید اعتراض یہ ہے کہ لونڈی کی عدت کا حکم بھی قرآن سے دکھاؤ۔ سبحان اللہ۔ ہو طہ اور باتیں پرویز یوں جیسی؟ ہم مسلمان قرآن و حدیث کے قائل ہیں تا کہ صرف

قرآن کے۔ ہمارے لئے نبی کا حکم اور اللہ کا حکم ایک جیسا درجہ رکھتا ہے جس کا حکم خود ہمیں
قرآن دیتا ہے۔

سورہ النساء آیت 59

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ
مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ
تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ﴿٥٩﴾

”مومنو! اللہ اور اس کے رسول کی فرمانبرداری کرو اور جو تم میں سے صاحب
حکومت ہیں ان کی بھی اور اگر کسی بات میں تم میں اختلاف واقع ہو تو اگر اللہ اور روز آخرت
پر ایمان رکھتے ہو تو اس میں اللہ اور اس کے رسول (کے حکم) کی طرف رجوع کرو یہ بہت
اچھی بات ہے اور اس کا مال بھی اچھا ہے ۵۹“

یہاں اللہ تعالیٰ یہ بھی فرما سکتے تھے کہ اللہ کے حکم کی فرماں برداری کرو اور وہ حکم
نہیں رسول بتادیں گے۔ مگر ایسا نہیں کہا بلکہ نبی کو اختیار دیا۔ لہذا یہ ڈیمانڈ کہ صرف قرآن
سے لاؤ پوری کرنے لائق نہیں بلکہ منہ پہ مار دینے لائق ہے۔ میرے نزدیک تو وہ شخص بھی
اپنے ایمان کی خیر منائے جسے پرویزی مجبور کرے کہ حدیث کے بجائے قرآن سے حکم
دکھاؤ اور وہ اس کے مطالبے پر قرآن سے حکم ڈھونڈتا پھرے۔

پھر یہ کیوں بھول گئے کہ اعتراض بھی تو حدیث پر ہی کیا تھا۔ اگر حدیث
نہ اسے لئے قابل اعتبار نہیں تو صفیہ رضی اللہ عنہا والی حدیث کیسے قابل بھروسہ ہو گئی؟

جنگیں اور اسلام

عمومی طور پر اسلام کے خلاف کچھ باتیں مشہور کر دی گئی ہیں کہ اسلام کو اسے زور پر پھیلا اور دنیا میں جنگوں کی سب سے بڑی وجہ مذاہب ہیں۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ دین اسلام میں جنگ کی آرزو کرنا حرام ہے مگر جنگ ہو جانے کی صورت میں جنگ دیکھا کر بھاگنا بھی حرام۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب دین اسلام کی تبلیغ شروع کی تو بادشاہوں کو خطوط لکھے جن میں تین شرائط پیش کی جاتی تھیں۔

۱۔ ہم دنیا میں اللہ کی نظام چاہتے ہیں لہذا بادشاہ اللہ کے بھیجے ہوئے آخری نبی پر ایمان لائے اور دین اسلام کی تبلیغ میں مدد کرے۔

۲۔ اگر بادشاہ خود ایمان نہیں لاتا تو ہمارے وفد کو اجازت دی جائے کہ وہ باقی لوگوں میں اسلام پھیلائیں اور پھر جو اسلام لے آئے اس پر کوئی ظلم نہ کیا جائے۔

۳۔ اگر ان دونوں شرائط پہ عمل نہیں کیا جاتا تو ہمیں بحالت مجبوری بادشاہ کو جبراً ہٹانا پڑے گا اور اس کی جگہ اپنا نمائندہ بٹھانا پڑے گا تاکہ دین اسلام کی تبلیغ کی جاسکے۔

اب اگر ان شرائط پہ غور کیا جائے تو ان شرائط میں کوئی ایسی قابل اعتراض بات نہیں تھی۔ جس آزادی اظہار کو آج دنیا روٹی ہے وہی تو مانگا تھا مسلمانوں نے۔ کوئی پابندی نہیں لگائی گئی کہ کوئی شخص اپنی مرضی کے بغیر اسلام قبول کرے۔ پہلے بادشاہ کو دعوت دی گئی اور اس کو اختیار دیا گیا کہ قبول کرے یا نہ کرے۔ قبول نہ کرنے کی صورت میں اسی کی

اجازت سے اس کی باقی رعایا میں اسلام کی تبلیغ کی اجازت۔ یہاں بھی معاملہ مرضی پر منحصر تھا اور اگر بادشاہ عقلمند ہوتے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اجازت دے دیتے۔ خود چاہے نہ قبول کرتے اسلام۔ مگر اسلام کا پیغام ایسا جامع اور مربوط تھا کہ دنیا کی بڑی بڑی اقوام اس بات سے ٹوڑ دہ جھیں کہ یہ پیغام جس کو بھی دیا جائے گا وہ اسے قبول کئے بغیر نہ رہ سکے گا۔ اسی بنیاد پر دین اسلام کی تبلیغ کو نہ صرف روکنے کی کوشش کی گئی بلکہ اسلام سے ایک خود ساختہ دشمنی قائم کر لی گئی۔ جس کی مثال غزوہ روم ہے۔ روم کی سلطنت سے اسلام کا کوئی ٹاکرہ نہ تھا مگر جب قیصر روم کو اطلاع ملی کہ دین اسلام بہت تیزی سے پھیل رہا ہے تو اس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دھمکی آمیز خط بھیج دیا۔ جس میں جبراً تبلیغ بند کرنے کو کہا گیا اور بند نہ کرنے کی صورت میں مدینہ پر چڑھائی کی دھمکی دے ڈالی۔ جس کے جواب میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے جواب دیا کہ آپ کو آنے کی ضرورت نہیں ہم خود حملہ کرنے آرہے ہیں۔ یہ بات قیصر روم کے لئے حیران کن تھی۔ اس نے شاید کبھی خواب میں بھی نہ سوچا تھا کہ مدینہ سے اٹھنے والی یہ چھوٹی سی تحریک اسے حملے کی دھمکی بھی دے سکتی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے روم پہنچنے پہنچتے روم کی بہت سی ریاستیں مسلمانوں کے ساتھ مل گئیں۔ قیصر روم پر اللہ نے ایسا خوف طاری کر دیا کہ اس نے بغیر لڑے شکست تسلیم کر لی۔

دین اسلام میں غیر ضروری جنگوں کا تصور نہ کبھی تھا نہ ہے۔ بس ایک ہی مطالبہ کل بھی تھا اور آج بھی ہے کہ اسلام کی تبلیغ میں رکاوٹ نہ ڈالی جائے اور مسلمانوں پر ظلم و ستم بند کئے جائیں۔ مگر دنیا نے ہر دور میں ان دو باتوں کی خلاف ورزی کی اور نتیجہ جنگوں کی صورت میں نکلا۔

کچھ غلط فہمیاں اور بھی پائی جاتی ہیں جن میں غلام اور لونڈیوں کا موضوع بہت اہم ہے۔ اس پر بھی بات کر لیتے ہیں۔

دنیا بھر میں جنگ کے نتیجے میں جو قیدی پکڑے جاتے ہیں ان کی آزادی کی بس ایک ہی صورت ہوتی ہے کہ ان کی حکومت قیدیوں کے تباہ لے میں اس کو چھڑوا لے۔ مگر اگر

ایسا نہ ہو سکے تو جنگی قیدی کی رہائی کی اور کوئی صورت ممکن نہیں ہوتی۔ ڈاکٹر عافیہ صدیقی اس کی مثال ہے جس کو امریکی عدالت نے جرم واضح نہ ہونے کے باوجود 80 سال کی قید کی سزا سنائی۔ یعنی اگر اس نے 120 سال کی عمر پائی تو رہا ہو جائے گی۔ ورنہ قید کے دوران ہی اس کی موت واقع ہو جائے گی۔ ایسا سلوک دنیا کی ہر قوم اپنے قیدیوں کے ساتھ کرتی ہے۔ مگر اسلام میں ایسا نہیں ہے۔

اسلام میں قیدیوں کی آزادی کی اور بھی کئی صورتیں ہیں۔ قیدیوں کے تبارے میں بچ جانے والوں کو مایوس ہونے کی ضرورت نہیں کیوں کہ دین اسلام میں دس صحابہ کو لکھتا پڑھنا سکھانے کی صورت میں بھی آزاد کرنے کی مثالیں موجود ہیں۔ پھر کسی بڑے گناہ میں مبتلا ہو جانے کی صورت میں بھی غلام آزاد کرنے کا قرآنی حکم موجود ہے۔ مزید یہ کہ بغیر کسی وجہ کے غلام آزاد کرنے کو بھی کارِ ثواب کہا گیا ہے۔

یہاں ملحد دل کا اعتراض شروع ہوتا ہے کہ جب غلام آزاد کرنا ثواب ہے تو غلام بناتے ہی کیوں ہو؟

یہاں اس بات کی وضاحت انتہائی ضروری ہے کہ اسلام آنے سے پہلے غلاموں کی کئی صورتیں تھیں جن میں بعض دفعہ آزاد انسانوں کو خرید کر بھی غلام بنالیا جاتا تھا۔ مگر اسلام آنے کے بعد اب کسی کے غلام بننے کی صرف اور صرف ایک ہی صورت ہے کہ وہ مسلمانوں کے خلاف جنگ لڑے اور شکست کھا کر گرفتار ہو جائے۔ اس کے علاوہ کسی کو نہ کبھی غلام بنایا گیا نہ لونڈی۔ یہاں تک کہ جن کافروں کو شکست دی ان کے وہ لوگ جنہوں نے جنگ میں حصہ نہیں لیا ان پر مکمل اختیار ہونے کے باوجود ان کو اپنے دین کے مطابق آزاد زندگی گزارنے کے مواقع دئے گئے۔

اب اگر کسی شخص کو اس بات پر بھی اعتراض ہے کہ جو کافر مسلمانوں سے لڑنے آئے ان کو بھی غلام یا لونڈی نہ بنایا جائے تو اس کی عقل پر ماتم ہی کیا جاسکتا ہے۔ اسے سیدھے نہیں جس مسلمان۔

ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا ہے کہ اسلام میں لونڈی سے بغیر نکاح کے بھڑی
 کیوں جائز ہے۔ حیرت انگیز طور پر معترضین کا تعلق ایسی قبیل سے ہے جو سرے سے نکاح
 کے قائل ہی نہیں۔ نکاح ایک اسلامی عمل ہے جس کا الحاد سے کوئی تعلق نہیں۔ میرے نزدیک
 ہر مسلمان اپنی بیویوں سے بھی نکاح نہ کریں تو کم از کم ملحدین کا اعتراض تو بتا ہی نہیں ہے۔
 کیوں کہ وہ تو کسی نکاح کے قائل ہی نہیں۔ مسلمانوں میں نکاح اس لئے کیا جاتا ہے کہ یہ اللہ کا
 علم ہے۔ وہی اللہ اگر لونڈی سے بغیر نکاح کے بھڑی کی اجازت دیتا ہے تو پھر کا ہے کا گناہ؟
 ایک اعتراض اور بھی کیا جاتا ہے کہ لونڈی کے ساتھ جبراً ہم بھڑی کی جاتی ہے۔
 جوڑنا بالآخر کے زمرے میں آتا ہے۔ سبحان اللہ۔ کیا میں پوچھ سکتا ہوں کسی ملحد سے کہ نہ کیا
 ہوتا ہے؟ مسلمانوں کے دانت لگا کر مسلمانوں ہی پر اعتراض؟

کیا جب کسی مجرم کو اس کے جرم کی سزا دی جاتی ہے تو اس سے اجازت مانگی جاتی
 ہے؟ غیر اسلامی ملکوں میں جنگی قیدی قتل بھی کر دئے جاتے ہیں۔ کیا ان کو قتل کرنے سے
 پہلے ان سے اجازت لی جاتی ہے کہ بھائی کیا ہم تمہیں قتل کر دیں؟ لونڈی کے ساتھ بغیر نکاح
 کے ہم بھڑی اس کی سزا ہے اور سزا کے لئے اجازت نہیں لی جاتی۔ بس حکم سنایا جاتا ہے۔
 ایک اور بات کی وضاحت انتہائی ضروری ہے کہ باوجود اس کے کہ قرآن میں
 لونڈی کے ساتھ ہم بھڑی کی اجازت ہے مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی لونڈی
 سے بغیر نکاح کئے ہم بھڑی نہیں کی۔ ملحدین کی طرف سے اس کا بہت پروپیگنڈا کیا جاتا
 ہے کہ نبی کے پاس بہت سی لونڈیاں تھیں مگر یہ محض خود ساختہ الزامات ہیں جن کا کوئی ثبوت
 موجود نہیں ہے۔

آج بھی مسلمان دنیا میں امن ہی کے داعی ہیں۔ مگر دنیا کے ظلم و ستم کا شکار ہیں۔
 مطالبہ آج بھی وہی ہے جو کل تھا۔ مسلمانوں پر جاری ظلم و ستم کی روک تھام اور آزادی اظہار
 کلام۔ یہی ہے امن کا راستہ۔

محمد سلیم کی تحریر ”جنگیں اور اسلام“ کا جواب

(میری تحریر ”جنگیں اور اسلام“ پر ایک طمدہ نے اعتراضی تحریر لکھی جس کا جواب درج ذیل ہے۔ پہلے سنیہ لاہوری کی تحریر پڑھ لیں۔ پھر میرا ان کو جواب۔)
تحریر: سنیہ لاہوری (طمدہ)

نوٹ: برائے کرم مندرجہ ذیل جواب کو اسلام اور الحاد کی بینک آنکھ سے اہر کے غیر متصب ہو کر پڑھا جائے۔ میں یہ واضح کرتی چلوں کہ میں صرف سچ کا ساتھ دیتی ہوں، چاہے وہ مسلمانوں سے ملے یا ملحدوں سے۔

محمد سلیم صاحب! ماشاء اللہ آپ نے اپنی تحریر میں روایتی طرز تحریر اختیار کرتے ہوئے محض مسلمانوں کے عقیدت مندانہ جذبات کو ہی انگینت کیا ہے۔ آپ کو اس امر سے واقف ہونا چاہیے کہ ایک جاہل مسلمان اور ایک عالم مسلمان کا رویہ اسلام کے متعلق بالکل ایک جیسا ہوتا ہے۔ دونوں کے پاس اسلام کو ماننے کا واحد نول ایمان ہے۔ مسلمان تو آپ کی تحریر پر عیش ضرور کریں گے، کیونکہ ایمان اور عقائد کو تسلیم کر لینے کے بعد معرفت اور اس پر مبنی تحقیق کی قطعاً کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ پھر ہر معاملے میں صرف اور صرف اسلام کو سپورٹ کرنا پڑتا ہے اور مخالف کو شدید تنقید کا نشانہ بنایا جاتا ہے۔ آپ اپنے گروپ میں جن لوگوں کی حمایت حاصل کیے بیٹھے ہیں، وہ آپ کی قابلیت کی بنیاد پر آپ کی حمایت نہیں کرتے، بلکہ اس گروپ کے بننے سے برس ہا برس پہلے کے سدھائے گئے مسلمان تھا۔ اب آپ کی حمایت کرنا اور اسلام دشمن رویوں کی مخالفت کرنا ان کے ایمان کا حصہ

۶۔ اخلاق احمد کہا کرتے تھے کہ "ماننے کے لیے جاننا ضرور نہیں" ان کے اسی قول کے مصداق بیشتر مسلمان جاننے سے گریز کرتے ہوئے محض ماننے کو ترجیح دیتے ہیں۔ جب کہ ماننے سے پہلے مکمل طور پر جاننا انتہائی ضروری ہوتا ہے۔

۱۔ مسلمانوں کے لیے آپ کی یہ بات کتنی میٹھی اور روح پرور ہے کہ اسلام سکوار کے زور پر نہیں پھیلا۔ اسلام کے متعلق اتنی خوبصورت بات سے ان کے جذبات انگیزت نہیں ہوں گے تو اور کیا ہوگا؟ جب کہ تاریخی حقائق آپ کی بات کو سرے سے رد کرتے تھے۔

رسول اللہ نے نبوت کے ابتدائی 13 سال مکہ میں گزارے، اور باقی دس برس کا عرصہ مدینہ میں گزارا۔ اس اعتبار سے آپ کی نبوی زندگی کو دو ادوار میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ مکی زندگی اور مدنی زندگی۔ 13 سالہ مکی دور گزارنے کے بعد جب رسول اللہ مدینہ ہجرت کرنے لگے تو آپ کے ساتھ صرف چند مسلمانوں کا نولہ تھا۔ اس کے برعکس 10 سالہ مدنی دور مکمل ہونے پر مسلمانوں کی تعداد ڈیڑھ لاکھ کے قریب تھی۔ سوچنے کی بات یہ ہے کہ رسول اللہ کے پاس آخر وہ کون سی جادو کی چھڑی اچانک آگئی تھی، جو مکہ میں تو کام نہ آسکی لیکن مدینہ میں وہ اخلاقی چھڑی گھمانے پر لوگ جوق در جوق اسلام میں داخل ہونے لگے۔ مکی زندگی سے بھی کم عرصہ میں مسلمانوں کی تعداد میں خاطر خواہ اضافہ آخر کیسے ہوا؟

اگر یہ بات مان لی جائے کہ اسلام اخلاق کے ذریعے پھیلا ہے تو نعوذ باللہ کیا مکی زندگی میں رسول اللہ کا اخلاق پختہ نہیں تھا؟ جو لوگوں کو اسلام کی جانب مائل کر سکتا۔ اور مکی زندگی سے بھی کم مدت پر مدنی زندگی میں کیا ان کا اخلاق اس قدر بہتر اور پختہ ہو چکا تھا کہ لوگ اسلام کی جانب مائل ہونے لگے؟ ایسا ہرگز نہیں تھا۔ بلکہ عام مشاہدے کی بات ہے کہ جو شخص جس معاشرہ میں کوئی نئی چیز لے کر آئے، سب سے پہلے اس کے گھراور خاندان کے افراد اس کی شدید مخالفت کرتے ہیں۔ چونکہ مکہ میں رسول اللہ کا بچپن گزارا تھا،

اس لیے انہوں نے آپ کی بات کو تسلیم نہیں کیا۔

مدینہ والوں کے لیے رسول اللہ کی دعوت اور شخصیت دونوں ہی نئی تھیں۔ قریش اور وہ لوگ آپ کے بچپن اور گزشتہ زندگی سے بھی واقف نہیں تھے۔ آخر وہ کون کی وجہ سے کہ قرآن کی مکی سورتوں میں رحم دلی، بھائی چارے، اخوت، محبت اور پیار کا درس دیتا ہے جب کہ اس کے برعکس مدنی سورتوں میں رحم دلی سے زیادہ جنگ و جدل، جہاد، مال غنیمت اور لوٹ پوٹ کا ذکر ملتا ہے۔ یہ اچانک قرآن کے لہجے میں تبدیلی کیوں واقع ہوئی؟

مسلمانوں کو بتایا گیا ہے کہ اسلام کی پہلی جنگ ”غزوہ بدر“ تھی۔ جو کھارنے آپ کے خلاف لڑی۔ تاریخ اس بیانیے کو بھی صراحت کے ساتھ رد کرتی ہے۔ زیادہ جاننے کی ضرورت نہیں۔ سیرت النبی اور تاریخ اسلام کے موضوع پر لکھی گئی دنیا بھر کی اہل انعام یافتہ کتاب ”الرحیق المختوم“ ہی اٹھالیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ غزوہ بدر سے پہلے مسلمانوں کو فوجی مہمات کی صورت میں قریش کے تجارتی قافلوں کو لوٹنے کی اجازت خود رسول اللہ نے دی۔ بعض مہمات میں رسول اللہ نے خود بھی حصہ لیا۔ اسلام کا پہلا غزوہ ”غزوہ بدر نہیں بلکہ“ غزوہ ابواء یا ودان“ تھا۔ الرحیق المختوم میں بدر سے قبل ہونے والے غزوات و سرایا کی تعداد آٹھ ہے۔ جن کا مقصد قریش کے تجارتی قافلوں کی راہ روکنا تھا۔

انہی میں سے ایک سریہ، ”سریہ مغلہ“ بھی تھا جو دو ہجری میں پیش آیا۔ جس میں مسلمانوں نے قریش کے ایک قافلے پر دھاوا بول کر ان کا مال لوٹا اور حرمت والے مہینے رجب میں لڑائی کی۔ اسی سریہ میں قریش کے ایک شخص عمرو بن حفص کو مسلمانوں نے قتل کیا۔ دو قیدی بنائے گئے اور قافلے کا سامان لوٹ کر قیدیوں سمیت مدینہ جا پہنچے۔ جس میں کچھ چمڑہ، کشمش اور دوسرا سامان تجارت تھا۔ مال غنیمت سے خمس بھی نکالا گیا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے مسلمانوں کو اس قدر قیمتی اعزاز سے نوازا کہ اسلامی تاریخ کا پہلا قتل بھی مسلمانوں کے ہی مبارک ہاتھ سے ہوا۔۔۔ سریہ مغلہ کے آخر میں مصنف الرحیق المختوم نے نہایت واضح انداز میں لکھا ہے کہ ”یہ اسلامی تاریخ کا پہلا خمس، پہلا مقتول، اور پہلے قیدی تھے۔“

زیادہ دور مت جائیے! غزوہ بدر کا سبب کیا تھا؟ سبب وہی تھا، جو بدر سے پہلے
کے سرایا و غزوات کا تھا۔ یعنی تجارتی قافلوں کی راہ روکنا اور انہیں لوٹنے۔ مصحف نے غزوہ
بدر کا سبب کچھ یوں بیان کیا ہے۔

”غزوہ عسیرہ کے ذکر میں ہم بتلا چکے ہیں کہ قریش کا ایک قافلہ مکہ سے شام جاتے
ہوئے رسول اللہ کی گرفت سے بچ نکلا تھا۔ یہی قافلہ جب شام سے پلٹ کر مدینہ واپس
آنے والا تھا تو رسول اللہ نے طلحہ بن عبید اللہ اور سعید بن زید کو اس کے حالات کا پتہ لگانے
کے لیے شمال کی جانب روانہ فرمایا۔

قافلے میں اہل مکہ کی بڑی دولت تھی۔ یعنی ایک ہزار اونٹ تھے۔ جن پر کم از کم
پچاس ہزار دینار (دو سو ساڑھے باسٹھ کلو سونے) کی مالیت کا ساز و سامان لدا ہوا تھا۔ جس کی
حفاظت کے لیے صرف چالیس آدمی تھے۔

رسول اللہ نے مسلمانوں کے اندر اعلان فرمایا کہ یہ قریش کا قافلہ مال و دولت
لے چلا آ رہا ہے۔ اس کے لیے نکل پڑو۔ ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے بطور قیمت تمہارے
حوالے کر دے۔“ (الرحیق المختوم: صفحہ 279)

اب آپ لاکھ سرچکے رہیں کہ اسلام جنگ کے ذریعے نہیں پھیلا۔ مسلمانوں نے
کفار کو معاشی و اقتصادی طور پر دیوالیہ کرنے کی منصوبہ بندی ہجرت کے فوراً بعد ہی شروع
کر دی تھی۔ چنانچہ یہی وجہ تھی کہ لوگ اپنا مال، جان اور عزت و آبرو بچانے کی غرض سے
اسلام میں داخل ہونے لگے، نہ کہ رسول اللہ کے اخلاق سے متاثر ہو کر۔ ڈاکہ ڈالنا، مال
لوٹنا، دولت کا لالچ رکھنا اور قتل کرنا کہاں کا اخلاق ہے؟

ایک اور بات آپ نے کہی کہ مشہور کر دیا گیا ہے کہ ”دنیا میں جنگوں کی سب سے
بڑی وجہ مذاہب ہیں۔ جب کہ یہ بات غلط ہے۔“

آپ یہ بتا دیجئے کہ مسلمانوں نے سرایا و غزوات آخر کس بنیاد پر لڑے؟ اپنے
مذہب کوئی تو مضبوط کرنے کی خاطر لڑے۔ بنیادی وجہ یہی تھی کہ لوگوں پر دہشت طاری کر

کے اسلام یعنی مذہب کا بول بالا کیا جائے۔ زیادہ دور مت جائیے! ہندوستان اور پاکستان کی ہی 70 سالہ لڑائی کو لے لیجئے۔ سارے کا سارا ہندو مسلم فساد ہی تو ہے۔ کیا مسلمان ہندوؤں سے صرف اس بنیاد پر نفرت اور جنگ نہیں کرتے کہ وہ ہندو ہیں؟ اور کیا ہندو مسلمانوں سے صرف اس بنیاد پر نفرت اور جنگ نہیں کرتے کہ وہ مسلمان ہیں؟ اگر مذہب کو درمیان سے نکال دیا جائے تو ہندو مسلم تصادم کی کیا وجہ باقی رہ جاتی ہے؟

جنگ بنو قریظہ کی وجہ کیا تھی۔ جو اسلامی تاریخ کی سب سے بڑی انسانیت دشمن جنگ تھی۔ جس میں انسانی اخلاقیات کی دھجیاں بکھیری گئیں۔ قریظہ سے مدینہ تک راجے میں گزرجے کھود کھود کر بے شمار انسانی گردنوں اور لاشوں کو دفن کیا گیا۔ مسلمانوں نے 700 افراد کا بیہیمانہ قتل کیا۔ آخر ان مقتولین کی غلطی کیا تھی؟ بچوں کی شلواریں اتار اتار کر ان کے زیر ناف بال چپک کیے گئے اور جس کے بال آچکے تھے یعنی جو بالغ ہو چکا تھا اسے قتل کر دیا گیا۔ چاہے وہ بارہ چودہ سال کا معصوم بچہ ہی کیوں نہ ہو۔ آپ اپنے جاہل حمایتیوں کو یہ بھی بتائیں کہ بنو قریظہ کی جنگ میں قیدی بنائے گئے بچوں اور عورتوں کو مسجد لے جا کر بچا دیا گیا اور ان کے بدلے جنگی ساز و سامان اور ہتھیار خریدے گئے۔ جس کا ذکر اسی الرقیق المنخوم میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ تاریخ انسانی پر بنو قریظہ کی جنگ آج بھی ایک ایسا دھبہ ہے جو کبھی نہیں مٹ سکتا۔ اگر یہ ظلم آج کے جمہوری دور میں ہوا ہوتا اور چاہے جس نے بھی کیا ہوتا تو کیا آپ پھر بھی اس کی حمایت کرتے؟ قریظہ کی جنگ میں کیا گیا ظلم کیا صرف اس وجہ سے جائز اور مقدس مان لیا جائے کہ یہ ظلم اسلام کی خاطر ہوا؟ کیا کوئی نظریہ بچانے کے لیے انسانی حدود کو عبور کرنا جائز ہے؟

اسلام کی کم و بیش 74 جنگوں کی وجہ اگر مذہب نہیں تو پھر کیا تھی؟ کفار اپنے اور مسلمان اپنے مذہب پر قائم تھے۔ ہر ایک کے نزدیک دوسرے کا نظریہ اور عقیدہ غلط تھا۔ مذہب ہی بنیادی وجہ تھی جس کے تحت جنگیں ہوئیں اور عرب کی سر زمین خون میں لٹ پٹ ہوئی۔ اس بات سے صرف نظر کہ جنگ کس نے شروع کی اور کس نے کیا کیا۔ بنیادی وجہ

مذہب ہی تھا، چاہے مذہب اسلام ہو یا مذہب اصنام۔

2۔ آپ نے جزو نمبر 2 میں کہا کہ ”اگر بادشاہ خود ایمان نہیں لایا تو جہاں سے جہاد اجازت دی جائے کہ وہ باقی لوگوں میں اسلام پھیلائیں اور پھر جو اسلام لے آئے اس پر کوئی ظلم نہ کیا جائے۔“

اب آپ ہی بتادیں کہ کیا اس شرط کا ایک پہلو یہ نہیں ہے کہ جو اسلام لے آئے اس پر ظلم کیا جائے؟

آپ نے جزو نمبر 3 میں کہا کہ ”اگر ان دونوں شرائط پہ عمل نہیں کیا جاتا تو ہمیں بحالت مجبوری بادشاہ کو جبراً ہٹانا پڑے گا اور اس کی جگہ اپنا نمائندہ ٹھکانا پڑے گا تاکہ سن اسلام کی تبلیغ کی جاسکے۔“

آپ ہی بتائیں کہ کیا کسی کو جبر کے ساتھ اس کے منصب سے معزل کرنا حقوق کا مظاہرہ ہے؟

پھر آپ نے کہا کہ ”اب اگر ان شرائط پہ غور کیا جائے تو ان شرائط میں کوئی ایسی قابل اعتراض بات نہیں تھی۔ جس آزادی اظہار کو آج دنیا رویتی ہے وہی تو مسلمانوں کے لیے“

کیا خوب نقطہ سنجی ہے۔ یعنی کیا اظہار کی آزادی میں دھمکی بھی شامل ہوتی ہے؟ یہ کیسی آزادی، اظہار ہے کہ اگر آپ نے ہمیں اپنا کام نہ کرنے دیا اور ہماری بات نہ مانی تو ہم جبراً آپ کو اٹھا کر تخت سے نیچے پھینک دیں گے؟

3۔ ایک اور جگہ آپ نے فرمایا کہ ”دین اسلام میں دس صحابہ کو لکھنا چڑھنا سکھانے کی صورت میں بھی (قیدیوں کو) آزاد کرنے کی مثالیں موجود ہیں۔“

عام طور پر تو مسلمانوں کا رویہ یہ ہے کہ کفار نے سارا علم، سائنس، منطق و فلسفہ وغیرہ مسلمانوں سے سیکھا ہے۔ لیکن یہاں آپ اعتراف کر رہے ہیں کہ کفار قیدی مسلمانوں کو بڑھایا کرتے تھے۔ اور عام مسلمانوں کو نہیں، بلکہ صحابہ کرام کو۔ کیا لوگ کافروں سے

لکھنا پڑھنا سیکھ کر صحابی بنتے تھے؟ اگر ایسا ہی ہے تو رسول اللہ کس مرض کی دوا تھے؟ آپ ساری کائنات کے لیے جو علم اور دین لے کر آئے، کیا وہ صحابہ کے لیے کم پڑ گیا تھا کہ انہیں لکھنے پڑھنے کے لیے کافروں اور بت پرستوں کی مجلس میں بیٹھنا پڑا؟ اور یہ کیسے واضح ہوگا کہ کافروں نے صحابہ کو جو کچھ سکھایا وہ سب کچھ صحیح سکھایا؟ آپ انہیں کافر، گمراہ، لادین، جھوٹے اور فریبی بھی سمجھتے ہیں اور ان سے صحابہ کو علم بھی دلواتے ہیں۔ اس منطق کی سمجھ نہیں آئی۔

4۔ آپ نے ایک جگہ یہاں تک کہا کہ ”اب اگر کسی شخص کو اس بات پر بھی اعتراض ہے کہ جو کافر مسلمانوں سے لڑنے آئے اس کو بھی غلام یا لونڈی نہ بنایا جائے تو اس کی عقل پر ماتم ہی کیا جاسکتا ہے۔ اتنے سیدھے نہیں ہیں مسلمان۔“

آپ یہ بتائیں کہ کیا بنو قریظہ کے لوگ خود رسول اللہ سے جنگ کرنے مدینہ آئے تھے؟ ایسا بالکل نہیں ہوا تھا بلکہ رسول اللہ خود اپنے لشکر سمیت مدینہ سے بنو قریظہ کے سر پر جا پہنچے تھے۔ اہل بنو قریظہ نے تو جنگ کا کوئی فیصلہ ہی نہیں کیا تھا اور رسول اللہ سے رو کر اپنی جان بخشی کی التجائیں کی تھیں۔ وہ کسی طور جنگ کے لیے تیار ہی نہیں تھے۔ غزوہ بنو قریظہ عقیدے کی عینک آنکھ سے اتار کر پڑھا جائے تو میرے موقف کی تصدیق ہو جائے گی۔

”رسول اللہ نے اپنے لیے بنو قریظہ کی عورتوں میں سے حضرت ریحانہ بنت عمرو بن خنافہ کو منتخب کیا تھا۔ یہ ابن اسحاق کے بقول آپ کی وفات تک آپ کی ملکیت میں رہیں۔“ (المحقق المختوم صفحہ 432 بحوالہ ابن ہشام)

کیا ریحانہ رسول اللہ سے جنگ کرنے مدینہ آئی تھی؟ تب اسے لونڈی بنایا گیا؟ پھر آپ نے کہا کہ ”لونڈی کے ساتھ بغیر نکاح کے ہم بستری اس کی سزا ہے اور سزا کے لئے اجازت نہیں لی جاتی۔ بس حکم سنایا جاتا ہے۔“

دنیا کا کون سا قانون اس بات کی اجازت دیتا ہے کہ سزا کے طور پر عورت کو لہٹی

ملکیت میں لے کر اس کا ریپ کیا جائے اور وہ بھی صرف حکم سنا کر۔ کیا یہی وہ اسلام ہے جس کے متعلق آپ یہ کہتے نہیں جھکتے کہ اسلام نے عورتوں کو بڑے حقوق دیئے ہیں اور اسلام ہی واحد دین ہے جو عورتوں کی عفت و عصمت کا سب سے بڑا داعی ہے۔ اگر آپ کا کوئی مذہبی حریف اپنے مذہب کے کسی ایسے ہی قانون کے مطابق آپ کی عورتوں سے بھی ایسا ریپ کرے تو آپ پر کیا گزرے گی؟

اپنی تحریر کے آخر میں آپ بہت بڑے جھوٹ کے مرتکب ہوئے ہیں اور آپ نے تاریخ کو بڑی شدت کے ساتھ مسخ کرنے کی کوشش کی ہے۔ آپ نے ہی کہا تھا کہ اسے سیدھے نہیں ہیں مسلمان۔ آپ کی اس بات سے مجھے مسلمان واقعی بہت نیچے معلوم ہوئے ہیں، جنہیں سیدھی بات بھی کرنی نہیں آتی۔ آپ نے کہا کہ "ایک اور بات کی وضاحت انتہائی ضروری ہے کہ باوجود اس کے کہ قرآن میں لونڈی کے ساتھ ہم بستری کی اجازت ہے مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی لونڈی سے بغیر نکاح کئے ہم بستری نہیں کی۔" طہرین کی طرف سے اس کا بہت پروپیگنڈا کیا جاتا ہے کہ نبی کے پاس بہت سی لونڈیاں تھیں مگر یہ محض خود ساختہ الزامات ہیں جن کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔

میں ثبوت دیتی ہوں نا! میں کس لیے ہوں؟ اس قدر سفید جھوٹ میں نے آج تک کسی مسلمان کو بولتے نہیں دیکھا۔ آج مجھے یقین ہوتا جا رہا ہے کہ مسلمان اپنے ہی رسول کے اتنے بڑے گستاخ ہیں کہ خود ان کی سیرت و شخصیت کے کئی پہلوؤں کو مسخ کرنے پر تے لگادے۔ آپ تو ایک طرح سے قرآن کو بھی مسخ کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔ "اے نبی! ہم نے تمہارے لیے تمہاری بیویاں حلال کر دیں جن کے مہر تم نے ادا کر دیئے ہیں۔ اور وہ عورتیں جو اللہ کی عطا کردہ لونڈیوں میں سے تمہاری ملکیت میں آئیں۔" (سورہ احزاب آیت نمبر 50)

مولانا صفی الرحمن مبارک پوری نے لکھا ہے کہ "جہاں تک لونڈیوں کا معاملہ ہے تو مشہور یہ ہے کہ رسول اللہ نے دو لونڈیوں کو

اپنے پاس رکھا۔ ایک ماریہ قبلیہ کو، جو مقوقس فرمانروائے مصر نے بطور ہدیہ (یعنی تحفے کے طور پر) بھیجی تھی۔ ان کے بطن سے آپ کے صاحبزادے ابراہیم پیدا ہوئے۔

”دوسری لونڈی ریحانہ تھی (جس کا ذکر گزشتہ سطور میں گزر چکا ہے)۔ ابو عبیدہ نے ان دو لونڈیوں کے علاوہ مزید دو لونڈیوں کا ذکر بھی کیا ہے۔ جن میں سے ایک کا نام جیلہ بتایا جاتا ہے۔ جو کسی جنگ میں گرفتار ہو کر آئی تھیں۔ اور دوسری کوئی اور لونڈی تھی جسے حضرت زینب بنت جحش نے رسول اللہ کو ہبہ کیا تھا“ (الرحیق المختوم صفحہ نمبر 237 بحوالہ زاد المعاد جلد 1 صفحہ نمبر 29)

عصر حاضر کے عظیم مفتی فضیلۃ الشیخ مولانا ابوالحسن مبشر احمد ربانی نے لکھا ہے کہ ”ماریہ قبلیہ کے لیے کہیں بھی یہ ثابت نہیں کہ آپ نے اس کو آزاد کر کے اس سے نکاح کیا ہو، بلکہ ملکیت ہی کی بنیاد پر اس سے ہم بستری کرتے رہے۔ ماریہ کے بطن سے آپ کا بیٹا ابراہیم پیدا ہوا۔“ (احکام و مسائل، جلد 2 صفحہ نمبر 1050، ناشر دارالاندلس، اشاعت حبر 2008)

اسی مسئلہ پر ابن ہشام کی صراحت بھی موجود ہے کہ ”اور ابراہیم کی والدہ ماریہ قبلیہ نبی کی لونڈی تھیں جن کو مقوقس نے آپ کے لیے ضلع انصاء کے مقام حفن سے بطور ہدیہ بھیجا تھا۔“ (سیرت النبی ابن ہشام جلد 1، صفحہ نمبر 21، ناشر مکتبہ رحمانیہ)

اب آپ اوپر بیان کیے گئے دلائل اور حوالہ جات کو غلط ثابت کریں اور سیرت اور تاریخ اسلام کی کسی بھی کتاب سے یہ ثابت کر کے دکھادیں کہ رسول اللہ نے ماریہ قبلیہ کے ساتھ نکاح کر کے ہی ہم بستری کی تھی۔ کیا مسلمان ماریہ کو رسول اللہ کی 11 ازواج میں شمار کرتے ہیں؟ اگر ایسا ہی ہے تو کوئی دلیل لے آئیں، جس سے ہمیں بھی پتہ چل سکے کہ ماریہ واقعی آپ کی لونڈی نہیں، بیوی تھی۔ ہمیں امہات المؤمنین میں ماریہ کا نام کہیں بھی نہیں مل سکا۔ آپ کو ملا ہے تو بتادیں، ہمیں انتظار رہے گا۔ آپ کے بیان سے تو یہ لگتا ہے کہ آپ رسول اللہ کے بیٹے ابراہیم کو بیسی بنانے پر تلے ہیں جو آپ کے عقائد کے مطابق بغیر کسی مرد

کے اللہ لگانے کے مریم کے بطن سے پیدا ہو گئے تھے۔ یا پھر ماریہ کو مریم کا رتبہ اسے
 رہے ہیں۔ کچھ سمجھ نہیں آتی کہ آپ یہ نوپا ذرا مہ کیوں کرتے ہیں؟ کیوں سیرت اور تاریخ
 اسرار کرنے پر تلے ہیں؟

اس کے علاوہ آپ نے کہا کہ یہ بھی محض ایک پروپیگنڈا ہے کہ رسول اللہ کے
 پاس بہت سی لونڈیاں تھیں۔

جناب! یہ کوئی پروپیگنڈا نہیں بلکہ تاریخی حقیقت ہے۔ امام ابن کثیر نے البدایہ
 والنہایہ (تاریخ ابن کثیر) جلد پنجم صفحہ 434 سے 442 تک رسول اللہ کی بیس لونڈیوں کا ذکر
 ان کے ناموں سمیت کیا ہے اور ان کے حالات و واقعات تفصیل سے بیان کیے ہیں۔ 11
 ازواج ان 20 لونڈیوں کے علاوہ ہیں۔ وقت ملا تو کبھی تاریخ ابن کثیر کا منہ بھی دیکھ لیجئے گا۔

کیا اب آپ یہ کہیں گے کہ امام ابن کثیر نے بھی رسول اللہ کے خلاف پروپیگنڈا
 کیا ہے؟ جناب سلیم صاحب! بہتر ہے کہ آپ اپنے موقف سے رجوع کریں اور تمام
 گروہ مہران کے سامنے اپنی غلطی کا اعتراف کریں اور حقائق پر مبنی تاریخ منظر عام پر
 لائیں۔ مسلمانوں کے عقیدت مندانہ جذبات کو انگیزت کرنا اور ان سے کھیلنا آپ کو کسی
 صورت نریب نہیں دیتا۔ میرا آپ سے اختلاف اسلام یا اللہ کی بنیاد پر نہیں ہے بلکہ سچ اور
 نبوت کی بنیاد پر ہے۔ آپ کو اپنی توجہ سچ جاننے پر مبذول کرنی چاہیے نہ کہ رد اللہ یا کسی
 اور نظریے کے رد کی جانب۔ آپ بے فکر رہیں، مسلمان سچ سامنے آنے پر از خود یہ فیصلہ کر
 لیں گے کہ انہوں نے مسلمان رہنا ہے یا نہیں رہنا۔ تاریخ کو مسخ مت کریں۔ جو قومیں
 تاریخ کو مسخ کرتی ہیں، تاریخ اس سے بھی زیادہ شدت کے ساتھ ان کو مسخ کر دیتی ہے۔

جنگیں اور اسلام (سنینہ لاہوری کو جواب)

آپ نے کہا آپ کی بات اسلام اور الحاد کی عینک اتار کر پڑھی جائے۔ ہمارا دین ہماری آنکھیں ہیں عینک نہیں جس کو اتار دیا جائے۔ معذرت۔

آپ نے کہا آپ صرف سچ کا ساتھ دیتی ہیں مسلمانوں سے ملے یا ملحدوں سے۔ سچ صرف مسلمانوں کا ہی وطیرہ ہے۔ ملحد اور سچ بولے یہ ممکن ہی نہیں۔ جن کی بنیادی جھوٹ پہ پڑی ہو وہ سچ کی باتیں کرتے اچھے نہیں لگتے۔

آپ نے کہا کہ میں نے روایتی طرز عمل اختیار کرتے ہوئے مسلمانوں کے جذبات کی ترجمانی کی ہے۔

جی ہاں! کی ہے۔ آپ کے خیال میں اس سے بڑا بیوقوف کون ہوگا جس کو یہ یقین ہو جائے کہ جس عقیدے پر وہ قائم ہے وہ جھوٹا ہے اور پھر بھی اسی سے چمٹا رہے اور دفاع کرتا رہے۔ جس دین کو سچا پایا اسے چھوڑ کر جھوٹے ملحدوں کی ترجمانی شروع کر دوں؟ میرا ہی دین سچا ہے اور مجھے اس بات کا یقین ہے۔ آپ سے پہلے کتنے آئے اور کتنے گئے۔ کھلے چیلنج کئے ہم نے یہاں کہ آؤ ہمارے دین کو جھوٹا ثابت کرو۔ کس نے کیا؟ منہ کی کھا کر بیٹھے ہیں سارے کے سارے۔ آپ بھی بیٹھیں آپ کا بھی منہ دھو دیں گے۔ ساری حسرتیں پوری کر دیں گے۔

اب آپ جواب لیجئے۔

1۔ آپ نے فرمایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی زندگی میں اسلام قبول کرنے

والے چند افراد تھے اور مدنی زندگی میں یہ تعداد بڑھ کر ڈیڑھ لاکھ تک چلی گئی اور اس کی وجہ جہاد ہے؟

کس نے انکار کیا اس بات کا کہ اسلام مدنی زندگی میں جہاد کا علم آ جانے کے بعد برق رفتاری سے پھیلا؟ میں نے تو اپنے مضمون میں اس کا کہیں انکار نہیں کیا۔ مگر کیا اس میں اس بات کا اقرار ہوتا ہے کہ اسلام تلوار کے زور پہ پھیلا؟ ابوسفیان رضی اللہ عنہ جن کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دس سال تک اخلاق کے ذریعے اسلام کی طرف بلاتے رہے فتح مکہ والے دن کسی نے ان کی گردن پر تلوار رکھی تھی کہ آج اسلام قبول کرو؟ جی نہیں۔ طاقت کا توازن دیکھ لیا تھا انہوں نے جو کسی میدان میں شکست نہیں کھا رہے۔ تین سو تیرہ ہزار پر بھاری ہیں وہی سچے ہیں۔ پڑھا الر حیق المختوم میں کہ نبی نے فتح مکہ کے بعد کیا کیا اعلانات کئے تھے کہ جو شخص ابوسفیان کے گھر میں پناہ لے لے گا اسے امان دی جائے گی؟ یا یہ میں پڑھاؤں؟ انسان کی نفسیات ہے یہ۔ امریکہ کو آج بڑی بڑی گالیاں دینے والے انہی کا طرز رہائش اپنانے میں فخر محسوس کرتے ہیں۔ پینٹ شرٹ پہن کر انہی کے خلاف احتجاج کمر رہے ہوتے ہیں۔ یہ انسانی فطرت ہے۔ جس کو طاقت ور پاتا ہے اس کا طرز رہائش اس امید پر اپنانے کی کوشش کرتا ہے کہ جیسے طاقت کا راز اسی میں پنہاں ہوں۔ بڑی گہری بات ہے یہ۔ اللہ کرے آپ کو سمجھ آ جائے۔ رہبانیت بھرا دین کوئی پسند نہیں کرتا کہ محض بیٹھ کر اللہ اللہ کرتے رہیں اور کوئی ایک گال پر تھپڑ مارے تو دوسرا آگے کر دیں۔ یہ دنیا بہادر لوگوں کی قدر کرتی ہے اور بزدلوں سے نفرت کرتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب مسلمانوں نے اپنے ازلی دشمنوں کے خلاف طاقت کا استعمال شروع کیا تو ان لوگوں نے بھی اسلام قبول کیا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مکی زندگی کے مظالم دیکھ چکے تھے اور کسی کو اپنا مددگار نہ پاتے تھے۔ اس میں تلوار کا کمال کم اور بہادری اور شجاعت کا زیادہ تھا۔ امید ہے بات اچھی طرح سمجھ آ گئی ہوگی۔

آپ نے کہا کہ مسلمانوں نے قریش کے قافلے لوٹے؟ جو مسلمان مکہ میں مظالم

سے ٹک آ کر اپنا گھر بار جوں کا توں چھوڑ کر آ گئے۔ وہ نہ پڑھا آپ نے الر حیق المختوم میں
یا وہ آپ کے کام کا نہ تھا؟ الر حیق المختوم مجھے پڑھا کیسے گی آپ؟ میں پڑھا تا ہوں آپ
جو آپ نے الحادی عینک لگا کر پڑھا۔ پڑھیے الر حیق المختوم میں مکہ میں مسلمانوں پہ ہونے
والے ہوش رہا مظالم کی داستان۔ باب ”ظلم و جور“ صفحہ 122

جو کچھ اعلان نبوت کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہوا اسے چھوڑ دیجئے جو
دوسروں کے ساتھ ہوا وہ سنئے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا چچا انہیں کھجور کے پتوں کی چٹائی میں لپیٹ کر نیچے
سے آگ کا دھواں دیتا۔ جرم کیا تھا؟ قبول اسلام۔

حضرت بلال رضی اللہ عنہ امیہ بن خلف کے غلام تھے۔ ان کو امیہ گلے میں رسی
باندھ کر رسی کا سراپچوں کو پکڑا دیتا اور وہ ان کو مکہ کی گلیوں میں گھسیٹتے۔ کئی کئی دن بھوکا رکھا
جاتا۔ ان کو تپتی ہوئی ریت پہ لٹایا جاتا۔ جرم کیا تھا؟ قبول اسلام۔

عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی والدہ سمیہ رضی اللہ عنہا کو ابو جہل نے ان کی شرم گاہ
میں نیزہ گھونپ کر ہلاک کر ڈالا۔ جرم کیا تھا؟

عمار کے والد یاسر کو بھی تپتی ریت میں نہکا کر کے لٹایا جاتا جس کو وہ سہہ نہ سکے اور
شہید ہو گئے۔ ان کا جرم کیا تھا؟

عمار بن یاسر پر بھی ظلم و ستم کی انتہا کر دی گئی۔ ان کا جرم کیا تھا؟
الر حیق المختوم میں صفحہ 122 سے لے کر صفحہ 130 تک مسلمانوں پر مکہ میں

ہونے والے ظلم و ستم کی داستان جو ابھی صرف مختصر بیان کی گئی ہے وہ کس نے پڑھنی تھی۔
کون سی عینک اتار کر پڑھی آپ نے اور کون سے سچ کی پجاریں ہیں آپ؟

قریش کا مال لوٹا وہ بیان کر دیا آپ نے۔ جو اپنی جان مال عزت لوٹا کر آئے
غالی ہاتھ۔ انصار کے گھروں میں رہنے پر مجبور ہوئے وہ کس نے پڑھنا تھا؟

بنی قریظہ؟ کون سے بنی قریظہ؟ وہی جنہوں نے غزوہ خندق میں مسلمانوں کی

بیٹھ میں چہرہ اگھو نپا تھا؟ آپ نے الر حیق المختوم میں بنی قریظہ کا واقعہ صفحہ نمبر 426 سے پڑھا؟ غزوہ خندق میں جو عہد شکنی بنی قریظہ نے کی وہ کس نے پڑھنی تھی؟ عہد و پیمان محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے کئے اور عین جنگ کے دوران جب مسلمان دو طرف سے پھنس گئے اور اپنی بقا کی جنگ لڑ رہے تھے تو اپنا وزن مشرکین کے پلڑے میں ڈال دیا؟ اتنی سنگین عہد شکنی کے بعد اور غداری کے بعد کیا امید لگا کر بیٹھے تھے مسلمانوں سے کہ مسلمان واپس آ کر پیار کریں گے؟ کاٹ ڈالنے جو گے تھے تو کاٹ ڈالا۔ کون سا ظلم؟ بچوں کی شلواریں اتار کر ان کے زیر ناف بال دیکھے تو ان کی جان بچانے کی خاطر۔ کیوں کہ ان کے بالغوں کے قتل کے احکامات آسمان سے نازل ہو چکے تھے۔ نابالغ بچوں کو نہیں مارنا تھا اس لئے ان کے زیر ناف بال دیکھے گئے۔ صرف ایک عورت کو قتل کیا گیا بنی قریظہ کی۔ وہ بھی اس لئے کہ اس نے ایک صحابی کا قتل کیا تھا۔ باقیوں کو لونڈیاں بنایا گیا اور میں اب بھی قائم ہوں اپنی بات پہ کہ اسلام کے خلاف محاذ آرائی کی جائے تو سوچ سمجھ کر کی جائے۔ اپنی عورتوں کو لونڈیاں بنوانا منکھور ہے تو آجاؤ میدان میں۔ تمہاری عورتوں سے بچے پیدا کریں گے اور تم سے ہی لڑوائیں گے۔

اسلامی تاریخ کا پہلا قتل مسلمانوں کے ہاتھوں ہوا تو آپ نے ایسے کہا جیسے اسلامی تاریخ کا پہلا قتل فرشتوں یا جنات کے ہاتھوں ہونا چاہئے تھا۔ یا آپ اپنا الحادی عینک لگا کر اس کو انسانی تاریخ کا پہلا قتل سمجھ رہی ہیں یا آپ یہ سمجھیں کہ قتل غارت گری کی ابتدا مسلمانوں نے کی؟ ابھی پیچھے بیان کیا میں نے کہ اسلام کا پہلی شہیدہ سمیہ رضی اللہ عنہا تھیں جن کو شرم گاہ میں نیزہ مار کر شہید کیا گیا۔ وہ پہلا قتل ہوا یا یہ؟ ان کے شوہر کو قتل کیا گیا وہ پہلا قتل ہوئے یا یہ؟ الحادی عینک لگا کر آپ پڑھ رہی ہیں یا ہم اسلامی عینک لگا کر؟ خود ہی بیان کر دیں۔ انسان پڑھتے ہوئے تھوڑی عقل ہی استعمال کر لیتا ہے یا الحادی عینک ہی اتار دیتا ہے۔

آپ کہتی ہیں اب لاکھ سر ہلکتے رہیں کہ اسلام جنگ کے ذریعے نہیں پھیلا

مسلمانوں نے کفار کو معاشی اور اقتصادی طور پر دیوالیہ کرنے کی منصوبہ بندی ہجرت کے بعد ہی شروع کر دی تھی۔

جی ہاں۔ مگر ہجرت کیوں کی تھی؟ ہجرت سے کون پہلے معاشی اور اقتصادی طور پر دیوالیہ ہوا تھا؟ یہ سب پڑھتے وقت الحادی بینک چڑھائی تھی؟
مسلمانوں نے جو کیا وہ پڑھ لیا۔ کیوں کیا یہ نہ پڑھا؟

جواب نمبر 2۔ میں نے کہا کہ بادشاہ کو کہا جاتا کہ ہمارے وفد کو اسلام پھیلانے کی اجازت دی اور پھر جو اسلام قبول کر لے اس پر کوئی قلم نہ کیا جائے۔

میری اس بات کا آپ نے یہ مطلب اخذ کیا کہ جو اسلام قبول نہ کرے اس پر قلم کیا جائے۔ سبحان اللہ۔ قربان جاؤں میں آپ کی عقل پہ۔ اکیس توپوں کی سلامی دینے کا دل کر رہا ہے۔ اس پر کوئی تبصرہ نہیں کروں گا۔ عقل والوں پر چھوڑتے ہیں کہ کس نے اسلامی بینک لگا کر کہا اور کس نے الحادی بینک لگا کر میرے الفاظ پہ اپنی تفسیر کی۔

آپ نے تیسری شرط پر اعتراض کیا جس میں میں نے بادشاہ کو جبراً ہٹانے کی بات کی۔ اس سے پہلے کی دو شرائط کی قباحت بھی تو بتائیں۔ ٹھیک ہی تو کہا تھا میں نے کہ یا اسلام قبول کر لے یا اسلام پھیلانے کی امن سے اجازت دے دے اور اگر بادشاہ دو دنوں کام نہیں کرتا تو پھر کیسا آزادی اظہار؟ اہمقانہ اعتراض ہے آپ کا کہ پہلی دو شرائط کو نظر انداز کر کے آپ تیسری شرط پر اعتراض کریں۔

جواب نمبر 3۔ اس میں آپ کو یہ کس نے بتایا کہ صحابہ کفار سے دین کی علم سیکھتے تھے یا سائنسی تعلیمات لیتے تھے؟ ادبی بی! نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اتنی تھے اور زیادہ صحابہ بھی۔ اتنی کا مطلب یہ ہوتا ہے ایسا شخص جس کو لکھنا پڑھنا نہ آتا ہو۔ یہی الفاظ استہلال کے میں نے۔ میرا مضمون دوبارہ پڑھیں اور الحادی بینک اتار دیجئے گا بات سمجھ آ جائے گی۔

جواب نمبر 4۔ آپ نے لکھا کہ بنی قریظہ خود بخود آئے تھے یا مسلمان تھے

تھے۔ بنی قریظہ کا معاملہ میں نے پہلے بھی بیان کیا کہ انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ صرف امن کا بلکہ جنگ میں مسلمانوں کا ساتھ دینے تک کا معاہدہ کر رکھا تھا اور جب مسلمان غزوہ خندق میں بری طرح پھنس گئے اور امید لگائی کہ بنی قریظہ اپنے ایٹاکا پاس کریں گے تو انہوں نے مسلمانوں کی پیٹھ پر میں چھرا گھونپ دیا اور اپنے تئیں مسلمانوں کے ثبوت میں آخری کیل ٹھونک دی۔ اس سے بڑی غداری کی مثال اور کیا ہوگی؟ پہلے بھی کہا تھا غزوہ خندق سے پورا واقعہ پڑھیں اور الحادی عینک اتار کر پڑھیں۔

پھر آپ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے لونڈیاں منسوب کیں اور مجھے جھٹلانے کی کوشش کی اور اس کے لئے صفی الرحمن مبارک پوری کے الفاظ کا پانی کئے کہ ”مشہور یہ ہے کہ نبی نے اپنے پاس لونڈیوں کو رکھا۔“

سبحان اللہ۔ ”مشہور یہ ہے“ یہ کیا ہوتا ہے؟ یہ کس قسم کا ثبوت ہے؟ یہی تو میں نے بھی عرض کی تھی کہ نبی کے بارے میں یہ باتیں مشہور کی گئی ہیں جن کا کوئی ثبوت کسی نے بیان نہیں کیا۔ نہ الرقیق المختوم میں صفی الرحمن نے کوئی ثبوت دیا نہ ابن کثیر نے۔ سب نے ”مشہور ہے“ کی ہی بات کی۔

کیا آپ جانتی ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک لونڈی امیہ بنت شریل کے نام سے بھی لائی گئی تھی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے نکاح فرمایا مگر جب اس کے پاس گئے تو اس نے کہا۔ میں آپ سے اللہ کی پناہ مانگتی ہوں۔ جس پر آپ نے فرمایا تمہیں پناہ دی جاتی ہے اور پھر صحابہ کرام کو باہر آ کر کہا کہ اسے اس کا سامان دے کر گھر بھجوا دو۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر مار یہ قبیلہ سے زبردستی تعلق استوار رکھا جاسکتا تھا تو امیہ بنت شریل بھی تو بطور لونڈی ہی آئی تھی۔ اس کو کیوں گھر بھجوا دیا؟ پھر مار یہ قبیلہ نبی کے وصال کے بعد بھی چند رہ سال تک حیات رہیں مگر وہ بارہ کسی اور سے نکاح نہ کیا۔ اگر لونڈی ہوتیں تو نبی کے وصال کے بعد آزاد تھیں جس سے مرضی نکاح کر لیتیں۔

حضرت صفیہ بنت حبیبہ رضی اللہ عنہا بھی بطور لونڈی ہی لائی گئی تھیں۔ اور جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے پاس ان سے ہم بستری کی تو صحابہ نے آپس میں باتیں کیں کہ کیا نبی نے نکاح کیا ہے یا بطور لونڈی خلوت فرمائی ہے۔ جس پر کچھ صحابہ نے کہا کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم صفیہ کو پردہ کر دیا میں گے تو اندازہ ہو جائے گا کہ نکاح کیا ہے یا نہیں۔ پھر جب آپ نے ان سے پردہ کر دیا تو صحابہ کو علم ہوا کہ آپ نے نکاح فرمایا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جس خصوصیت پر صحابہ کرام نے صفیہ بنت حبیبہ جی کو منکوحہ تسلیم کیا تھا وہ تو ماریہ قبطیہ میں بھی تھی۔ پھر وہ منکوحہ کیوں نہ ہوئیں؟ کیا یہی پیمانہ ہے کہ جس کے نکاح کی حدیث نہ ملے اسے لونڈی سمجھ لیا جائے؟ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کردار کا جائزہ لینے کے لئے امیمہ بنت شراحیل کی حدیث کافی نہیں؟

امام ابن کثیر نے اگر بیس لونڈیوں کے نام بتائے ہیں تو یقیناً ان حدیثوں کا حوالہ بھی دیا ہوگا جہاں سے انہوں نے یہ معلومات اخذ کیں۔ ان حدیثوں کا حوالہ دے دیں تاکہ میں بھی پڑھ لوں۔

امید ہے تسلی ہو گئی ہوگی۔ نہ ہوئی ہو تو دوبارہ بتائیے گا اور تسلی کروادوں گا۔

غلامی

سورہ البقرہ آیت نمبر 177

لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تُولُوا وَجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ
الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ وَآتَى الْمَالَ
عَلَىٰ حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي
الزِّقَابِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَالْمُوفُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا عَاهَدُوا
وَالصَّابِرِينَ فِي الْبَأْسَاءِ وَالْكُرَّاءِ وَحِلَّةِ الْبَأْسِ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ صَدَقُوا
وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ﴿١٧٧﴾

”نیکی یہی نہیں کہ تم مشرق یا مغرب کو (قبلہ سمجھ کر ان) کی طرف منہ کر لو بلکہ نیکی
یہ ہے کہ لوگ خدا پر اور روز آخرت پر اور فرشتوں پر اور (خدا کی) کتاب پر اور پیغمبروں پر
ایمان لائیں۔ اور مال باوجود عزیز رکھنے کے رشتہ داروں اور یتیموں اور محتاجوں اور
مسافروں اور مانگنے والوں کو دیں اور گردنوں (کے چھڑانے) میں (خرچ کریں) اور نماز
پڑھیں اور زکوٰۃ دیں۔ اور جب عہد کر لیں تو اس کو پورا کریں۔ اور سختی اور تکلیف میں اور
(معرکہ) کارزار کے وقت ثابت قدم رہیں۔ یہی لوگ ہیں جو (ایمان میں) سچے ہیں اور
نیکیاں جو (خدا سے) ڈرنے والے ہیں ۱۷۷“

سورہ النساء 24-25

وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ كِتَابَ اللّٰهِ

عَلَيْكُمْ وَأَجَلٌ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَهْتَفُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُخَصِّصِينَ عَلَيْ
 مُسَاهِلِينَ فَمَا اسْتَنْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً وَلَا جُنَاحَ
 عَلَيْكُمْ فِي مَا تَرَضَيْتُمْ بِهِ مِنْ بَعْدِ الْفَرِيضَةِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا حَكِيمًا ﴿٢٠﴾
 وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مِمَّا
 مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَمَنْ فَتِنْتِكُمْ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يَكُمُ بَعْضُكُمْ
 مِنْ بَعْضٍ فَإِنْ كُنَّ هُنَّ بِأَذْنِ أَهْلِهِنَّ وَأَتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ بِالتَّعَرُّوفِ
 مُخَصَّنَاتٍ عَلَيْهِ مُسْفَعَاتٍ وَلَا مُتَعَدِّاتٍ أَخْدَانٍ فَإِذَا أُحْصِيَ فَإِنَّ آلَ الْيَمَنِ
 بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْنَّ يَضْحَكُونَ وَمَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ ذَلِكَ لِمَنْ خَشِيَ
 الْعَنَتَ مِنْكُمْ وَأَنْ تَصِيبُوا خَيْرٌ لَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴿٢١﴾

”اور شوہر والی عورتیں بھی (تم پر حرام ہیں) مگر وہ جو (ایسے ہو کر لونڈیوں کے طور
 پر) تمہارے قبضے میں آجائیں (یہ حکم) خدا نے تم کو لکھ دیا ہے اور ان (محرمات) کے سوا
 اور عورتیں تم کو حلال ہیں اس طرح سے کہ مال خرچ کر کے ان سے نکاح کر لو بشرطیکہ (نکاح
 سے) قصود و غنت قائم رکھنا ہو نہ شہوت رانی تو جن عورتوں سے تم فائدہ حاصل کرو ان کا مہر
 جو مقرر کیا ہوا ادا کرو اور اگر مقرر کرنے کے بعد آپس کی رضامندی سے مہر میں کمی بیشی کر لو تو
 تم پر کچھ گناہ نہیں بے شک خدا سب کچھ جاننے والا (اور) حکمت والا ہے ۲۳ اور جو شخص
 تم میں سے مومن آزاد عورتوں (یعنی یتیموں) سے نکاح کرنے کا مقصد نہ رکھے تو مومن
 لونڈیوں میں ہی جو تمہارے قبضے میں آگئی ہوں (نکاح کر لے) اور خدا تمہارے ایمان کو
 اچھی طرح جانتا ہے تم آپس میں ایک دوسرے کے ہم جنس ہو تو ان لونڈیوں کے ساتھ ان
 کے بالکوں سے اجازت حاصل کر کے نکاح کر لو اور دستور کے مطابق ان کا مہر بھی ادا کرو
 بشرطیکہ مفید ہوں نہ ایسی کہ کھلم کھلا بدکاری کریں اور نہ وہ دوستی کرنا چاہیں پھر اگر نکاح
 میں آکر بدکاری کا ارتکاب کر بیٹھیں تو جو سزا آزاد عورتوں (یعنی یتیموں) کے لئے ہے اس
 کی آدمی ان کو (دی جائے) یہ (لونڈی کے ساتھ نکاح کرنے کی) اجازت اس شخص کو ہے

جسے مٹا کر جینے کا اندیشہ ہو اور اگر صبر کرو تو یہ تمہارے لئے بہت اچھا ہے اور خدا بخشنے والا مہربان ہے ۲۵۔“

سورہ الفناء۔ آیت نمبر 36

وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي
الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَالْجَارِ الْجُنُبِ وَالصَّاحِبِ
بِالْجُنُبِ وَالْإِنْسَانِ السَّيِّئِ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَن كَانَ
مُخَلًّا مَّتَّوًّا ﴿٢١٦﴾

”اور خدا ہی کی عبادت کرو اور اس کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہ بناؤ اور ماں باپ اور قرابت والوں اور یتیموں اور محتاجوں اور رشتہ دار ہمسائیوں اور اجنبی ہمسائیوں اور رفقاء پہلو (یعنی پاس بیٹھنے والوں) اور مسافروں اور جو لوگ تمہارے قبضے میں ہوں سب کے ساتھ احسان کرو کہ خدا (احسان کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے اور) تکبر کرنے والے بڑائی مارنے والے کو دوست نہیں رکھتا۔“ ۳۶

سورہ النور۔ آیت نمبر 32-33

وَأَلْبِسُوا الرِّيَاسِي مِثْلَكُمْ وَالطَّالِبِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ وَأَمَّا كُمْ إِنْ
يَكُونُوا فَقَرَاءَ يُغْنِيهِمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ ﴿٢٢﴾
وَلَيْسَتْ تَغْفِيهِ الَّذِينَ لَا يَحْمَدُونَ بِكَافٍ حَتَّى يُغْنِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَالَّذِينَ
يَلْتَفِتُونَ الْكِتَابَ بِمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَكَايَبُواهُمْ إِنْ عَلِمْتُمْ فِيهِمْ خَيْرًا
وَأَلْبِسُوا مِنْ مَالِ اللَّهِ الَّذِي أَنْتُمْ وَلَا تُكْرِهُوا فَتَيَاتِكُمْ عَلَى الْبِغَاءِ إِنْ
أَرَدْتُمْ تَحْصُنَا لَتَبْتَغُوا عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَمَنْ يُكْرِهْهُمْ فَإِنَّ اللَّهَ مِنْ
تَعْدَا كَرَاهِيَهُمْ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴿٢٣﴾

”اور اپنی قوم کی بیوہ عورتوں کے نکاح کر دیا کرو۔ اور اپنے غلاموں اور لونڈیوں کے بھی جو نیک ہوں (نکاح کر دیا کرو) اگر وہ مفلس ہوں گے تو خدا ان کو اپنے فضل سے

خوش حال کر دے گا۔ اور خدا (بہت) وسعت والا اور (سب کچھ) جاننے والا ہے ۳۲ اور جن کو بیاہ کا مقصد نہ ہو وہ پاک دامن کو اختیار کئے رہیں یہاں تک کہ خدا ان کو اپنے فضل سے غنی کر دے۔ اور جو غلام تم سے مکاتبت چاہیں اگر تم ان میں (صلاحیت اور) نیکی پاؤ تو ان سے مکاتبت کر لو۔ اور خدا نے جو مال تم کو بخشا ہے اس میں سے ان کو بھی دو۔ اور اپنی لونڈیوں کو اگر وہ پاک دامن رہنا چاہیں تو (بے شرمی سے) دنیاوی زندگی کے فوائد حاصل کرنے کے لئے بدکاری پر مجبور نہ کرنا۔ اور جو ان کو مجبور کرے گا تو ان (بیچاروں) کے مجبور کئے جانے کے بعد خدا بخشنے والا مہربان ہے ۳۳“

قرآن میں جگہ جگہ غلاموں کے حقوق اور ان سے نیک سلوک کرنے کی ترغیب دلائی گئی ہے۔ اس سے طہدوں نے اس غلط فہمی کو جنم دیا کہ شاید غلامی کا آغاز ہی اسلام سے ہوا۔ جبکہ یہ بات صریحاً جھوٹ پر مبنی ہے۔

اسلام آنے سے پہلے غلام بنانے اور غلاموں کی خرید و فروخت ایک عام معمول تھا۔ بعض لوگ غلام پیدا ہوتے اور غلام ہی مر جاتے۔ غلاموں کے ساتھ جانوروں سے بدتر سلوک کیا جاتا جس کی مثال بلال رضی اللہ عنہ جنہیں ابو بکر رضی اللہ عنہ نے خرید کر آزاد کر دیا۔

اسلام میں غلامی کا تصور وہ نہیں ہے جو دنیا میں پہلے رائج تھا۔ اسلام کسی آزاد شخص کو خرید کر غلام بنانے کی اجازت نہیں دیتا۔ بلکہ اسلام میں غلام کا صرف ایک ہی تصور ہے اور وہ ہے مسلمانوں کے خلاف جنگ میں شکست کے بعد مسلمانوں کے ہاتھوں گرفتار ہو جانا۔ دوسرے لفظوں میں آپ انہیں جنگی قیدی کہہ سکتے ہیں۔ مگر اس پر بھی طہدوں کو اعتراضات ہیں کہ ایسا بھی آخر کیوں ہیں۔

آئیے اس کی وجوہات پر بات کرتے ہیں۔

جنگ میں جو قیدی پکڑے جاتے ہیں ان کے ساتھ آخر سلوک کیا کیا جائے؟
۱۔ انہیں قتل کر دیا جائے۔

۴۔ انہیں بغیر مشروط طور پر آزاد کر دیا جائے۔

۵۔ ان کے بدلے میں اپنے وہ قیدی آزاد کروالے جائیں جو دشمن کی قید میں

ہوں۔

۶۔ ان کے بدلے میں دشمن سے مالی یا علمی فائدہ حاصل کر لیا جائے۔

۷۔ انہیں غلام بنا کر رکھا جائے اور ان سے فائدہ اٹھایا جائے۔

اب ان میں سے ہر کچھ پر تھوڑی گفتگو کرتے ہیں۔

۱۔ انہیں قتل کر دیا جائے۔

غلام کو قتل کرنے کا حکم اسلام میں قصاص کے طور پر ہے یعنی وہ جنگ لڑنے آیا تو مسلمانوں کو قتل کرنے کے ارادے سے ہی آیا۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر کسی آزاد شخص پر مسلمان کے قتل کا الزام ثابت ہو جائے تو کیا اسے چھوڑ دیا جاتا ہے؟ جی نہیں اسے بھی قصاص میں قتل ہی کیا جاتا ہے۔ یعنی یہ قانون غلاموں کے لیے خاص نہیں بلکہ ایک عمومی حکم ہے جو نہ صرف اسلام بلکہ پوری دنیا میں رائج ہے۔

۲۔ انہیں بغیر مشروط طور پر آزاد کر دیا جائے۔

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیوں؟ کیوں آزاد کر دیا جائے؟ تاکہ وہ دوبارہ قوت پکڑیں اور ایک بار پھر حملہ کریں مسلمانوں پر؟ وہ کرنے کیا آئے تھے؟ کیا ان کا مقصد جتنے کی صورت میں مسلمان عورتوں کی عصمت دری اور مردوں اور بچوں کا قتل عام نہیں تھا۔ جنگی قیدیوں کو بغیر مشروط طور پر آزاد کرنا ایک احمقانہ فعل ہے اور مسلمان احمق نہیں ہوتے۔

۳۔ ان کے بدلے میں اپنے وہ قیدی آزاد کروالے جائیں جو دشمن کی قید میں

ہوں۔

یہ وہ دانشمندانہ اصول ہے جو پوری دنیا میں رائج ہے۔ سادہ حساب کہ ایک ہاتھ دو اور ایک ہاتھ لو۔ ایک بندہ اپنا لے لو ایک بندہ ہمارا دے دو۔ اس میں کیا بات قابل

اعتراض ہے؟

۴۔ ان کے بدلے میں دشمن سے مالی یا علمی فائدہ حاصل کر لیا جائے۔
یہ وہ اصول ہے جو غزوہ بدر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم کیا کہ جو کوئی
دس صحابہ کو لکھتا پڑھنا سکھا دے گا وہ آزاد ہوگا۔ طحہ عموماً مسلمانوں پہ ایک اعتراض یہ بھی
کرتے ہیں کہ کافروں سے اتنی نفرت ہے تو مسلمان ان سے علم کیوں حاصل کرتے ہیں۔
ان کی یونیورسٹیوں میں تعلیم کیوں حاصل کرتے ہیں؟ علماء کے بچے تعلیم حاصل کرنے باہر
کیوں جاتے ہیں؟ مسلمان علاج کی غرض سے کفار کی طبی سہولیات سے استفادہ کیوں
حاصل کرتے ہیں؟ یہ غیر منطقی اعتراضات ہیں۔ جن کا نہ کوئی سر ہے نہ کوئی پیر۔ گویا کفار
کے تعلیمی ادارے اور ہسپتال مسلمانوں کو فی سبیل اللہ سہولیات فراہم کرتے ہوں۔ یہ ایک
سادہ کاروباری نکتہ ہے جس کی اسلام میں اجازت ہے۔ آپ کسی کافر کو وہ مال یا سہولت
دیتے ہیں جو آپ کے پاس موجود ہے اور اس کے عوض اس سے وہ سہولت لے لیتے ہیں جو
اس کے پاس موجود ہو۔ چاہے وہ علمی ہو یا طبی۔

۵۔ انہیں غلام بنا کر رکھا جائے اور ان سے فائدہ اٹھایا جائے۔

یہ وہ آخری نکتہ ہے جس پر اعتراض ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر دشمن کے پاس اوپر
درج کی گئی سہولیات میں سے دینے کو کچھ بھی نہ ہو تو کیا کیا جائے؟ میں پہلے درج کر چکا کہ
مسلمان احمق نہیں ہوتے کہ غیر مشروط طور پر غلام آزاد کر دیا جائے۔ اگر دشمن کے پاس
دینے کو کچھ نہ ہو تو پھر قیدی کو غلام بنا کر انتظار کیا جائے گا کہ یا تو دشمن کے پاس ہمارے
فائدے کی کوئی چیز یا ہمارا کوئی مسلمان بھائی قید ہو کر چلا جائے تو اس کو اس سے بدل لیا
جائے۔ ورنہ قرآن و حدیث میں ایسے اصول بھی موجود ہیں جن میں کئی کبیرہ گناہوں کا
کفارہ غلام آزاد کرنا ہے۔ ثواب حاصل کرنے کی غرض سے بھی غلام اچھے سلوک اور دوبارہ
مسلمانوں سے مخاذ آرائی نہ کرنے کے وعدے پر آزاد کر دیئے جاتے ہیں۔

اب چلتے ہیں طحہ دوں کے پسندیدہ موضوع کی طرف یعنی لونڈی سے بغیر نکاح

سجہبستری اسلام میں کیوں جائز ہے۔

اس بات پر اعتراض کے دو ممکنہ طریقے ہیں۔

۱۔ اعتراض بغیر نکاح کے سببستری پر کیا جا رہا ہے یعنی اگر نکاح کر لیا جائے تو کوئی حرج نہیں؟

۲۔ لونڈی کی مرضی کے بغیر اس سے زبردستی سببستری کرنا۔

ان دو اعتراضات کے علاوہ کوئی اعتراض اس موضوع پر جتنا نہیں ہے لہذا انہی کا جائزہ لیتے ہیں۔

۱۔ اعتراض بغیر نکاح کے سببستری پر کیا جا رہا ہے یعنی اگر نکاح کر لیا جائے تو کوئی حرج نہیں؟

یہاں اس بات کو ملحوظ خاطر رکھا جائے گا کہ اعتراض کرنے والا لحد ہے جو سرے سے نکاح کو ہی نہیں مانتا لہذا اس کا تو یہ اعتراض کرنا بتای نہیں ہے۔ کیا نکاح کے بغیر سببستری سائنسی لحاظ سے غلط ہے؟ یا منطقی لحاظ سے غلط ہے؟ یقیناً یہاں اعتراض دینی بنیادوں پر کیا جا رہا ہے اور کرنے والا بد قسمتی سے وہ جو کسی دین کو نہیں مانتا۔ مگر چونکہ ہمارا کام ہے بغیر تخصیص کے جواب دینا لہذا اعتراض کرنے والے کی سوال کرنے کی قابلیت بالائے طاق رکھ کر جواب دیا جائے گا۔

اس بات کا جواب میں پہلے اپنی تحریر حلال اور حرام میں بھی دے چکا ہوں کہ حرام صرف وہ ہوتا ہے جسے اللہ یا اللہ کا رسول حرام قرار دیں۔ ساری اخلاقیات کے سوتے ٹیکس سے نکلتے ہیں۔ اگر ہم آج اپنی بہن سے نکاح اخلاقی اعتبار سے غلط سمجھتے ہیں تو یہ اخلاقیات ہمارے دلوں میں ڈالنے والا اللہ ہے۔ جب حرمت کا حکم آگیا تو اخلاقی اعتبار سے بھی اس کو غلط سمجھا جانے لگا۔ جب حکم نہیں تھا تو آدم کے بیٹوں کا آدم کی بیٹیوں سے نکاح بھی معیوب نہیں سمجھا جاتا تھا۔ گدھے کا گوشت پہلے کھایا جاتا تھا۔ جس وقت احد کے موقع پر گدھے کی حرمت کا حکم آیا تو دیگوں میں گدھے کا گوشت ہی پک رہا تھا۔ لیکن

جب حرمت کا حکم آگیا تو اخلاقیات کے تقاضے بدل گئے۔ آج مسلمان جانتے ہوئے گدھے کا گوشت کچھ بھی نہیں کتے۔ حالانکہ قرآنی اور طبی اعتبار سے گدھے کے گوشت میں کوئی خرابی نہیں۔ صرف بار برداری کے کام آتا تھا لہذا حرمت کا حکم آگیا۔ اخلاقیات تو کس ہی اللہ رہا ہے۔ ورنہ بغیر اللہ کے حکم کے کون سی اخلاقیات؟ کہاں کی اخلاقیات؟

کسی عورت سے ہمبستری سے پہلے نکاح کا حکم ہمیں اللہ نے ہی دیا ہے تو ہم نکاح کرتے ہیں۔ ورنہ میں نے کبھی کسی ڈاکٹر کے منہ سے نہیں سنا کہ اگر نکاح کے بغیر ہمبستری کی جائے گی تو بچے معذور پیدا ہوں گے۔ جس اللہ کے حکم پہ نکاح کیا جا رہا ہے اسی اللہ نے لونڈی سے بغیر نکاح کے ہمبستری کی اجازت دے دی تو یہاں دینی یا اخلاقی اعتراض تو دنیا ہی نہیں۔ اگر اللہ عام عورتوں سے نکاح کے بغیر ہمبستری کی اجازت دے دیتا تو کون مسلمان نکاح کرتا؟ ہم مسلمان اللہ کے حکم پر چلتے ہیں اور انہی پر اپنی اخلاقیات کی بنیادیں کھڑی کرتے ہیں۔ اگر کسی عورت سے بغیر نکاح کے ہمبستری غیر اخلاقی ہے تو یہ اخلاقیات اللہ نہیں سکھا رہا۔ اسلام سکھا رہا ہے۔ اسی اللہ کے حکم پر لونڈی سے بغیر نکاح کے ہمبستری اخلاقی طور پر غلط کیسے ہوگئی؟ پھر اللہ نے لونڈی سے ہمبستری میں بھی کھلی شہوت رانی کی اجازت نہیں دے رکھی کہ جیسے ملحد ابن عمر سے متعلق ضعیف احادیث دکھا دکھا کر شور مچاتے ہیں۔ لونڈی بھی صرف اپنے مالک کے لیے حلال ہے نہ کہ سارے مسلمانوں کے لیے۔ اوپر کی آیات کا ترجمہ پڑھ لیں تاکہ سارے اصول سمجھ آجائیں۔ لونڈی کی بھی آزاد شہوت رانی منع ہے۔ جس طرح بیوی ایک مرد کے لیے مخصوص ہوتی ہے اسی طرح لونڈی بھی ایک مرد کے لیے مخصوص ہوتی ہے اور یہی مقصد نکاح کا بھی ہے کہ عورت کسی ایک مرد کے لیے مخصوص ہو جائے۔

اب ایک ہی اعتراض باقی بچتا ہے۔

۲۔ لونڈی کی مرضی کے بغیر اس سے زبردستی ہمبستری کرنا۔

اس بات کی وضاحت بھی میں متعدد بار اپنی تحریروں میں کر چکا ہوں کہ لونڈی

سے بغیر نکاح کے ہمبستری اس کی سزا ہے۔ کیا دنیا کی کوئی عدالت کسی مجرم کو سزا سنانے کے بعد اس سے اخلاقی طور پر بھی کبھی پوچھتی ہے کہ تمہیں یہ سزا منظور ہے یا نہیں؟ ایک چور کو دس سال قید با مشقت کی سزا دینے کے بعد کیا جج کو مجرم سے یہ پوچھنا چاہیے کہ تمہیں یہ سزا منظور ہے یا نہیں؟ کہیں ہم تمہارے ساتھ کسی زبردستی کے مرتکب تو نہیں ہو رہے؟ کیوں بھول جاتے ہو کہ وہ مسلمانوں کے خلاف جنگ یا جنگ میں معاونت کے جرم میں پکڑی گئی ہے تبھی لونڈی بنی۔

پھر ایک غلط فہمی یہ بھی ہے کہ جس ملک پہ مسلمان جنگ کے ذریعے قبضہ کرتے ہیں اس ملک کے تمام عوام غلام بنا لیئے جاتے ہیں۔ یہ محض غلط فہمی ہے جو پھیلائی جا رہی ہے ورنہ تاریخ گواہ ہے کہ مسلمان دنیا کے ستر فیصد رقبے پر حکمرانی کر چکے ہیں۔ کیا ساری دنیا کو غلام بنالیا گیا تھا؟ ہندوستان پہ محمد بن قاسم کی یلغار کے بعد کیا سب ہندوستانی غلام بن گئے تھے؟ جی نہیں۔ غلام صرف وہ بنایا جاتا ہے جس نے مسلمانوں کے خلاف جنگ میں باقاعدہ حصہ لیا ہو یا کسی قسم کی مالی یا طبی معاونت کی ہو۔ یعنی جو شخص جنگ لڑا وہ۔ جس نے مال فراہم کیا وہ۔ یا جس خاتون نے زخمیوں کی مرہم پٹی کی اور اپنی فوج کو طبی سہولت فراہم کی وہ۔ یا جن کا تعلق شاہی خاندان سے ہو ان کو غلام بنایا جاتا ہے۔ پوری عوام غلام نہیں بن جاتی۔

پھر طبقات الاسد اور سیرت ابن ہشام سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی احادیث بیان کی جاتی ہیں کہ وہ لونڈی خریدنے سے پہلے ان کے جسم ٹٹولا کرتے تھے۔ یہاں پہلا اعتراض تو یہ ہے کہ طبقات الاسد اور سیرت ابن ہشام مسلمانوں میں کہاں رائج ہے؟ کیا مسلمان ان سے استفادہ کرتے ہیں؟ اگر نہیں تو کیوں نہیں کرتے؟ طبقات الاسد اور سیرت ابن ہشام مسلمانوں کے بے بھروسہ ذرائع ہیں جو صحیح بھی ہو سکتے ہیں اور غلط بھی۔ تنقید کون کرے گا کہ کیا صحیح ہے کیا غلط؟ صحیح احادیث کی کتابوں میں ایسی ایک بھی حدیث موجود نہیں جس میں یہ احادیث درج ہوں۔

ماضی، حال اور مستقبل

ذرا ہلکے ہلکیے۔ جھپک لی؟ اب یہ ہلکے جھپکنا آپ کا ماضی بن چکا۔
کیا آپ مجھے اپنی گھڑی میں دیکھ کر بالکل انکوریٹ جہنم بنا سکتے ہیں؟ سیکنڈز
کے ساتھ؟

میرا دعویٰ ہے کہ آپ ایسا نہیں کر سکتے۔ کوشش کر دیکھیے۔
فرض کریں جس وقت میں نے آپ سے وقت پوچھا اس وقت 3 بج کر 25 منٹ
اور 45 سیکنڈز ہوئے تھے۔ جس وقت آپ نے میرا جملہ من کر وقت دیکھا اس وقت تک 3
بج کر 25 منٹ اور 50 سیکنڈز ہو چکے تھے۔ پھر جب آپ نے مجھے وقت بتایا اس وقت تک
3 بج کر 25 منٹ اور 55 سیکنڈز ہو چکے تھے۔
تو کیا آپ نے مجھے ٹھیک وقت بتا دیا؟
جی نہیں۔

اگر آپ نے مجھے وہ وقت بتایا جس وقت میں نے وقت پوچھا تھا تو آپ مجھے
ماضی کا وقت بتا رہے ہیں۔ اور اگر وہ وقت بتا رہے ہیں جو آپ نے گھڑی میں دیکھا
جھوٹ بول رہے ہیں کیوں کہ بتاتے بتاتے وہ وقت بھی ماضی بن چکا۔ اور اگر اپنی طرف
سے پانچ سیکنڈز بتانے کے شامل کر کے وقت بتا دیں گے تو وہ تو میں نے آپ سے پوچھا ہی
نہیں تھا۔ آپ کے دیکھتے ہی دیکھتے وقت ماضی بن گیا اور آپ کو خبر تک نہ ہوئی۔
وقت اصل میں ہے کیا؟

آپ کا ایک طویل ماضی۔
آپ کا متوقع طویل مستقبل۔

اور؟

اور بس۔

حال کا وجود کیا ہے؟
حال کو پکڑنا ممکن نہیں۔

اگر آپ نے اسے نوٹس کر لیا تو آپ کے نوٹس کرتے ہی وہ ماضی میں تبدیل ہو جائے گا۔ اور جو ماضی ہو چکا وہ حال کیسے ہو سکتا ہے۔ مستقبل کو ماضی بننے کے لئے صرف یک لمحے کا وقفہ درکار ہے۔

آئن سٹائن کے مطابق وقت دو چیزوں کی حرکت کے درمیانی وقفے کا نام ہے۔ جتنے عرصے میں زمین اپنے محور پر ایک چکر پورا کرتی ہے وہ دن کہلاتا ہے۔ جتنے عرصے میں چاند زمین کے گرد ایک چکر پورا کرتا ہے وہ ایک ماہ کہلاتا ہے۔ جتنے عرصے میں زمین سورج کے گرد اپنا ایک چکر پورا کرتی ہے وہ ایک سال کہلاتا ہے۔

وقت کا پیمانہ ہمیشہ چیزوں کی حرکات رہی ہیں۔

پہلے ہم مٹی کی گھڑی استعمال کرتے تھے۔ جتنے وقت میں گلاس کے ایک طرف سے مٹی نکل کر دوسری طرف چلی جائے وہ پیمانہ بن گیا۔ ہم نے گول گھڑی پتہ نہیں کب لگا دی مگر یہ کائنات گول گھڑیوں سے بھری پڑی ہے۔ سب کا وقت مختلف۔

قرآن بھی ایسی ہی تشبیہات دیتا ہے۔

اللہ کے نزدیک ایک دن ایسا ہے جیسے ایک ہزار سال جو تم سمجھتے ہو۔ فرشتے اور ارواح جڑھتے ہیں ایک ایسے دن جس کی مقدار پچاس ہزار سال ہے۔

قرآن میں بھی وقت کا تعین حرکات سے ہے۔ اور حرکت ہر چیز کی مختلف۔
میں جب کالج میں تھا تو اس مستقبل کے متعلق خواب دیکھتا تھا جو میں اس وقت

گزار رہا ہوں۔ ہر انسان کے ساتھ ایسا ہی ہوتا ہے۔

آپ کا مستقبل کب آپ کا ماضی بن جائے گا آپ کو پتہ ہی نہیں چلے گا۔
 کی سب سے تیز رفتار چیز جس کا کسی سے کوئی مقابلہ ہی نہیں۔ کیا بجلی اور کیا روشنی۔ بس بکھر
 جھپکتے جائے۔ زندگی گزارتے جائے۔

یقین کھائے ماں کی گود سے قبر کی آغوش تک صرف پلک جھپکنے کا ہی وقفہ ہے۔
 اسے اچھے کاموں میں گزاریں۔

انسان اور امتحان

کچھ طرہ انداز اعتراضات ہیں جن کے جواب مانگے گئے ہیں۔

- ۱۔ کیا صرف مسلمان ہی جنت میں جائیں گے؟
- ۲۔ پھر مسلمانوں میں سے بھی صرف ایک ہی فرقہ جنت میں جائے گا؟
- ۳۔ ہٹلر نے پانچ لاکھ افراد کو گیس چیمبر میں ڈلو کر قتل کر دیا۔ کیا وہ ہمیشہ جہنم میں

رہے گا؟

- ۴۔ مشرک کون ہیں اور کیا مشرک ہمیشہ جہنم میں رہیں گے؟
- ۵۔ اللہ کسی کو گناہ کرنے سے بزدور طاقت کیوں نہیں روکتا تاکہ وہ جہنم سے بچ

جائیں؟

- ۶۔ کیا کسی امتحان کا ایسا پرچہ سیٹ کرنا منطقی ہے جس میں نالوے لے کر لوگ ٹیل

ہو جائیں؟

- ۷۔ اللہ نے تمام انسانوں کی ارواح پیدا کیں اور ان سے عہد لیا۔ اب جبکہ ہمیں

”عہد یادہی“ نہیں تو پاسداری کیوں ضروری ہے؟

- ۸۔ جن لوگوں تک دعوت نہیں پہنچی کیا وہ بھی جہنمی ہیں؟

اب آج اپنے جوابات کی طرف۔ سوالات چونکہ زیادہ ہیں لہذا مختصر مگر جامع

جواب دینے کی کوشش کروں گا۔

- ۱۔ کیا صرف مسلمان ہی جنت میں جائیں گے؟

جواب۔ عموماً لوگ مسلمان سے مراد سید محمدی لیتے ہیں۔ حالانکہ قرآن تمام

انبیاء اور ان پر اپنے اپنے دور میں ایمان لانے والے تمام لوگوں کو مسلمان قرار دیا ہے۔
مسلمان سے مراد ایک ایسا شخص ہے جو اپنی زندگی اللہ کی فرماں برداری میں گزار دے۔
مسلمان سے مراد صرف وہ لوگ نہیں جو قرآن کو مانتے ہیں بلکہ وہ تمام لوگ جو اپنے اپنے
اور میں اپنی طرف بھیجے گئے انبیاء پر ایمان لائے وہ سب مسلمان کہلائیے گئے۔
نبی کے ساتھ جنت میں داخل ہوں گے۔ ان شاء اللہ۔

یہاں ایک اصول سمجھنا بھی ضروری ہے کہ علم رکھنے کے باوجود کسی نبی کا انکار
دینا کفر ہے۔ لہذا جو جس دور میں پیدا ہو گا وہ اس دور تک آنے والے تمام انبیاء کو حق کہے
جہی مسلمان گردانا جائے گا۔

2۔ پھر مسلمانوں میں سے بھی صرف ایک ہی فرقہ جنت میں جائے گا؟

جواب۔ یہ بات بھی لاعلمی پر مبنی ہے کہ مسلمانوں میں سے کوئی ایک فرقہ جنت
میں جائے گا۔ جو بات حدیث میں بیان ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ مسلمانوں کا ایک گروہ یا
جماعت جنت میں جائے گی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور ان کے صحابہ کے طریقے
ہوگی۔

اب یہاں دو باتیں ہیں۔

پہلی تو یہ کہ جو شخص جس نبی کا امتی ہے۔ اسی کے طریقے پر نہیں تو اس کے جنت
میں جانے کا کیا حوالہ ہے؟

دوسری یہ کہ جنت میں جانے کے لئے کسی خاص طبقہ فکر کا ہونے کی شرط نہیں۔
صرف اتنی ہی شرط ہے کہ جس طریقے پر آپ پل رہے ہیں وہ نبی کا اور ان کے صحابہ
طریقہ ہو۔

یہ شرط کسی بھی طبقہ فکر کے کسی بھی شخص پر چاری ہو سکتی ہے۔ جہنم میں جانے کے
لئے بھی اتنی ہی شرط ہے کہ آپ جس بات پر عمل ہی ہوں اس کے بارے میں یہ علم رکھتے ہیں
کہ یہ بات قرآن و حدیث کے خلاف ہے مگر اپنے فرقے پر قائم رہنے کے لئے آپ قرآن

حدیث کو پس پشت ڈال کر کسی فرقے سے منسلک رہیں۔

اب یہاں بھی وہی نکتہ ہے۔ جو شخص اپنے فرقے کی محبت میں قرآن و حدیث کا واضح حکم چھوڑ دے اس کے جنت میں جانے کا کیا جواز ہے؟

3۔ ہٹلر نے پانچ لاکھ افراد کو گیس چیمبر میں ڈلو کر قتل کر دیا۔ کیا وہ ہمیشہ جہنم میں رہے گا؟

جواب۔ جن صاحب نے یہ سوال پوچھا انہوں نے یہ بھی اعتراض کیا کہ ہٹلر کو بیش کی جہنم کا یہ جواز غلط ہے۔ ہوتا یہ چاہئے کہ ہٹلر کو پانچ لاکھ مرتبہ اسی طرح قتل کی سزا دے دی جائے اور بس۔

اب یہاں سب سے پہلا اعتراض تو یہ ہے کہ ہٹلر پانچ لاکھ افراد کو قتل کرنے کے جرم میں ہمیشہ کے لئے جہنم میں جائے گا یہ بات آپ نے کہاں سے اخذ کی؟
کیا یہ قرآن میں لکھا ہے یا حدیث میں؟

قرآن کے مطابق ہمیشہ کی جہنم صرف کافر اور مشرک کے لئے ہے (اس کی بھی وجہ آئے گی)۔

حدیث میں تو واقعہ موجود ہے کہ ایک شخص نے سونے کی مگر پھر بھی اللہ تعالیٰ نے اپنی کمال رحمت سے اسے معاف کر دیا۔ یہ واقعہ آپ کی ہٹلر والی مثال سے بالکل مختلف ہے۔

اللہ کسی کو اس کے جرم سے زیادہ سزا نہیں دینے والا۔ ہٹلر اگر ہمیشہ کے لئے جہنم میں جاتا ہے تو اس کی وجہ اس کا کفر اور مشرک تو ہو سکتی ہے مگر پانچ لاکھ انسانوں کا قتل نہیں۔

قرآن کسی بھی مقام پر چوری۔ زنا۔ قتل اور دیگر برائیوں پر ہمیشہ کی سزا کی وعید نہیں دیتا۔ مگر کوئی شخص قاتل ہونے کے ساتھ ساتھ کافر یا مشرک بھی ہو تو اس جرم میں یقیناً ہمیشہ کے لئے جہنم میں جائے گا۔

جنتی شخص اور جہنمی شخص کا جو معیار آغاز میں بنادیا گیا وہ آج بھی ایک ہی ہے۔
آغاز میں معیار کیا تھا؟

ابلیس کو کہا آدم کو سجدہ کرو۔ اس نے نہیں کیا۔ اللہ کی نافرمانی کی۔ آدم علیہ السلام کو کہا اس درخت کا پھل مت کھانا۔ انہوں نے کھالیا۔ اللہ کی نافرمانی کی۔
فرق کیا ہے؟ نافرمانی تو دونوں نے کی؟

فرق صرف یہ ہے کہ ابلیس نے نہ صرف غلطی کی بلکہ بہانہ دہل اس غلطی کی اصلاح کرنے اور شرمندہ ہونے سے انکار کر دیا۔ اسے بغاوت کہتے ہیں۔ جبکہ آدم علیہ السلام کو جیسے ہی غلطی کا احساس ہوا۔ انہوں نے فوراً توبہ کر لی۔

یہ سادہ سا کلیہ ہے۔ فیصلے آج بھی اسی کلیئے پر ہوتے ہیں اور آئندہ بھی اسی پر ہوں گے۔ ایک شخص جانتا ہے کہ میں غلطی پر ہوں۔ مگر وہ اصلاح نہیں کرتا۔ ضد پر اڑتا ہے اور اسی حال میں مر جاتا ہے۔

اس کے جہنم میں جانے کا ذمے دار کون ہے؟ اللہ یا وہ خود؟

4- مشرک کون ہیں اور کیا مشرک ہمیشہ جہنم میں رہیں گے؟

جواب۔ اللہ تعالیٰ قرآن میں فرماتے ہیں۔

سورہ النساء آیت 48

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا حُوِّنَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ وَهُوَ يُشْرِكُ بِاللَّهِ فَقَدِ افْتَرَىٰ الْأُفْحَىٰ ۚ ﴿٤٨﴾

”اللہ اس گناہ کو نہیں بخشنے گا کہ کسی کو اس کا شریک بنایا جائے اور اس کے سوا اور گناہ جس کو چاہے معاف کر دے اور جس نے اللہ کا شریک مقرر کیا اس نے بڑا ہیبتانہ گناہ کیا۔“

مشرک وہ گناہ ہے جس کے بارے میں فیصلہ ہو چکا کہ اس گناہ کو نہیں بخشتا جائے گا۔ اس کی وجہ بھی ساتھ ہی بیان کر دی گئی کہ جس نے شرک کیا اس نے بڑا ہیبتانہ گناہ کیا۔

اگر آپ غور کریں تو دنیا میں تمام برائیوں کے سوتے شرک سے ہی پھونٹے ہیں۔ دنیا حاصل کرنے کی خواہش انسان کو ایسے در پر جھکا دیتی ہے جس میں پاکیزگی کی جگہ فحاشی لے لیتی ہے۔ اپنے تیار کردہ جوں کو خوش کرنے کے لئے زمین پر ایک فساد برپا کیا جاتا ہے۔ اپنی دنیاوی خواہش کے حصول کی خاطر دوسرے انسان کی قربانی دی جاتی ہے۔ یعنی ہر برائی کا آغاز اسی شرک سے ہوتا ہے۔

پھر جیسے کہ میں نے پہلے بیان کیا کہ اصل جرم گناہ کا کرنا نہیں بلکہ اس پر ڈٹ جانا ہے۔ اس کو بغاوت کہتے ہیں۔ کفر و شرک بغاوت کے ذمرے میں آتے ہیں کہ انسان جیسی صاحب شعور مخلوق محض کچھ وقتی فائدوں کے لئے جانتے بوجھے حقیقی خدا کا انکار کر کے ایسے در پر سر جھکا دے جسے خود اس کی اپنی عقل تسلیم کرنے سے قاصر ہو۔ یہاں معاملہ لاعلمی کا نہیں بلکہ علم رکھنے کے باوجود کفر کا ہے۔ اسی لئے اس جرم کی معافی نہیں رکھی گئی۔

5۔ اللہ کسی کو گناہ کرنے سے بزور طاقت کیوں نہیں روکتا تا کہ وہ جہنم سے بچ جائیں؟

جواب۔ اللہ اگر چاہے تو اس دنیا سے گناہ کو منادے اور عبادات کو بزور عام کر دے۔ پھر کسی کی مجال نہیں کہ دنیا میں کوئی فساد برپا کر سکے۔

مگر یہاں سوال یہ ہے کہ اس طرح کی غیر اختیاری مخلوق جو گناہ پر ہی قادر نہ ہو بلکہ صرف عبادات کرتی ہو کیا پہلے موجود نہ تھی؟ بالکل موجود تھی اور موجود ہے۔ اللہ کے فرشتے اللہ کے مکمل مطیع و فرمان بردار ہیں۔ ان کا کام اللہ کا حکم بجالانا اور اللہ کی عبادات کرنا ہے۔ پھر دوبارہ انسان کے روپ میں ایک نئی مخلوق انہی خصوصیات کے ساتھ پیدا کر دی جاتی تو اس کا جواز کیا تھا؟ کیا فرق ہوتا فرشتے میں اور انسان میں؟

ایک شخص کے ہاتھ پیر باندھ کر اس کے سامنے سونے چاندی کا ڈھیر لگا دیجئے۔ پھر اپنے کام میں لگ جائے۔ شام کو واپس آئیں گے تو وہ شخص بندھا ہوا ملے گا اور سونے

چاندی کے ذخیرہ کو اس نے چھوا بھی نہیں ہوگا۔ کیا وہ شخص قابل تعریف ہے کہ اس نے چھری نہیں کی؟ اب آپ اسے انعام و اکرام سے نوازیں گے؟

معذرت کے ساتھ اس قسم کی بے ذہنگی پلاننگ اور امتحان کوئی انسان ہی لے سکتا ہے۔ خدا کو یہ زیب نہیں دیتا۔ اللہ آپ کو علم عقل اور ہدایت کے ذریعے برائی سے بچنے رکھنے کی کوشش کرتا ہے۔ طاقت صرف اس صورت میں استعمال کی جائے گی جب اللہ کی پلاننگ میں کسی بڑی تہدیل کا اندیشہ پیدا ہو جائے۔ بصورت دیگر صرف انبیاء کے ذریعے ہدایت آپ کے سامنے رکھ دی جائے گی۔ آپ قبول کریں یا رد کریں آپ کی مرضی۔ اسی پر جزا و سزا ہے۔

6- کیا کسی امتحان کا ایسا پرچہ سیٹ کرنا منطقی ہے جس میں ننانوے فیصد لوگ فیل ہو جائیں؟

جواب۔ یہاں پہلا سوال تو یہ بتا ہے کہ کیا واقعی امتحان اتنا مشکل ہے؟ جی نہیں۔ میرا دعویٰ ہے کہ اس امتحان میں فیل صرف وہ ہو سکتا ہے جو سرے سے امتحان دینے سے ہی انکار کر دے۔

فرض کیجئے آپ کو ایک امتحان گاہ میں بٹھایا جاتا ہے۔ آپ کے سامنے ایک پرچہ رکھا جاتا ہے کہ اسے حل کرو۔ آپ کے سامنے کتابیں کھول دی جاتی ہیں کہ لو ان سے نقل کر لو۔ پھر ہر چند منٹ بعد کسی کو آپ کی مدد کے لئے امتحان گاہ کے اندر بھیج دیا جاتا ہے جو آپ کی بھرپور مدد کرتا ہے۔ آپ غلطی کرتے ہیں تو محض اتنا تقاضہ کیا جاتا ہے کہ اسے مٹا کر معافی مانگ لو۔ پھر غلطی کرو پھر معافی مانگ لو۔ پھر غلطی کرو پھر معافی مانگ لو۔ کروڑوں حبابار غلطی کرو کروڑوں حبابار معافی مانگو۔ تم پھر بھی پاس ہو جاؤ گے۔

پھر فیل ہو جانے کا جواز کیا بچتا ہے؟

آپ کا عمل یہ ہے کہ خود آپ امتحان دینے کو تیار نہیں مگر اسی امتحان گاہ میں ج

دوسرے لوگ موجود ہیں ان کے لیے مصیبت کھڑی کر رہے ہیں۔ جو امتحان دینا چاہتے ہیں ان کو امتحان دینے سے روک رہے ہیں۔ ان کے دلوں میں دوسے ڈال رہے ہیں کہ یہ امتحان گاہ ایک جھوٹ ہے۔ یہ مستحق جھوٹا ہے۔ جو مددگار آ رہے ہیں وہ جھوٹے ہیں۔ اور جو امتحان دینے بیٹھے ہیں وہ سب کے سب بے وقوف ہیں۔ تو کیا سزا ہونی چاہیے پھر آپ کی؟ بیشیہ جو شیطان کی سزا وہ آپ کی۔ کیوں کہ جو کام شیطان نے کرنا ہے وہی آپ کر رہے ہیں۔ آپ کو لگتا ہے یہ امتحان غیر منطقی ہے؟ مجھے آپ کی تبلیغ غیر منطقی لگتی ہے۔ کس کا پرچار کر رہے ہیں؟ سائنس کا؟

جب آپ کو یقین ہے کہ خدا نہیں ہے تو ڈر کس بات کا؟ آپ خود بخود پیدا ہوئے۔ خود بخود مر جائیں گے۔ کہانی ختم۔ پھر اگر کوئی خدا ہوا تو وہ آپ کو خود ہی اٹھا کر کھڑا کر دے گا۔ نہ ہوا تو نہ کھڑا کرے گا۔

آپ کی تبلیغ کی مثال اس شخص کی سی ہے جو خالی ریڑھی لے کر سخت مشقت میں سارے بازار میں صبح سے شام تک گھوم رہا ہے۔ ہر تھوڑی دیر بعد آواز لگاتا ہے ”پچاس روپے پچاس روپے کلو“۔ جب کوئی پوچھتا ہے کہ تم کیا بیچتے ہو پچاس روپے کلو جبکہ ریڑھی پہ تمہاری کچھ بھی نہیں۔ جواب میں آپ کہہ رہے ہو کہ میں پچاس روپے کلو میں کچھ بھی نہیں بیچ رہا۔

جب خدا نہیں ہے اور ہر ایک نے مر کر مٹی ہو جانا ہے تو خدا کے خلاف یہ تبلیغ کس لیے؟ اور اگر خدا ہے اور آپ لوگوں سے یہ جھوٹ بولیں کہ خدا نہیں ہے تو ہمیشہ کی جہنم کا ٹکڑہ کیوں؟ اپنے گریبان میں جھانک کر دیکھیں کہ کرتوت آپ کے غلط ہیں یا خدا کی پانچنگ؟

7۔ اللہ نے تمام انسانوں کی ارواح پیدا کیں اور ان سے عہد لیا۔ اب جبکہ

ہمیں وہ عہد یاد ہی نہیں تو پاسداری کیوں ضروری ہے؟

جواب۔ یہ عہد آپ کو یاد ہونہ ہو مگر انسان میں اس کو سمجھنے کی صلاحیت ڈالی گئی

ہے۔ انسان کو اتنی عقل دی گئی ہے کہ کوئی بھی شخص اس کائنات کو دیکھ کر سمجھ کر خدا کا انکار کر ہی نہیں سکتا۔

ایک چرواہا جانوروں کے معاملات دیکھ کر خدا کو پہچانتا ہے۔ ایک لکڑہارہ درختوں اور پودوں کو دیکھ کر خدا کو پہچانتا ہے۔ ایک کسان ایک بیج سے اگنے والے پودے کے معاملات دیکھ کر خدا کو شناخت کرتا ہے۔ ایک ڈاکٹر انسانی جسم میں نسب مشینری کو دیکھ کر خدا پر پختہ یقین کرتا ہے۔ ایک سائنسدان کائنات کے راز سمجھ کر خالق کو پہچانتا ہے۔

انسان تو انسان کہلانے کے لائق ہی نہیں جب تک اپنے رب سے روشناس نہ ہو۔ جتنی مرضی ضد لگالے۔ جتنا مرضی ہٹ دھرم ہو۔ اس کا اپنا دل گواہی دے گا کہ خدا کا یہ انکار محض ایک جھوٹ ہے۔ خدا کی دنیا میں جہاں قدم رکھیں گے خدا اپنے ہونے کا یقین دلائے گا۔

آپ کہتے ہیں آپ کو وہ عہد نامہ یاد نہیں؟ میں کہتا ہوں وہ عہد نامہ انسانوں کے دلوں پر نقش کر دیا گیا ہے۔

8۔ جن لوگوں تک دعوت نہیں پہنچی کیا وہ بھی جہنمی ہیں؟

جواب۔ اگر کوئی شخص روز آخرت میں اللہ کے روبرو کھڑا ہو کر یہ دعویٰ کر دے کہ مجھ تک دعوت نہیں پہنچی۔ اور نہ ہی مجھے اتنی عقل دی گئی کہ میں خدا کے وجود کو سمجھ پاتا۔ پھر وہ اپنے اس دعوے کو ثابت بھی کر دے تو وہ جہنم میں نہیں جائے گا۔

مگر یہاں ایک بہت بڑا مسئلہ ہے۔ آپ روز آخرت کی عدالت کو انسانوں کی عدالت پر قیاس کر رہے ہیں کہ جہاں آپ اپنے آپ کو پاگل بے وقوف یا احمق قرار دے کر سزا سے بچ جائیں گے۔ یاد رکھیں آپ کی جس عدالت میں پیشی ہوتی ہے اس خدا کی عدالت ہے جس نے آپ کا انگ انگ بنایا ہے۔ آپ کو عقل اسی نے دی۔ آپ اسی کے سامنے کھڑے ہو کر اپنے آپ کو پاگل ثابت کر سکیں تو ضرور کر دیجئے گا۔ میری طرف سے آپ کو کھلی چھوٹ ہے۔

اللہ نے کوئی قوم ایسی پیدا نہیں کی جس کی طرف نیما نہ بھیجا ہو۔ چائیز ہوں یا
 ہندوستانی۔ امریکی ہوں یا جاپانی۔ انبیاء ہر قوم پر آئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی تعداد
 اتنی زیادہ ہے کہ ان سب کا ذکر الہامی کتابوں میں نہیں آیا۔ جس وقت انسان کا انسان سے
 رابطہ مشکل تھا اس وقت اس زمین پر ایک ایک وقت میں کئی کئی انبیاء مختلف خطوں میں پیغام
 پہنچانے کا کام کرتے تھے۔

اب جب کہ انسان کا انسان سے رابطہ اتنا آسان ہو گیا ہے تو اس بات کا انکار کیا
 کیسے جاسکتا ہے کہ مجھ تک خبر نہ پہنچی؟

9. کیا جنت میں انسان بور نہیں ہو جائے گا؟

جواب۔ یہ سوال صرف اس دماغ میں پیدا ہو سکتا ہے جس کے لئے جنت محض
 چند کاموں تک محدود ہوگی۔ بس انسان وہاں پھل فروٹ کھاتا رہے گا۔ اپنی بیویوں سے ہم
 بستری کرتا رہے گا اور آرام کرے گا۔

معذرت کے ساتھ میں اس کا قائل نہیں۔

ہمارا بنیادی مسئلہ یہ ہے کہ ہم اپنی موجودہ زندگی پر قیاس کر کے اپنی آنے والی
 زندگی کے متعلق اندازے قائم کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ جبکہ اللہ کا واضح اعلان ہے کہ
 جنت میں انسان کو وہ نعمتیں عنایت کی جائیں گی جنہیں نہ کسی آنکھ نے کبھی دیکھا۔ نہ کسی کان
 نے کبھی سنا۔ نہ کسی دل میں ان کا خیال آیا۔ ملحدوں کے خیال میں سیکس دنیا کی سب سے
 بڑی میاشی ہے۔ لہذا جنت کا ذکر کرتے وقت ان کی سب سے زیادہ توجہ سیکس پر ہوتی ہے۔
 حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ سیکس کے متعلق ہم جانتے ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں۔ سنتے ہیں۔ ہمارے
 دل میں اس کا خیال بھی موجود ہے۔

تو وہ کون سی نعمتیں ہوں گی۔ جن کے بارے میں ہم سوچ بھی نہیں سکتے؟

اگر اس دنیا میں ہمیں سیکس کی لذت سے روشناس نہ کروایا جاتا تو کیا ہم اس کی
 کوئی توضیح کرنے کے قابل تھے؟ کیا ہم اس کے بارے میں سوچ سکتے تھے؟ مجھے سمجھ نہیں

آتا کہ کائنات کی وسعتوں کو دیکھنے کے باوجود انسان خدا کی طاقتوں اور اس کی قدرتوں کا اندازہ لگانے سے کیوں قاصر ہے؟

ایک کنویں کا مینڈک سمندر کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اس دنیا کو کنواں سمجھیں اور جنت کو سمندر۔ تب بات سمجھ آئے گی۔

انسان کو عقل کے ساتھ پیدا کر کے اس کی فرماں برداری کا امتحان لینے کے بعد اللہ تعالیٰ انسان سے آگے کیا کام لینے والا ہے۔ یہ اندازہ ہم آج نہیں لگا سکتے۔



انسانی جبلت

الحاد میں کچھ سوال پوچھے جاتے ہیں کہ مغرب کے لوگ خواتین کے اتنے دلدادہ نہیں ہوتے۔ ان کے سامنے کوئی خاتون بے لباس بھی ہو جائے تو وہ نگاہیں پھیر لیتے ہیں۔ یہ سمن ہی چسکو لے ہوتے ہیں کہ ذرا عورتوں کی ناگہیں نظر آئیں اور لٹو ہو گئے۔

یہ بات سو فیصد درست ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ اس کی وجوہات کیا ہیں۔

اگر آپ آج سے ہزاروں سال پیچھے چلے جائیں تو آپ کو پتہ چلے گا کہ اس دور کا انسان کپڑوں کے جھنجٹ سے آزاد تھا۔ عورتیں مردوں کے سامنے بے حجاب گھومتی تھیں اور مرد عورتوں کے سامنے۔ یعنی یہ مسئلہ اس وقت تھا ہی نہیں۔ جس کا جب دل کرتا تھا کسی بھی عورت سے اپنی ہوس پوری کرتا تھا بعد میں حاجی بن جاتا تھا۔ پورن انڈسٹری کا کوئی تصور ہی نہ تھا۔ ہر طرف پورن ہی پورن۔ کسی کا کسی سے کوئی پردہ نہیں تھا۔

شرافت میں وہ لوگ اہل مغرب سے کئی گنا آگے تھے۔ کیوں کہ جو معیار الحاد دنیا کو سکھارہا ہے اس کی رو سے مہذب قوم وہی ہوتی ہے جس کے سامنے عورت نیکر پھین کر بھی آجائے تو وہ آنکھ اٹھا کر نہ دیکھے۔ دنیا کے آغاز کے جس انسان کی میں بات کر رہا ہوں ان کے سامنے تو عورتیں بغیر کپڑوں کے گھومتی تھیں اور وہ آنکھ اٹھا کر نہ دیکھتے تھے۔

تو کیا وہ لوگ اہل مغرب سے زیادہ تہذیب یافتہ نہ تھے؟

بالکل تھے۔ کیوں کہ آج اگر مغرب میں بھی کوئی عورت سر تا پا برہنہ ہو کر سڑک پر آئے تو اہل مغرب بھی اسے ایسے ہی للچائی ہوئی نظروں سے دیکھیں گے جس طرح اہل

شرقی مورتوں کی ناگھیں دیکھتے ہیں۔

اس بنیاد پر تو میڈیکل کی فیلڈ میں شوگر کی بیماری کا بہترین علاج دریافت کیا جا سکتا ہے۔ عموماً دیکھا گیا ہے کہ جتنا شوگر کے مریض پر میٹھا کھانے کی پابندی عائد کروا جاتی اس کی میٹھا کھانے کی طلب بڑھتی ہے۔

تو کیوں نہ اسے میٹھائی کی دکان میں بند کر دیا جائے؟ مٹن مٹن کر میٹھائی کھائی جائے؟

جب وہ کھا کھا کر سیر ہو جائے گا تو اسے خود ہی میٹھائی سے نفرت ہو جائے گی۔ دل کے مریض کو ڈاکٹر مریضوں سے پرہیز بتا دیتا ہے۔ اتنا ہی وہ مریضوں کے لئے بڑھتا ہے۔ کیوں نہ ایک ہی بار اس کے سامنے ایک کلوہری مریض کا ڈھیر لگا دیا جائے؟ سیر ہو کر کھائے۔ بعد میں جی بھر جائے گا؟

یہ دونوں معاملات اپنی اپنی جگہ حقیقت ہیں۔ جس چیز پر پابندی ہو انسانی طبع اس چیز کی طرف جلدی مائل ہوتی ہے۔ اور جس چیز کی فراوانی ہو وہ چاہے جتنی بھی دلکش ہو۔ انسان اس سے اکتا جاتا ہے۔

شیر کا جب پیٹ بھرا ہو تو باقی جانور آزادانہ اس کے پاس سے گزر سکتے ہیں۔ وہ آکھا اٹھا کر بھی نہیں دیکھے گا۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ شریف ہو گیا ہے۔ اس کا پیٹ بھرا ہوا ہے۔ جب دوبارہ بھوک لگے گی تو اس سے بڑا اور ندہ کوئی نہیں۔

اس اصول سے کیا اسلام واقف نہیں تھا؟

ذرا حدیث ملاحظہ فرمائیے میرے پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

”حضرت ابو کثیر انصاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کو کہ جس کی نظر کسی اجنبی عورت پر پڑ جانے اور دل سے اس کی طرف ملتفت ہو یہ حکم دیا ہے کہ وہ اپنی بیوی سے قربت کرے کیونکہ اس کا یہ عمل اس کے دل کے دوسروں کا ازالہ کر دے گا۔“

اسلام کوئی حکم فطرت کے خلاف نہیں دیتا۔ صرف ایک جائز راستے تک محدود

رہنے کا حکم دیتا ہے۔

کیا آپ جانتے ہیں کہ امریکہ میں 83% لڑکیاں جن کی عمریں 12 سے 16 سال کے درمیان ہوتی ہیں وہ اپنے اسکولوں میں ہی جنسی زیادتی کے تجربے سے گزر جاتی ہیں؟ امریکہ آج سے تین چار سال پہلے جنسی زیادتیوں کے معاملے میں دنیا میں نمبر 1 تھا۔ اب تیسرے نمبر پر آ گیا ہے۔ برطانیہ جیسے مہذب ملک میں ہر پانچویں عورت جنسی زیادتی کا شکار ہوتی ہے۔ اس کے لئے عمر کی بھی کوئی قید نہیں۔ جس 59 سالہ خاتون کو ہمارے ہاں ماں جی کہہ کر پکارا جاتا ہے برطانوی اسے بھی نہیں چھوڑتے۔ برطانوی خاتون کی عمر چاہے 16 سال ہو یا 59 سال کی بڑھیا ہی کیوں نہ ہو۔ لوٹنے والے لوٹ لیتے ہیں۔ امریکہ، برطانیہ، فرانس، جرمنی اور کینیڈا۔ یہ دنیا کی وہ مہذب اقوام ہیں جنہیں عورتوں کی ناگموں سے کوئی دلچسپی نہیں۔ ان کی دلچسپی کا معیار بہت ”اعلیٰ“ ہے۔

اس وقت کی تازہ رپورٹ کے مطابق جنسی جرائم کی ٹاپ ٹین لسٹ یہ ہے:

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1۔ ساؤتھ افریقہ | 2۔ سویڈن |
| 3۔ امریکہ | 4۔ برطانیہ |
| 5۔ بھارت | 6۔ نیوزی لینڈ |
| 7۔ کینیڈا | 8۔ آسٹریلیا |
| 9۔ زمبابوے | 10۔ ڈنمارک |

یہ وہ ممالک ہیں جہاں بلا مبالغہ ہر تیسری عورت جنسی زیادتی کا شکار ہوتی ہے۔ اس کے بعد یہ کہنا کہ یہاں عورتوں کی ناگموں نہیں دیکھی جاتیں؟ انہیں ضرورت کیا ہے ناگموں دیکھنے کی؟

بن مانگے موتی ملیں۔۔۔

ایک باریش سوداگر شہر آیا جس کے پاس کچھ مال تھا۔ ایک تاجر نے اسے پوچھا کہ ”تمہارے پاس کیا مال ہے اور اس کی قیمت کیا ہے؟“
اس نے کہا۔ ”میرے پاس دنیا کا بہترین مال ہے جس کی قیمت صرف سو روپے ہے مگر ایک شرط ہے۔“

”وہ شرط کیا ہے؟“ تاجر نے پوچھا۔

”وہ شرط یہ ہے کہ سودا بغیر دیکھے ہوگا اور اگر دیکھنے پہ اصرار کیا یعنی مجھ پہ بھروسہ نہ کیا تو اس مال کی مکمل قیمت ادا کرنی پڑے گی۔“ سوداگر نے جواب دیا۔
تاجر کو اس کی بات پر یقین نہ آیا اور وہ مسلسل اصرار کرتا رہا کہ اسے سودا دکھایا جائے ورنہ وہ بغیر دیکھے سودے کی قیمت سو روپے بھی ادا کرنے سے قاصر ہے۔
سوداگر نے اسے بہت سمجھایا کہ نادان بندے مجھ پہ بھروسہ کر لے۔ ٹوٹنٹال میں نہیں رہے گا۔ مگر تاجر نہ مانا۔ آخر جنگ آکر سوداگر نے اپنے مال کے پورے کھولے شروع کیے۔

کھرے سونے کی بڑی بڑی اینٹیں۔ لعل۔ یا قوت اور ہیرے جواہرات کا ایک ڈھیر لگ گیا۔ تاجر کی آنکھیں چندھیا گئیں۔ اتنی بڑی مقدار میں اتنا قیمتی مال اس نے بھی دیکھا ہی نہ تھا اور یہ سب کچھ اسے صرف سو روپے میں مل سکتا تھا۔ مگر وہ بھروسہ نہ کر پایا۔ اب شرط کے مطابق یا تو اسے اس مال کی مکمل قیمت ادا کرنی تھی یا سودا منسوخ کرنا تھا۔

جنت ادا کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا کہ اس پوری بستی کا مال جمع کر لیا جاتا تو اس ہے
 ہر گھر سے مال کی ایک اینٹ کی قیمت ادا نہ ہو پاتی۔ نتیجہ یہ کہ وہ اس مال سے محروم ہو گیا۔
 یہ مثال میں نے مخصوص طور پر اپنی ان ماؤں اور بہنوں کے لئے دی ہے جو
 شیطان کے بہکاوے میں آ کر اپنے رب کی منصف مزاجی پر سوال کھڑے کر دیتی ہیں۔
 جنت میں مردوں کو حوریں ملیں گی تو عورتوں کو کیا ملے گا؟

کیا عورتیں جنت میں بھی ایک مرد کے تصرف میں دے دی جائیں گی؟
 دنیا میں سوکن کی شراکت سنبھالنے والی عورت کیا جنت میں حوروں کو برداشت کرے گی؟
 یہ وہ سوال ہیں جن کے پوچھتے ہی جنت حرام ہو جاتی ہے کہا یہ کہ ان کا جواب دیا
 جائے۔ اللہ کی رحمت ہے کہ اللہ اپنی رضا سے جنت کی کچھ چیزوں کے بارے میں ہمیں
 قرآن میں بتا دیتا ہے۔ ورنہ حق تو یہ ہے کہ جو یہ سوال پوچھے کیا اس کو اپنے رب کی منصف
 مزاجی پہ بھروسہ ہے؟

اور جس کو اپنے رب کی ہی منصف مزاجی پہ شک ہو کیا وہ جنت میں جائے گا؟
 اعمال؟ کون سے اعمال؟
 ایک مومن بندہ اپنی پہلی سانس سے لے کر آخری سانس تک ہر لمحہ عبادت میں
 رہے تو ان نعمتوں کی قیمت ادا کرنے سے قاصر ہے جو دنیا میں اسے اللہ نے بن مانگے دے
 رکھی ہیں۔ پھر جنت کا سوال کس بل بوتے پر؟
 جنت اللہ کی خاص رحمت سے ملے گی۔
 جنت اللہ کی محبت میں پنہاں ہے۔
 جنت اللہ کے خوف کا بدل ہے۔

اے میری ماؤ بہنو! خدا را جنت کی قیمت ادا کرنے کے بارے میں مت سوچو کہ
 قاری اتنی اوقات ہی نہیں۔ اپنے رب پہ بھروسہ کرو۔ ورنہ پچھتاؤ و مقتدر بن جائے گا۔

پنک کلر کی گڑیا

راحت علی ہاسپٹل کے زچہ بچہ وارڈ کے باہر بڑی بے چینی سے کھڑے تھے۔ ان کی زندگی میں بہار آنے والی تھی اور انہیں اس بہار کا بے صبری سے انتظار تھا۔ انہیں سارا سال کے ذریعے انہیں پہلے ہی پتہ تھا کہ آنے والا کوئی فرشتہ نہیں بلکہ نفیسی پری ہوگی۔ مگر وہ خوش تھے۔ بہت خوش۔ اپنی صمیمیت سے بڑھ چڑھ کر خرچ کرنے میں مصروف تھے۔ معمولی نوکری تھی۔ جمع پونجی کچھ خاص نہیں تھی۔ جو بھی ابھی اس دنیا میں آئی نہیں تھی اس کے کپڑے خریدے جا چکے تھے۔ اس کے فیڈر سے لے کر مہمپر رنگ ہر چیز خریدی جا چکی تھی۔ دوائیوں اور ہسپتال کے سارے اخراجات ملا کر اب تک قریباً بیس ہزار روپے خرچ ہو چکے تھے۔ انہوں نے دس ہزار تک کا تخمینہ لگایا ہوا تھا۔ مزید پیسے ایک دوست سے ادھار کپڑے تھے۔ کوئی بات نہیں خوشی کے موقعوں پر اتنا خرچ تو ہو ہی جاتا ہے۔

پھر ایک خوش خبری اور ساتھ ہی نرسوں اور آیاؤں کی قطار۔ سب کی تھوڑی تھوڑی خدمت ضروری تھی۔ سب کو منٹائی کے پیسے دیئے تو ایک نفیسی مٹی سی پری کو گود میں لینا نصیب ہوا۔ گود میں لیتے ہی کلیجے کو ٹھنڈ پڑ گئی۔ پیسے پورے ہو گئے۔

آج راحت علی صاحب کی بیٹی کی پہلی سالگرہ تھی۔ زیادہ خرچہ انور نہیں کر سکتے تھے۔ آفس سے کچھ پیسے ایڈوانس کپڑا کر ایک چھوٹی سی پارٹی رکھی تھی۔ کچھ اپنے رشتے دار کچھ بیگم کے اور بس۔

اس وقت وہ کھلونوں کی دکان میں کھلونے دیکھنے میں مصروف تھے۔ مگر وہ
 بچوں میں انتخاب اور بھی مشکل ہو جاتا ہے۔ کم قیمت کے کھلونے ان کو ہانہ نہیں آ رہے
 تھے۔ جو پسند آ رہے تھے وہ مہنگے بہت تھے۔ آخر ایک چمک لکڑی گڑیا جان کی کاکڑیاں تک
 گئیں۔ میری بیٹی کو یہ بہت پیاری لگی۔ تھوڑی مہنگی تھی مگر بہت پیاری تھی۔
 ایک سال کی سارہ ہنک لکڑی کے فراگ میں اپنی ہانگہ پہاڑی لگ رہی تھی۔
 ہنک لکڑی گڑیا دیکھ کر اس کا چہرہ دمک اٹھا اور سادست علی صاحب کے پیچھے ہارے ہوئے۔

سارہ چار سال کی ہو چکی تھی۔ اس کی عمر کی تمام بچیوں نے اسکول ہانا شروع کر
 دیا تھا۔ وہ بھی فرمائش کرنے لگی تھی۔

”بابا! میرا یونیفارم کب لائیں گے؟“

”آج ہی لاؤں گا بیٹا۔“

وہ اپنے دوست کی دکان پہ موجود تھے۔ کچھ قرضہ کار تھا۔ ان کا دوست ان کو
 بھی مایوس نہیں کرتا تھا۔ بعد میں وہ تھوڑا تھوڑا کر کے چکا دیتے۔
 اگلی صبح ان کی پیاری بیٹی نئے یونیفارم اور نئی کتابوں کے ساتھ اسکول جا رہی تھی۔
 سارہ بہت خوش تھی۔ راحت علی صاحب کے چہرے پہ بھی مسکراہٹ تھی۔ ان کے پیچھے
 ہارے ہوئے تھے۔

ہر سال نئے اخراجات ہر سال نئی کتابیں۔ پھر سارہ کی ننھی معنی خوشیاں پوری
 کرنے کے لئے اضافی اخراجات۔ گھر کے دیگر اخراجات اس کے علاوہ تھے۔ مگر راحت
 علی صاحب اپنی بیٹی کی خوشی دیکھ کر اپنی ہر مجبوری و غربت بھول جاتے تھے۔ منازل پہ
 منزل طے کرتی سارہ آج کالج پہنچ چکی تھی۔

”آپ کی سارہ کو محبت ہو گئی ہے۔“ بیگم کے جملے نے راحت علی صاحب کو ہنسا دیا۔ بچیاں کتنی جلدی بڑی ہو جاتی ہیں۔

”کون ہے وہ؟“ انہوں نے پوچھا۔

”غلام مصطفیٰ کا بیٹا احسن۔ اس کے کالج میں ساتھ پڑھتا ہے۔“ بیگم نے ہم بتایا اور راحت علی صاحب کے قدموں تلے سے جیسے زمین نکل گئی۔ غلام مصطفیٰ ان کے محلے کا سب سے بدنام شخص تھا۔ پرائمری بونڈ کی پڑھیوں کے حرام کاروبار سے پہننے والا یہ شخص آج دنیا میں ایک مقام حاصل کر چکا تھا۔

”سارہ کو پیار سے سمجھا دو۔ مجھے یہ رشتہ منظور نہیں۔“ انہوں نے فیصلہ سنایا۔

”بابا! آپ کون ہوتے ہیں میری قسمت کا فیصلہ کرنے والے؟ احسن میری محبت ہے اور میں اپنی محبت پہ کمپروماز کرنے کے لئے تیار نہیں۔ میں نئے زمانے کی پڑھی لکھی لڑکی ہوں۔ کوئی بھیڑ یا بکری نہیں جسے آپ اپنی مرضی سے کسی بھی کھوٹے سے باندھ دیں گے۔ اگر آپ اپنی مرضی سے میری شادی احسن سے نہیں کریں گے تو میں عدالت کا دروازہ کھٹکھاؤں گی۔“ سارہ کا جواب دو ٹوک تھا۔

ایک پڑھی لکھی بیٹی کے آگے باپ لا جواب ہو چکا تھا۔ زبان گنگ تھی۔ سارہ اپنا فیصلہ سنا کر واپس اپنے کمرے میں جا چکی تھی اور راحت علی صاحب کو ہکا بکا چھوڑ گئی تھی۔

اگلے دن صبح لوگوں کو کمرے سے ایک باپ کی لاش ملی۔ جس کی زندگی کا سارا سرمایہ ڈوب چکا تھا۔ موت کا سبب دل کی دھڑکن کا بند ہو جانا تھا۔ لاش کے پاس ایک گزیا پڑی تھی۔ پنک کھر کی گزیا۔

جہنم کی سزا

ایک سوال آج کل لکھنؤ میں بزارانج ہے کہ جب خدا اپنے بندوں سے محبت کرتا ہے تو انہیں جہنم میں کیوں کر ڈالے گا؟ وہ بھی ہمیشہ کی جہنم۔
 پھر ایک خیال یہ بھی ہے کہ اصل کام انسانیت کی خدمت ہے نہ کہ خدا کو ماننا۔ تو اگر کسی شخص خدا کو نہ مانتے ہوئے انسانیت کی خدمت میں مشغول ہے تو کیا وہ بھی جہنم میں جائے گا اور کیا یہ انصاف ہوگا؟

جواب: سب سے پہلے تو اس نکتے کو اچھی طرح دل و دماغ میں بٹھالیں کہ اس دنیا میں جیسی بھی زندگی آپ کو ملی ہے وہ اللہ کی طرف سے ہے۔ آپ بادشاہ ہوں یا فقیر۔ صاحبِ اولاد ہو یا بے اولاد۔ صحت مند ہوں یا معذور۔ یہ فیصلہ اللہ کرتا ہے اور انسان اس فیصلے کو قبول کرتا ہے۔ مگر اس کے بعد آنے والی زندگی میں کون جنت میں جائے گا اور کون جہنم میں۔ یہ فیصلہ اللہ نہیں کرتا بلکہ انسان خود کرتا ہے۔ اپنے عمل کے ذریعے۔ اللہ عملِ انسان کے کیے گئے اس فیصلے کو قبول کرتا ہے اور اس پہ عمل درآمد کرواتا ہے۔ اب اللہ کو کچھ ہنسا۔

اس موضوع کو ہمیں انسانیت کے آغاز سے سمجھنا پڑے گا۔ قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

سورہ البقرہ 34 سے 37

وَاذْكُرْ لَنَا بِلِقَائِكَ إِسْحَابَكَ أَتَىٰ لَكُمْ قَسِيْرٌ إِلَّا إِلِيلٰسَ آتٰی

وَأَسْكَنْتَهُمْ وَمَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ ﴿٢٢﴾ وَقُلْنَا يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ ﴿٢٣﴾ فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ وَقُلْنَا اهْبِطُوا مِنْ هُنَا لِبَعْضٍ عَذَابِكُمْ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَىٰ حِينٍ ﴿٢٤﴾ فَتَلَاىَ آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ ﴿٢٥﴾

”اور جب ہم نے فرشتوں کو حکم دیا کہ آدم کے آگے سجدہ کرو تو وہ سجدے میں گر پڑے مگر شیطان نے انکار کیا اور غرور میں آکر کافر بن گیا ۳۳ اور ہم نے کہا کہ اے آدم تم اور تمہاری بیوی بہشت میں رہو اور جہاں سے چاہو بے روک ٹوک کھاؤ (بیوی) لیکن اس درخت کے پاس نہ جانا نہیں تو ظالموں میں (داخل) ہو جاؤ گے ۳۵ پھر شیطان نے دونوں کو وہاں سے پھسلا دیا اور جس میں تھے، اس سے ان کو نکلوا دیا۔ تب ہم نے حکم دیا کہ (بہشت بریں سے) چلے جاؤ۔ تم ایک دوسرے کے دشمن ہو، اور تمہارے لیے زمین میں ایک وقت تک ٹھکانا اور معاش (مقرر کر دیا گیا) ہے ۳۶ پھر آدم نے اپنے پروردگار سے کچھ کلمات سیکھے (اور معافی مانگی) تو اس نے ان کا قصور معاف کر دیا بے شک وہ معافی کرنے والا (اور) صاحب رحم ہے ۳۷“

اب یہاں دو باتیں توجہ طلب ہیں۔

ابلیس کو حکم ہوا کہ آدم کو سجدہ کرو۔ اس نے نہیں کیا۔ یہ اللہ کی حکم عدولی تھی۔

آدم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ ایک درخت کا پھل نہیں کھانا۔ انہوں نے کھا لیا۔ یہ بھی حکم عدولی تھی۔

فرق کیا تھا؟

صرف تو بہادر تکبر کا۔

ایک نے تسلیم کیا کہ غلطی میری ہے اور پھر اپنی غلطی کی معافی مانگ لی۔ تو بہتر

لی۔ دوسرے نے کہا غلطی میری نہیں خدا کی ہے۔ اگر خدا نہ چاہتا تو میں یہ غلطی نہ کرتا۔ یعنی بجائے اس کے کہ اپنی غلطی تسلیم کرتا۔ ان الزام خدا پر ڈال دیا۔ اسے کہتے ہیں تکبر۔ یہ وہی عمل ہے جو محمد بن میں پایا جاتا ہے۔

اس دن سے لے کر آج تک انسان کی اور شیطان کی ایک جنگ جاری ہے۔ شیطان انسان کے دل میں یہ دوسوہ ڈالتا ہے کہ جو کچھ تم کرتے ہو اس میں قصور وار تم نہیں بلکہ خدا خود ہے۔ اگر وہ نہ چاہتا تو تم گناہ گار نہ ہوتے۔ مگر اللہ کے مومن بندے اس کے اس جال میں نہیں پھنستے اور توبہ کا راستہ اختیار کرتے ہیں۔

حدیث میں آتا ہے۔

”حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول کریم ﷺ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اے آدم کے بیٹے جب تک تم مجھ سے دعا کرتے رہو گے اور مجھ سے امیدیں وابستہ رکھو گے میں تم کو معاف کرتا رہوں گا جو گناہ بھی تم نے کئے ہوں گے اور مجھے کچھ پرواہ نہیں (تم نے کتنے گناہ کئے)۔ اے آدم کے بیٹے، اگر تیرے گناہ آسمان تک پہنچ جائیں پھر تم مجھ سے معافی طلب کرو تو میں تمہیں معاف کر دوں گا اور مجھے کچھ پرواہ نہیں۔ اے آدم کے بیٹے، اگر تم زمین کے برابر گناہوں کے ساتھ مجھ سے ملاقات کرو لیکن جب تیری مجھ سے ملاقات ہو تو میرے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراتا ہو تو میں تیرے پاس ان گناہوں کے برابر بخشش کے ساتھ آؤں گا۔ (ترمذی)“

پچھلی قرآنی آیت اور اس حدیث میں یہ بات واضح کی جا رہی ہے کہ جہنم میں جانے والوں کا اصل جرم گناہ کرنا نہیں ہے بلکہ اس گناہ پر ڈھٹائی اختیار کر لینا ہے۔ اسی طرح جنتیوں کی اصل خصوصیت یہ نہیں کہ وہ گناہ نہیں کرتے۔ بلکہ ان کی اصل خصوصیت گناہ کے بعد توبہ کر لینا ہے۔

اب اس میں جنت کا حصول کتنا آسان ہے۔

انسان خطا کار ہے یہ بات اس کے خالق سے بڑھ کر کون جان سکتا ہے؟ اسی لئے

پکڑ خطاؤں کے بجائے اس ڈھنائی پر رکھی گئی ہے جو ان گناہوں کے بعد اختیار کی جا رہی ہے۔ پھر مزید یہ کہ ہر گناہ کی معافی رکھی گئی ہے سوائے دو گناہوں کے۔
ایک کفر دوسرا شرک۔

کفر کیا ہے؟

خدا کو ماننے سے انکار کر دینا کفر کے زمرے میں آتا ہے۔
پہلے تو اس بات کو سمجھ لیں کہ کیا خدا کا انکار خدا کے وجود کا بھی انکار ہے؟
جی نہیں۔

خدا کے وجود کا انکار کرنا انسان کے بس کی بات ہی نہیں۔ آپ سوچ سکتے ہیں کہ شاید ملحد وہ مخلوق ہے جو خدا کے وجود کا انکار کرتی ہے تو یقیناً جانیں ایسا نہیں ہے۔ یہ صرف ایک دھوکہ ہے جو انسان اپنے آپ کو دیتا ہے۔ ملحد کا خدا کو نہ ماننا بس ایسا ہی ہے کہ جیسے کوئی بیٹا اپنے باپ سے کار کی فرمائش کرے اور پوری نہ ہونے کی صورت میں کہہ دے کہ تو تو میرا باپ ہی نہیں۔ ملحد خدا کے منکر نہیں ہوتے بلکہ اپنی محرومیوں کی وجہ سے خدا سے نفرت کر بیٹھتے ہیں۔ بالکل شیطان کی طرح۔

جس انسان کو اللہ نے عقل دے کر اس دنیا میں بھیجا وہ ازل سے گواہ ہے کہ یہ پوری کائنات کسی خدا کی کارگیری کے بغیر بننا ممکن ہی نہیں۔ اور قیامت تک اس بات پر گواہ رہے گا۔ ازل سے لے کر قیامت تک اس کی زندگی میں کوئی ایسا دن نہیں آنے والا جس دن اس کے پاس ایسی کوئی دلیل آجائے جو ثابت کرے کہ خدا نہیں ہے۔ جس خدا کی تسبیحات بے جان چیزیں تک کرتی ہوں ان کا انکار صاحب عقل انسان کیسے کر سکتا ہے؟ عقل رکھنے والے خدا کے وجود کا انکار ناممکنات میں سے ہے۔ وقتی طور پر کوئی بغیر سوچے سمجھے کسی کی باتوں میں آکر بھٹک ضرور رہتا ہے۔ مگر جب اس کو تھوڑا وقت ملے گا سوچنے کا تو وہ واپس خدا ہی کی طرف لوٹے گا اور ان کو اس کا موقع خدا کی طرف سے ہی دیا جاتا ہے۔
زیادہ تعداد ان ملحدوں کی ہوتی ہے جو جانتے بوجھتے شیطان کے نقش قدم پر چلتے

ہیں۔ میرا کئی ملحدوں سے خدا کی ذات کے موضوع پر مکالمہ ہو چکا ہے۔ مگر آج تک کوئی ایک بھی ایسا نہیں ملا جس نے شکست کھانے کے بعد خدا کو مان لیا ہو۔ دلیل میں شکست کھا جانے کے باوجود یہ بھاگتا تو پسند کر لیتے ہیں مگر مانتے نہیں۔ یہ رو یہی اس بات کا سب سے بڑا ثبوت ہے کہ معاملہ عقل کا نہیں ڈھٹائی ہے۔ زیادہ تر ملحد خدا کا انکار کسی آزمائش میں لپٹ ہو جانے کی وجہ سے کرتے ہیں۔

ایاز نظامی کا دس سالہ بچہ بم دھماکے میں مارا گیا تو وہ ملحد ہو گیا۔ سوال یہ ہے کہ جس خدا کو وہ کل تک مانتا تھا اس کو آج اچانک ماننا کس دلیل پر چھوڑا؟ بیٹے کے مرنے پر؟ تو کیا عیسیت مسلمان یہ معلوم نہیں تھا کہ ہمارے پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹا ابراہیم بھی کم عمری میں وفات پا گیا تھا؟ اللہ نبیوں کو آزار ماسکتا ہے تو عام بندے کو کیوں نہیں؟ یعنی یہ بحث خدا کے وجود اور عدم وجود کی نہیں ہے بلکہ بدلے اور آگ کی ہے۔

ایک ابلیس تھا جس نے عہد کیا تھا کہ ایک آزمائش میں جتلا کر کے مجھے بھٹکنے کا جواز دیا گیا۔ لہذا میں ہر شخص کی آزمائش کو مشکل سے مشکل ترین بناتا چلا جاؤں گا۔

ایاز نظامی کا عمل بھی وہی تھا۔ انہوں نے بھی اللہ کی طرف سے عائد کردہ آزمائش کو اللہ کا ظلم سمجھا اور عہد کیا کہ اب وہ بھی باقیوں کو بھٹکائیں گے۔ یعنی ہم ڈوبے تو سب کو ڈبو دیا گے۔ اللہ کسی پر ظلم نہیں کرتا۔ ظلم انسان خود کرتا ہے اپنے آپ پر۔

وَلَا تَقْرَبُوا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونُوا مِنَ الظَّالِمِينَ

”اور اس درخت کے پاس مت جانا ورنہ ظالموں میں سے ہو جاؤ گے۔“

اس آیت میں ظالموں میں سے ہو جاؤ گے سے مراد اپنے آپ پر ظلم کرنے والوں میں سے ہو جاؤ گے۔ اللہ کا ہر حکم انسان کی ذاتی، معاشرتی اور دینی زندگی کے فائدے کے لئے ہوتا ہے اور اللہ کی ہر نافرمانی انسان کی ذاتی، معاشرتی یا دینی زندگی میں ہلاکت و تباہی پیدا کرتی ہے چاہے اس بگاڑ کی مقدار بہت معمولی سی ہو۔

کسی شخص کے گناہ کے بعد توبہ کر لینے پر اس کی اخروی سزا کو معاف کر دیتا اللہ کی

پالیسی میں شامل ہے مگر اس گناہ سے دنیا میں جو بگاڑ پیدا ہوتا ہے اسے بدلنا اللہ کی پالیسی میں شامل نہیں۔ مثلاً اگر کوئی اپنا سر زور سے دیوار پر دے مارے اور زخمی ہو جائے تو یہ گناہ ہے۔ پھر وہ توبہ کر لے تو توبہ بھی قبول ہو جائے گی۔ مگر زخم اپنے وقت پر ہی بھریں گے۔ یعنی توبہ سے اخروی سزا معاف ہو سکتی ہے مگر دنیاوی سزا ساقط نہیں ہوتی۔ کسی شخص سے قتل ہو جائے تو وہ اس پر توبہ کر سکتا ہے۔ اللہ اسے معاف بھی کر سکتا ہے مگر اس کی دنیاوی سزا اسے ہر بھی دی جائے گی۔ کیوں کہ اس عمل میں جو ایک جان ضائع ہو گئی توبہ سے وہ واپس نہیں آری۔ اس بحث سے ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ اس دنیا میں دو طرح کے لوگ ہیں۔ ایک خیر پھیلانے والے اور دوسرے شر پھیلانے والے۔ اللہ جب یہ کہتا ہے کہ وہ اپنے بندوں سے ستر ماؤں سے زیادہ پیار کرتا ہے تو اس سے مراد خیر پھیلانے والے بندے ہوتے ہیں نہ کہ شر پھیلانے والے۔

جن بد بختوں کو اللہ کے وجود کا ہی انکار ہے ان کے نزدیک جہنم کیا چیز ہے؟ اگر خدا کا کوئی وجود ہی نہ ہو تو کوئی جنت اور کوئی جہنم؟ کیا مجھے کوئی سمجھائے گا کہ ملحد لوگوں کو یہ یقین کیوں دلانا چاہتا ہے کہ خدا نہیں ہے؟ اسے کون سی جنت ملنی ہے اس تبلیغ سے؟ ان جو حکم میں ڈال کر لوگوں کو یہ سمجھانا کہ خدا اپنے بندوں سے ستر ماؤں سے زیادہ پیار کرتا تو انہیں جہنم میں کیوں ڈالتا؟ اگر خدا کا وجود ہی نہ ہو تو ڈر کس بات کا ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ اللہ منصف مزاج ہے۔ اتنی زیادہ آسانیوں اور سہولتوں کے باوجود کوئی محض دنیا داری کی بناء پر شرک یا کفر میں مبتلا ہو جاتا ہے تو ظالم وہ خود ہے۔ اپنے جہنم میں جانے کا وہ خود ذمہ دار ہے۔

چند روزہ یہ زندگی محض کچھ محرومیوں یا آزمائشوں کی بناء پر برباد نہ کریں۔ جو اللہ نے دیا ہے اس پر اللہ کا شکر ادا کریں اور جس سے محروم رکھا اس پر صبر کریں۔ یہی جنت میں جانے کا راستہ ہے۔

اب آتے ہیں دوسرے موضوع پر۔

اگر کوئی شخص خدا کو نہ مانتے ہوئے انسانیت کی خدمت میں مشغول ہے تو کیا وہ بھی جہنم میں جائے گا اور کیا یہ انصاف ہوگا؟
 یہ بات میں پہلے بیان کر چکا کہ اللہ تعالیٰ بغیر حجت قائم کیے کسی کو جہنم میں نہیں ڈالے گا۔ جس شخص کا جو جرم ہوگا اس کا اس سے اقرار کروایا جائے گا پھر اسے جہنم میں ڈالا جائے گا۔ اس سے زیادہ انصاف اور کیا ہوگا؟
 میں نے بتایا کہ اس دنیا میں صرف دو ہی قسم کے لوگ پائے جاتے ہیں۔
 ایک خیر کے نمائندے اور دوسرے شر کے نمائندے۔

ہم آج ایسے کئی کیسز عدالتوں میں دیکھتے ہیں جس میں انسانیت کی خدمت کرنے والے آج عدالتوں کو یہ جواب دینے سے قاصر ہیں کہ یہ دولت ان کے پاس آئی کہاں سے۔ ان کی نیکی کی مثال یوں ہے کہ ایک شخص کی حق تلفی کر کے ہزار روپے لوٹے اور پھر اس میں سے سو روپے کا کسی کو کھانا کھلا کر اخبار میں اشتہار چھوڑ دیا۔ کیا یہ نیکی ہے؟ کسی شخص کا حق مارنے سے معاشرے میں جو بگاڑ پیدا ہوا اس کا ازالہ کیا اس کا دس فیصد خیرات کر دینے سے ہو جاتا ہے؟ جو اپنے پیدا کرنے والے کا حق پورا نہیں کر رہا اس سے یہ امید کہ وہ انسانیت کا علمبردار ہے؟ کیسے؟ جو اپنے پیدا کرنے والے کا احسان ماننے کو تیار نہیں وہ پوری انسانیت پہ احسان کرنے لگا ہے؟ سبحان اللہ۔

اللہ تعالیٰ دلوں کے حال جانتا ہے۔ کون نیکی کر رہا ہے اور کون لوگوں کو بے وقوف بنا رہا ہے ایک خالق سے بہتر کسے پتہ ہوگا۔ میرا ایمان ہے کہ جن کے دلوں میں خیر ہوتی ہے وہ بے شک پہلے اللہ کو نہ مانتے ہوں مگر مرنے سے پہلے وہ راہ راست پر آ جاتے ہیں۔

يُضِلُّ بِكَثِيرٍ اَوْ يَهْدِيْ بِهٖ كَثِيْرًا وَّمَا يُضِلُّ بِهٖ اِلَّا الْفٰسِقِيْنَ
 ”اس سے (خدا) بہتوں کو گمراہ کرتا ہے اور بہتوں کو ہدایت بخشتا ہے اور وہ فاسقوں کے سوا کسی کو گمراہ نہیں کرتا۔“

دعا کی قبولیت

ہم دعائیں مانگتے ہیں مگر وہ قبولیت کے درجے میں نہیں پہنچتی۔ اس کی کیا وجوہات ہیں۔ پھر مزید اعتراضات یہ بھی ہیں کہ کیا دعا مقدر پہ غالب آسکتی ہے؟ مقدر کے بارے میں بارہا لکھ چکا ہوں کہ مقدر یہ نہیں کہ اللہ نے لکھ دیا سو اس لیے وہ ہونا ہے بلکہ مقدر یہ ہے کہ جو ہونا ہے وہ اللہ کو پہلے سے پتہ ہے لہذا اللہ نے اپنے علم غیب کی بنیاد پر اسے لکھا۔

اس کی مثال یوں ہے کہ ایک شخص کے مقدر میں بیماری لکھی تھی تو وہ بیمار پڑ گیا۔ پھر اس نے اللہ سے دعا مانگی اور اللہ نے اس کی دعا کے نتیجے میں اس کو مصیبت کر دیا تو کیا یہ دعا مقدر پہ غالب آگئی؟ جی نہیں۔ یہ سارا کچھ اسی ترتیب میں اس شخص کے مقدر میں لکھا تھا۔ یعنی اس کا بیمار ہونا پھر اس کا دعا مانگنا پھر اس دعا کے نتیجے میں اللہ کا اس کو تندرستی دینا۔ یہ سب اس کے مقدر میں لکھا تھا۔ یعنی کوئی شخص یہ اعتراض نہیں اٹھا سکتا کہ میرے جو مقدر میں ہوگا وہ تو ہوگا تو میں دعا کیوں مانگوں۔ ایسی صورت میں آپ کے مقدر میں بھی لکھا ہوگا کہ یہ شخص بیمار ہوگا اور دعا نہیں مانگے گا لہذا مصیبت اب بھی نہیں ہوگا۔

اس کو یوں سمجھ لیں کہ مقدر ہمارے اس عمل کا نام ہے جو کرنا تو ہم نے ہے مگر لکھنا اللہ نے ہے اور چونکہ اللہ عالم الغیب ہے لہذا وہ پہلے سے جانتا ہے کہ ہم نے کیا عمل کرنا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہمیں یہی حکم دیا گیا ہے کہ دعا مانگنی نہیں چھوڑنی چاہیے چاہے اس کی قبولیت میں جتنا مرضی وقت لگ جائے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ ۖ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذْ يَدْعُو ۖ وَبَلِّغْهُمَا نِعْمَتِي وَرَحْمَتِي ۚ

”اور (اے پیغمبر) جب تم سے میرے بندے میرے بارے میں دریافت کریں تو (کہہ دو کہ) میں تو (تمہارے) پاس ہوں جب کوئی پکارے وہاں مجھے پہنچتا ہے میں اس کی دعا قبول کرتا ہوں تو ان کو پہنچتا کہ میرے بندوں کو مانیں اور مجھ پر ایمان لائیں تاکہ نیک رستہ پائیں۔“

یہاں اللہ تعالیٰ اس بات کا کھلا اعلان کر رہے ہیں کہ جو بندہ اللہ کو پکارتا ہے اللہ اس کی دعا نہ صرف سنتا ہے بلکہ قبول کرتا ہے۔ مگر جو بات آگے کی جارہی ہے وہ بہت اہم ہے۔ ”وہ میرا حکم مانیں اور مجھ پر ایمان لائیں۔“

اب یہاں ایک سیدھا سادھا نکتہ بیان ہو رہا ہے کہ جس سے کچھ مانگا جائے یا ملنے کی امید ہو اس کی جی حضوری کرنی پڑتی ہے۔ دنیا میں ہم درد پر تھکتے ہیں کہ یہ میرا آدمی ہے۔ اس کی عزت کریں گے تو یہ ہمیں فائدہ پہنچائے گا۔ تاہم ہم اس کی پہلے دباتے ہیں فائدہ اس سے ہمیں بعد میں ملتا ہے۔ وہ بھی یقینی نہیں ہوتا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ غد میں کروانے والا غد میں کروا کر ہمیں دھتکار کر چلا جائے۔

مگر اللہ کے معاملے میں ہمارا رویہ الٹ جاتا ہے۔ ہم یہ شرط عائد کر دیتے ہیں کہ اگر اللہ ہماری دعا قبول کرے گا تب ہی ہم اللہ کا حکم مانیں گے۔ خود ہی اندازہ کریں یہ کیسی غیر منطقی بات ہے۔

پھر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ادْعُوا اللَّهَ وَأَنْتُمْ مُوقِنُونَ بِالْإِجَابَةِ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَجِيبُ دُعَاءَ مَنْ تَوَلَّى الْكَفْرَ ۚ

اللہ سے اس طرح دعا کیا کرو کہ تمہیں قبول ہونے کا یقین ہو، اور جان رکھو کہ

اللہ غفلت زدہ غیر متوجہ دل کی اِعاء قبول نہیں کرتا۔ (سنن الترمذی / حدیث 3816 / کتاب الدعوات / باب 66، امام الالبانی رحمہ اللہ نے "حسن" قرار دیا،)

اس حدیث میں مزید وضاحت کی گئی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر میں اللہ سے اپنی ہدایت کی دعا مانگوں تو اللہ کیوں نہ مجھے ہدایت دے؟ ہم جانتے ہیں کہ مسلمانوں میں گمراہوں کی کوئی کمی نہیں۔ ان میں ایسے بھی ہیں جو پانچ وقت کے نمازی ہوں گے۔ نماز کا آغاز ہی سورہ الفاتحہ سے ہوتا ہے جو ہدایت کی دعا ہے۔

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ﴿١﴾ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ ﴿٢﴾
﴿١﴾ عَلَيِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ﴿٢﴾

"ہم کو سیدھے رستے چلاؤ ان لوگوں کے رستے جن پر تو اپنا فضل و کرم کرتا رہا، نہ ان کے جن پر غصے ہوتا رہا اور نہ گمراہوں کے۔"

نہر کی نماز میں چار مرتبہ یہ دعا مانگ کر آمین کہہ رہا ہے۔ ظہر میں کم از کم چار بار۔ عصر میں چار بار۔ مغرب میں تین بار۔ عشاء میں چار بار۔ مگر ہدایت نہیں مل رہی۔ دعا قبول نہیں ہو رہی۔ کیوں؟ کیا وجہ ہے؟

کیوں کہ جو دعا مانگ رہا ہے اسے خود نہیں پتہ کہ وہ دعا مانگ رہا ہے۔ اسے بس یہ پتہ ہے کہ نماز میں فاتحہ نہ پڑھو تو نماز نہیں ہوتی اور بس۔ تو قبول کیسے ہو جائے۔ غفلت زدہ اور غیر متوجہ دل اس کو کہتے ہیں کہ جو مانگ رہے ہو آپ کی پوری نیت اسے حاصل کرنے کی ہے ہی نہیں۔

پھر اسی حدیث میں یقین کی بات کی گئی ہے۔ یعنی جو آپ مانگ رہے ہیں۔ اس کے بارے میں آپ کا یقین پختہ ہو کہ اللہ آپ کو ضرور دے گا۔ وقت کی قید نہیں مگر دے گا۔ اور اگر یقین ہی نہ ہو تو؟ ذرا ڈاکٹر سے دوائی لہجئے اور اس سے کہیئے کہ میں تم سے دوا لے تو رہا ہوں مگر مجھے پتہ ہے میں تمہاری دوا سے ٹھیک نہیں ہوں گا۔ وہ ڈاکٹر آپ سے دوائی واپس چھین لے گا کہ جب مجھ پہ یقین ہی نہیں تو جس پہ یقین ہو اس سے دوا لو جا کر۔

کیا کہیں گا اس شخص کو جو اللہ سے دعا مانگے اور یقین اس کا یہ ہو کہ اللہ دینے پر قادر نہیں۔ یا اتنا غیر منصف مزاج ہے کہ دوسروں کو تو دے گا مگر مجھے نہیں دے گا۔ حالانکہ سب سے زیادہ عبادت گزار میں ہوں۔ سورہ الفاتحہ میں اللہ کی تسبیح اور تحمید کے بعد دعا مانگنے کی تربیت کی جارہی ہے اور بندہ اللہ کی قدرت اور منصف مزاجی جیسی دو صفات کا انکار کر کے اسی اللہ سے کچھ مانگے تو نتیجہ کیا نکلے گا؟ دعا قبول کروانے کے یہ آداب نہیں۔

مزید اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

يُسْتَجَابُ لِأَحَدِكُمْ مَا لَمْ يَعْجَلْ يَقُولُ دَعْوَتُ فَلَمْ يُسْتَجِبْ لِي
 ”ختم میں سے کسی دعا کرنے والے کی دعا اُس وقت قبول ہوتی ہے جب تک کہ وہ جلد بازی نہیں کرتا اور ایسا نہیں کہتا (یا ایسا نہیں سمجھنے لگتا) کہ میں نے دعا کی اور میری دعا قبول نہیں کی گئی (صحیح البخاری / حدیث / 6340 کتاب الدعوات / باب 22)“

لَا يَزَالُ يُسْتَجَابُ لِلْعَبْدِ مَا لَمْ يَدْعُ بِإِثْمٍ أَوْ قَطِيعَةٍ رَحِمَ مَا لَمْ
 يُسْتَعِجْ

”بندے کی دعا اُس وقت تک قبول ہوتی رہتی ہے جب تک کہ وہ گناہ یا صلہ رحمی کے خلاف دعا نہ کرے، اور جب تک وہ جلد بازی کا مظاہرہ نہ کرے، صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین نے عرض کیا، جلد بازی کرنا کیا ہے؟ اے اللہ کے رسول۔“

تو ارشاد فرمایا۔ يَقُولُ قَدْ دَعَوْتُ وَقَدْ دَعَوْتُ فَلَمْ أَرِ يُسْتَجِبْ لِي
 فَلْيُسْتَعِجْ عِنْدَ ذَلِكَ وَيَدْعُ الدُّعَاءَ جَلْدَ بَازِي (یہ کہنے لگے کہ میں نے دعا کی، اور دعا کی لیکن مجھے (اپنی دعا کی) قبولیت ہوتی ہوئی دکھائی نہیں دیتی، پس پھر وہ حسرت کا شکار ہو جاتا ہے اور دعا کرنا چھوڑ دیتا ہے) (صحیح مسلم / حدیث / 7112 کتاب اللہ کرو اللہ عامر التوبہ / باب 25،)

اس حدیث میں دعا کو مسلسل مانگتے رہنے کی تربیت کی جارہی ہے۔ ضروری نہیں کہ اگر آپ دعا مانگیں اور اللہ اس کو قبول فرمائے۔ ہو سکتا ہے اللہ ان دعاؤں کے بدلے

آپ کے درجات بلند کرنا چاہتا ہو۔ پھر جب بندہ یہ کہنا شروع کر دیتا ہے کہ اللہ تعالیٰ دعا قبول ہی نہیں کرے گا تو اللہ اس کے گمان پہ پورا اتر جاتا ہے یعنی دعا قبول نہیں کرتا۔
پھر اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

قرآن۔ سورہ الانبیاء۔ آیت نمبر 90

فَاسْتَجِبْنَا لَهُ وَوَهَبْنَا لَهُ يَحْيٰى وَأَصْلَحْنَاهُ زُوْجُهُ اِنَّهٗ لَكَاۤفِرٌ
يُّسْرِ عُوْنٌ فِى الْخَيْرٰتِ وَيَدْعُوْنَآ زَوْجَهَا وَهَبْنَا وَكَآلُوا النَّالٰحِشِ عَلٰى
”تو ہم نے ان (ذکر یا) کی پکار سن لی۔ اور ان کو یحییٰ بخشے اور ان کی بیوی کو ان
کے (حسن معاشرت کے) قائل بنادیا۔ یہ لوگ لپک لپک کر نیکیاں کرتے اور ہمیں امید
سے پکارتے اور ہمارے آگے عاجزی کیا کرتے تھے۔“

اب یہاں دعا کی قبولیت کے لئے مزید تربیت کی جا رہی ہے۔ لپک لپک کر
نیکیاں کرتے۔ یعنی نیکیوں میں ایک دوسرے سے سبقت لے جانے کی کوشش کرتے اور
نیکیوں میں جلدی کرتے۔ ہمیں کوئی نماز کی تلقین کر دے تو ہم کہتے ہیں کل سے شروع کریں
گے۔ دعا ہمیں ہاتھ کے ہاتھ قبول کروانی ہوتی ہے۔

”اور ہمیں امید سے پکارتے“ یعنی جو مانگا جا رہا ہے وہ اس امید سے مانگا جا رہا
ہے کہ اللہ ہمیں یقینی طور پر دے گا۔ یہی بات حدیث میں بھی بیان کی گئی ہے۔
”اور ہمارے آگے عاجزی کیا کرتے تھے“ یعنی جو مانگا جا رہا ہے اس کو اللہ ہی
دے سکتا ہے ورنہ ہمارے پاس طاقت نہیں کہ اللہ سے چھین سکیں۔ اللہ کو قادر مطلق ماننے کا
مطلب ہی یہی ہے۔

پھر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

مَا مِنْ مُّسْلِمٍ يَّدْعُوْ بِدَعْوَةِ لَيْسَ فِيْهَا اِيْمٌ وَلَا قَطِيْعَةٌ رَّحِمًا اِلَّا
اَعْطَاهُ اللّٰهُ بِهَا اِخْدٰى ثَلَاثِ اِمَّا اَنْ تُعَجَّلَ لَهٗ دَعْوَتُهٗ وَاِمَّا اَنْ يُّدَخِّرَهَا لَهٗ
فِى الْاٰخِرَةِ وَاِمَّا اَنْ يُّضْرَفَ عَنْهُ مِنَ الشُّوْرِ مِثْلَهَا

کوئی بھی مسلمان جب کوئی ایسی دعا کرتا ہے جس میں گناہ نہ ہو، اور نہ ہی صلہ
 رحمی کے خلاف ہو تو اللہ اُس کو (اُس کی دعا کی قبولیت میں) تین میں سے کوئی ایک چیز
 عطا کرتا ہے، (۱) یا تو اُس کی دعا کو جلد ہی پورا کر دیتا ہے، اور (۲) یا اُس کی دعا کو اُس
 کی آخرت کے لیے عطا کر دیتا ہے، اور (۳) یا اُس کی اُس دعا کے بدلے اُس پر آنے
 والے کوئی پریشانی نال دیتا ہے۔ (مسند احمد / حدیث 11432، مسند ابی سعید الخدری رضی
 اللہ عنہ میں سے حدیث 156، امام الالبانی رحمہ اللہ نے کہا: ”حدیث حسن صحیح“ ہے، صحیح
 الترغیب والترہیب / حدیث 1633،)۔

اس حدیث میں دعا کی قبولیت کے تین مدارج بیان ہو رہے ہیں کہ
 یا تو دعا جلدی قبول ہو جاتی ہے
 یا آخرت کے لیے سنبھال لی جاتی ہے
 یا اس دعا کے بدلے میں کوئی مصیبت نال دی جاتی ہے
 یعنی جو دعا جلدی قبول نہ ہو وہ روز آخرت میں اس کی نیکی بن کر اس کے جنت
 میں جانے کا سبب بن جاتی ہے۔

اسی سلسلے کی ایک حدیث ہے جس کا مفہوم یہ ہے:
 ”ایک عورت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور عرض کی۔ یا رسول اللہ! میں
 بہت بیمار ہوں۔ مجھ پر دورے آتے ہیں اور میں انتہائی تکلیف میں مبتلا ہو جاتی ہوں۔ آپ
 اللہ سے دعا کیجئے کہ اللہ تعالیٰ مجھے اس بیماری سے شفا نصیب فرمادے۔ اللہ کے رسول نے
 فرمایا۔ اے عورت! میں اللہ سے دعا کروں تو ضرور اللہ تجھے شفا دے دے گا۔ مگر مجھے بتایا
 گیا ہے کہ اس بیماری میں جو تکلیف تو جھیلی ہے اسی تکلیف کے بدلے میں اللہ نے تجھے
 جنت کے انعامات سے نوازا ہے۔ وہ عورت یہ سن کر خوش ہوئی اور عرض کی۔ یا رسول اللہ!
 اگر میں میرے رب کی آزمائش ہے تو میں نے اس آزمائش پہ صبر کیا۔“
 اب ذرا اس حدیث میں اس عورت کی جگہ خود کو رکھ کر دیکھیے۔ فرض کریں کہ آپ

بہت بیمار ہیں اور روز اپنی شفا کے لیے دعا مانگ رہے ہیں مگر وہ دعا قبول نہیں ہو رہی۔
 قبولیت کی وجہ ہو سکتا ہے وہی ہو جو عورت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بتائی۔ مگر آپ کو
 یہ بات کون بتائے گا؟ یعنی اگر میں یہ فرض کر لوں کہ آپ دنیا کے سب سے نیک اور پرہیز
 گار انسان ہیں اور پھر بھی آپ کی دعا قبول نہیں ہو رہی تو یہ یقین کر لینے میں کیا قباحت ہے
 کہ اس دعا کو مسلسل مانگنے سے میرے گناہ مٹ رہے ہیں؟ میری نیکیاں بڑھ رہی ہیں؟
 جنت میں میرے درجات بڑھائے جا رہے ہیں؟ اور اگر دعا کے قبول نہ ہونے کی صورت
 میں آپ کے ذہن میں یہ خیال آرہا ہے کہ خدا ہے ہی نہیں تو دعا مانگ کیوں رہے ہیں؟ دعا
 تو یقین سے مانگی جاتی ہے۔ اس سے بڑی بے وقوفی کیا ہوگی کہ آپ ایک ایسی ہستی سے
 مانگتے بیٹھ گئے ہیں جس کا وجود ہی آپ کی نظر میں مشکوک ہو؟

اپنے آپ کو پہلے ایک کشتی میں سوار کر لیں کہ یا تو خدا ہے یا پھر خدا نہیں ہے۔
 اگر خدا ہے تو یہ جو کچھ بھی میں نے لکھا سولہ آنے سچ ہے۔ اور اگر خدا نہیں ہے تو اس سے
 مانگیں جس کے ہونے کا آپ کو یقین ہو۔

اد پر جو حدیث میں نے بیان کی اس کا تیسرا درجہ یہ تھا کہ دعا کے بدلے میں اللہ
 آپ کی کوئی مصیبت نال دے یا جو مانگا جا رہا ہے اس کا کوئی متبادل عنایت کر دے۔

یہ وہ بات ہے جس کے بارے میں ہمیں قطعیت کے ساتھ پتہ نہیں ہوتا۔ ہم دن
 بھر بسوں میں گاڑیوں میں موٹر سائیکلوں پہ سفر کرتے ہیں۔ کیا جانے ہمارا کوئی حادثہ کسی دعا
 کی بناء پر نال دیا جاتا ہو اور ہم اس زعم میں مبتلا ہوں کہ ہماری کمال مہارت کام آگئی۔

یہ بھی ممکن ہے کہ جو مانگا گیا ہے وہ دینا اللہ کی مشیت میں نہ ہو مگر اللہ اس سے بھی
 بہتر کوئی چیز ہمیں عنایت کر دے۔ میں اس کے لیے اکثر لوگوں کو کرسٹوفر کولمبس کی مثال دیا
 کرتا ہوں۔ یہ وہ شخص تھا جس کے پاس مال و دولت کی کوئی کمی نہیں تھی۔ مگر وہ دنیا میں نام
 کمانا چاہتا تھا۔ وہ ہندوستان دریافت کرنا چاہتا تھا مگر اس نے ہندوستان دریافت نہیں کیا۔
 اللہ کی مرضی نہیں تھی کہ وہ ہندوستان دریافت کرتا۔ مگر اس نے محنت کی تھی اور محنت کرنے

ہا کوئی بھی ہو اسے اللہ صلہ ضرور دیتا ہے۔ اس نے ہندوستان دریافت نہیں کیا مگر جس
 شخص کی خاطر وہ ہندوستان دریافت کرنا چاہتا تھا وہ مقصد امریکہ کی دریافت سے پورا ہو
 گیا۔ بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ شاید ہندوستان دریافت کر کے اسے وہ شہرت نہ ملتی جو اس کی
 موت کے شایان شان تھی۔

پھر دعا کے ساتھ ذاتی کاوش بھی ضروری ہے۔ ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ شام و
 لیلین کے لوگوں کے لیے ساری دنیا کے مسلمان دعا مانگ رہے ہیں قبول نہیں ہو رہی۔
 سوال یہ ہے کہ کیا اس معاملے میں محض اللہ سے دعا مانگنے کا حکم ہے؟ محمد بن قاسم کو جب
 مدد سے ایک خاتون نے مدد کی درخواست بھیجی تھی تو کیا وہ مصلحا بچھا کر بیٹھ گیا تھا؟ اس کو دعا
 مانگی نہیں آتی تھی؟ دعا اس نے بھی مانگی ہوگی مگر کوشش کے ساتھ۔

اللہ کی نعمتیں بے شمار ہیں۔ کسی کو مال۔ کسی کو نیک اولاد۔ کسی کو اچھی صحت۔ کسی کو
 دین و ہدایت۔ کسی کو امن و سلامتی۔ یہ سب کچھ بانٹ کر دیتا اللہ کا دستور ہے۔ ضروری نہیں
 کہ دنیا میں یہ تمام چیزیں کسی ایک ہی شخص کی جھولی میں ڈال دی جائیں۔ یہ دنیا اللہ نے
 آزمائش کے لیے بنائی ہے۔ اس میں وہی ملے گا جو آپ کے نصیب میں اللہ نے لکھا ہے۔
 گمراہ کے بعد آنے والی زندگی میں ہم نے ہمیشہ جنت میں رہتا ہے یا جہنم میں یہ ہم نے
 اپنے نصیب میں خود لکھتا ہے۔ اپنے اعمال کے ذریعے۔

دنیا کی تکلیف۔ آخرت کا کفارہ

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک عورت حاضر ہوئی اور عرض کی۔
 ”یا رسول اللہ! میں زنا کی مرتکب ہو گئی ہوں۔“

اللہ کے رسول صلی علیہ وسلم نے فرمایا۔ ”اے عورت! کیا تُو ہوش میں ہے؟“
 اس عورت نے کہا۔ ”میں اپنے پورے ہوش و حواس میں ہوں اور میں واقعی زنا
 کی مرتکب ہوئی ہوں۔“

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا۔
 ”کیا تُو شادی شدہ ہے؟“

اس عورت نے اس بات کا بھی اقرار کر لیا۔
 پھر پوچھا کیا اس زنا کے نتیجے میں حمل بھی ٹہرا ہے تو اس عورت نے اس بات کا
 بھی اقرار کیا۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 ”تیرے اس گناہ میں بچے کا کوئی حصہ نہیں لہذا تُو ابھی واپس چلی جا اور بچے کی
 پیدائش کے بعد آنا۔“

وہ عورت چلی گئی اور کچھ مہینوں بعد بچے کی پیدائش کے بعد واپس آ گئی۔ آپ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کو دیکھ کر فرمایا کہ ابھی اس بچے کا ایک حق اور باقی ہے کہ تُو اسے دو
 سال اپنا دودھ پلائے۔ لہذا ابھی واپس چلی جا اور دو سال بعد آنا۔ وہ عورت پھر واپس چلی

منی اور پھر دو سال بعد آئی۔ اس بار اس بکے ہاتھ میں روٹی کا ایک ٹکڑا تھا جو اس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بچے کو کھلا کر دکھایا کہ اب یہ بچہ کھانے کے قابل ہو گیا ہے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عورت کے رجم کے احکامات جاری کیے۔ جب اس عورت کو پتھر مارے جا رہے تھے تو اس کے خون کے کچھ چھینٹے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے کپڑوں پر گرے جس پر انہوں نے اس عورت کو برا بھلا کہہ دیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سنا تو فرمایا۔

”اے خالد بن ولید! ذرا سنبھل کر۔ جس قسم کی توبہ اس عورت نے کی ہے اگر اس توبہ کو دینے کے ستر گناہ گاروں میں تقسیم کر دیا جائے تو اللہ ان سب کو بخش دے۔“

قارئین! یہ صحیح مسلم کتاب الحدود کی ایک حدیث ہے۔ ایک اور حدیث ملاحظہ کیجئے۔

ایک عورت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور عرض کی۔ یا رسول اللہ! میں بہت بیمار ہوں۔ مجھ پر دورے آتے ہیں اور میں انتہائی تکلیف میں مبتلا ہو جاتی ہوں۔ آپ اللہ سے دعا کیجئے کہ اللہ تعالیٰ مجھے اس بیماری سے شفا نصیب فرمادے۔ اللہ کے رسول نے فرمایا۔ اے عورت! میں اللہ سے دعا کروں تو ضرور اللہ تجھے شفا دے دے گا۔ مگر مجھے بتایا گیا ہے کہ اس بیماری میں جو تکلیف تو جھیلی ہے اسی تکلیف کے بدلے میں اللہ نے تجھے جنت کے انعامات سے نوازا ہے۔ وہ عورت یہ سن کر خوش ہوئی اور عرض کی۔ یا رسول اللہ! اگر یہی میرے رب کی آزمائش ہے تو میں نے اس آزمائش پہ صبر کیا۔

محترم قارئین! یہ ہیں مومن کی اللہ سے محبتوں کے وہ تقاضے جس پر ملحدوں کو شدید ترین اعتراضات ہیں۔ کوئی اپنے رب سے اتنی محبت کیسے کر سکتا ہے کہ دنیا میں کوئی خطا کوئی گناہ ہو جانے کی صورت میں بیماری یا موت تک کی تکلیف برداشت کر لے۔ کسی کے گھر معذور اولاد پیدا ہو جانے کی صورت میں اللہ کی رحم دلی پر سوال اٹھائے جاتے ہیں۔ یہاں بغیر کہ یہ دنیا کی زندگی ہے کتنی مختصر۔

الحاد کا مقصد انسان کو محض اپنے رب کی محبتوں سے دور کرنا نہیں ہے۔ بلکہ ہر قسم کی محبت اور جذباتی تعلق جو اس دنیا کی بقا کے لئے ضروری ہے اس کا خاتمہ الحاد کا اصل مشن ہے۔ فلموں میں جو زومبز دکھائے جاتے ہیں اس قسم کی انسانی زندگی کا وسیع تر منصوبہ ہے جس کا ایک چھوٹا سا جز الحاد ہے۔

اگر منطقی اعتبار سے دیکھا جائے تو اسلامی یا مذہبی تبلیغ اپنے اپنے خداؤں کی خوشنودی کے لئے کی جاتی ہے۔ مگر الحاد کے فروغ کی کوششوں کے مقاصد سمجھ نہیں آتے۔ یہ کس خدا کو خوش کرنے چلے ہیں؟

میں آج یہ تحریر لکھ رہا ہوں۔ مجھے امید ہے کہ میرا رب مجھے اس پر اجر دے گا۔ مگر اگر مجھے یہ گمان ہو کہ کوئی خدا ہے ہی نہیں تو پھر مجھے کیا لگے کوئی کسی خدا کو پوجتا ہے تو پوجتا رہے۔ مگر الحاد کی طرف سے خداؤں کی اور مقدس شخصیات کی مسلسل تضحیک کوئی اور ہی کہانی سناتی ہے۔

اگر اوپر دی گئی دونوں احادیث پر غور کیا جائے تو پہلی حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بات پر اللہ کی طرف سے مطلع کیا جا چکا تھا کہ اس عورت کی توبہ قبول ہو چکی مگر اس کے باوجود اس عورت کی سزا کو انے کا کوئی اہتمام نہ کیا۔ دوسری حدیث میں بھی عورت کو دنیاوی تکلیف سے بچانے کے لئے دعا نہ فرمائی۔ ایک اور حدیث بھی سن لیجئے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر اس دنیا کی وقعت اللہ کی نظر میں گھر کے پر کے برابر بھی ہوتی تو اللہ تعالیٰ یہاں سے کافروں کو ایک گھونٹ پانی بھی نہ پینے دیتا۔ اس حدیث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دنیاوی آسائشیں اللہ کے نزدیک کوئی وقعت نہیں رکھتیں۔ بلکہ اصل اہمیت آخرت کی ہے۔

یہ بھی ایک اعتراض ہے الحاد کی طرف سے بھولے بھالے اور کم علم مسلمانوں کے سامنے رکھا جاتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ برائی نہ ہو تو انسانوں کو روک کیوں نہیں دیتا یا کفار کی پکڑ کیوں نہیں ہوتی۔ اللہ کی طرف سے رسی دراز کیے جانے پر باتیں بنانے

دلوں کی جب پکڑ ہوگی تو پکارا نہیں گے کہ کاش ہم جب مٹی کے ساتھ مٹی ہوئے تھے تو ہمیں
 اٹھایا ہی نہ جاتا یا پھر ہم سرے سے پیدا ہی نہ ہوئے ہوتے۔

يُعْرِفُ الْمُنْجِرُ مُؤَنَ يَسْلُبْنَهُمْ فَيُؤْخَذُ بِالتَّوَّابِينَ وَالْأَقْدَامِ ﴿٢١﴾
 فَيَأْتِي آلَاءَ رَبِّكُمَا تُكَذِّبِينَ ﴿٢٢﴾ هَذِهِ جَهَنَّمُ الَّتِي يُكَذِّبُ بِهَا الْمُنْجِرُ مُؤَنَ
 ﴿٢٣﴾ يَطُوفُونَ بَيْنَهَا وَبَيْنَ حَمِيمٍ إِنَّا ﴿٢٤﴾ فَيَأْتِي آلَاءَ رَبِّكُمَا تُكَذِّبِينَ
 ﴿٢٥﴾

روح کا وجود

قارئین! کسی چیز کے وجود کو نہ ماننا اور کسی چیز کے وجود کا انکار کر ڈالنا۔ یہ دو مختلف باتیں ہیں۔ ان کے محرکات بھی مختلف ہیں اور نتائج بھی۔

کسی چیز کو نہ ماننا اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں ہوتا بلکہ آپ کی کم علمی کی دلیل ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے وہ چیز موجود ہو مگر آپ کے علم میں نہ ہو۔

مگر کسی چیز کا انکار کر ڈالنا کم علمی کی دلیل نہیں بلکہ باقاعدہ ایک دعویٰ ہے۔ اس دعوے کے لئے ثبوت درکار ہیں۔ علم درکار ہے۔ یہ دعویٰ اگر علم کے ساتھ کیا جائے تو قابل ستائش ہے اور اگر بغیر کسی علم کے کیا جائے تو اس سے بڑی جہالت اور کوئی نہیں۔

اگر ہم دنیا کو دینی اور لادینی لوگوں میں تقسیم کریں تو لادینی لوگ مزید فرقوں میں تقسیم ہوتے نظر آئیں گے۔ جن میں قابل ذکر ہیں ملحد اور اگناسٹک۔

اگناسٹک وہ ہوتے ہیں جو خدا کو نہیں مانتے۔ مگر خدا کا انکار بھی نہیں کرتے۔ وہ صرف اپنی کم علمی اور کم فہمی کا اعتراف کرتے ہیں۔ یعنی وہ علم جو خدا کے بارے میں مذہبیوں کے پاس موجود ہے وہ اگناسٹکس کے پاس موجود نہیں۔ جیسے ہی وہ علم آ جائے گا وہ بھی خدا کو مان جائیں گے۔

ملحدوں کا معاملہ مختلف ہے۔ وہ خدا کا برملا انکار کرتے ہیں۔ جس کے لئے ثبوت درکار ہیں۔ یعنی ایک طرح سے ان کا دعویٰ یہ ہے کہ ہم اس کائنات اور اس کے گرد و نواح کے چپے چپے کا علم رکھتے ہیں اور اس میں خدا کا ہونا ممکن نہیں ہے۔ یہ دعویٰ اس وقت باطل

قرار پاتا ہے جب اس زمین پر موجود سمندر میں ایک نئی مچھلی دریافت ہوتی ہے۔ یعنی اس زمین پر ابھی دریافتوں کا سلسلہ جاری ہو اور کوئی اٹھ کر دعویٰ کر دے کہ اس پوری کائنات میں یا اس سے باہر کہیں خدا کا وجود ممکن نہیں۔ سبحان اللہ۔

یہ ضروری نہیں ہوتا کہ کسی چیز کو ماننے کے لئے اس کا سائنسی اصولوں پر پورا ترنا ضروری ہو۔ سائنس انسانوں کے علم پر صرف دو طرح سے اثر انداز ہو سکتی ہے۔

پہلا یہ کہ وہ شہوتوں اور مشاہدوں کی بنیاد پر کسی چیز کا وجود ثابت کر دے۔

دوئم یہ کہ وہ شہوتوں اور مشاہدوں کی بنیاد پر کسی چیز کے عدم وجود کو ثابت کر دے۔

ناتو کسی چیز کو بغیر شہوتوں کے تسلیم کرنا سائنس کا دائرہ کار ہے اور نہ ہی بغیر شہوتوں کے کسی چیز کا انکار کر دینا سائنس کے لئے ممکن ہے۔

پہلا طریقہ آسان ہے۔

مثال کے طور پر میں نے مینار پاکستان دیکھا تو اب میرے لئے اس کا وجود ثابت کرنا بہت آسان ہے۔ میں اس کی تصاویر دنیا کے سامنے پیش کر سکتا ہوں۔ اس کی موجودگی کی جگہ بتا سکتا ہوں۔ اس کے آس پاس موجود عمارات کو بطور ثبوت پیش کر سکتا ہوں۔ اس کے کئی طریقے ہیں۔ مگر اگر میں نے مینار پاکستان نہیں دیکھا تو بغیر شہوتوں کے میرا دعویٰ بھی باطل ہی ہو گا کہ مینار پاکستان کا کوئی وجود ہی ممکن نہیں۔ ہو سکتا ہے موجود ہو مگر میرے علم میں نہ ہو۔ اس قسم کے دعوے کے لئے ایک اور دعویٰ بھی درکار ہے کہ میں نے دنیا کی ہر چیز دیکھ رکھی ہے اور ان میں مینار پاکستان کا کوئی وجود نہیں۔ یہ دعویٰ کرنا سائنس کے لئے بڑا مشکل کام ہے۔

میری معلومات کے مطابق سائنس ابھی تک روح کے وجود کو تسلیم نہیں کرتی۔ مگر لی اوقت سائنس روح کا انکار کرنے جوگی بھی نہیں ہے۔ کیوں کہ جس طرح سائنس کو اسے ماننے کے لئے ثبوت درکار ہیں اسی طرح اس کا انکار کرنے کے لئے بھی ثبوت درکار ہے۔ یہ دعویٰ بھی بے سود ہو گا کہ ہم نے پورا جسم مثول لیا روح نہیں ملی۔ کیوں کہ روح کی

بہت دعویٰ ہی ایک نہ نظر آنے والے جسم کا ہے۔ یعنی جس طرح قتل کو بغیر دیکھے تسلیم کیا جاسکتا ہے اس طرح روح کو بھی مشاہدات کی بناء پر تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ ایک مثال کشش ثقل کی بھی ہے کہ جب تک دریافت نہ ہوگئی سائنس نے اس کے وجود کو تسلیم نہیں کیا۔ مگر اگر سائنس اس کا انکار کر ڈالتی تو جس دن نیوٹن نے قانون کشش ثقل پیش کیا سائنس کو اپنا تھوکا چاٹنا پڑتا۔ لہذا کسی بھی ایسے وجود جس کے ہونے یا نہ ہونے کا سائنس کے پاس کوئی ثبوت نہ ہو اس پر سائنس کی خاموشی بہتر ہے۔ نہ اقرار نہ انکار۔ جب تک مشاہدات سامنے نہیں آجاتے۔

اب مشاہدات کیا ہیں اس کا جائزہ لیتے ہیں۔

سائنس ابھی تک اس بات کا تسلی بخش جواب دینے سے قاصر ہے کہ انسانی جسم کا وہ کون سا عضو ہے جس کے پیدا ہونے سے زندگی شروع ہوتی ہے اور جس کے ختم ہونے سے زندگی ختم ہو جاتی ہے۔

مثال کے طور پر میرے پاس ایک کمپیوٹر ہے۔ میں اس کا پلگ آن کرتا ہوں تو اس میں زندگی کی لہر دوڑ جاتی ہے اور جیسے ہی میں پلگ آف کرتا ہوں تو زندگی دم توڑ دیتی ہے۔ اس کا ماخذ کرنٹ ہے جو اس میں زندگی کی لہر دوڑا رہا ہے۔

ماں کے پیٹ میں بچے کے تمام اعضاء شروع کے چار مہینوں میں باری باری بنتے ہیں۔ دوسرے مہینے میں دل اور دماغ کی تشکیل شروع ہو جاتی ہے۔ ہر وہ عضو جس کے نہ ہونے سے جان جاسکتی ہے وہ بن جانے کے باوجود زندگی کی لہر نہیں دوڑ رہی؟ کس کا انتظار ہے؟ کون سا کرنٹ دوڑے گا جو زندگی کا آغاز ہوگا؟

پھر چوتھے مہینے میں بچے کی حرکت شروع ہو جاتی ہے۔ اس میں زندگی کی لہر دوڑ جاتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ وہ کون سا عضو ہے جس کی تشکیل چوتھے مہینے میں ہوئی اور جس کی وجہ سے انسان میں زندگی کی لہر دوڑ گئی؟

تو جواب ہے ایسا کوئی عضو نہیں ہے۔ چوتھے مہینے میں جن اعضاء کی تشکیل ہوتی ہے وہ سارے کے سارے بے جان۔ بال۔ ناخن اور دانت۔ ان میں سے کسی کا بھی تعلق زندگی سے نہیں۔

تو وہ کیا چیز تھی جو چوتھے مہینے میں شامل ہوئی اور جسم میں کرنٹ دوڑ گیا؟ سائنس اس سوال کا جواب دینے سے قاصر ہے۔ موت کے معاملے میں بھی یہی اسرار و رموز ہیں۔

ایسا ممکن ہے کہ کچھ اعضاء کا تباہ ہو جانا فوری موت کا سبب بن جائے۔ جیسے دل و دماغ۔ مگر پھر ان کی موجودگی کے باوجود موت کا واقعہ ہو جانا سمجھ نہیں آتا۔ یعنی اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ دماغ کی موت پورے جسم کی موت کا سبب بن جاتی ہے لہذا دماغ ہی وہ عضو ہے جو زندگی کی لہر دوڑاتا ہے۔ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ بہت سے لوگ صحیح الدماغ ہونے کے باوجود کیوں مر جاتے ہیں؟

یہی معاملہ باقی اعضاء کے ساتھ بھی ہے۔ سائنس اب تک موت کی حتمی وجہ کا تعین کرنے سے قاصر ہے۔

اسلام کے مطابق موت جسم سے روح نکل جانے کا نام ہے۔ یہ عمل قلیل مدتی بھی ہو سکتا ہے اور طویل مدتی بھی۔

قرآن۔ سورہ الانعام۔ آیت نمبر 60

وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَ يَعْلَمُ مَا جَوَّلْتُمْ بِالنَّهَارِ ثُمَّ يَبْعَثُكُمْ فِيهِ لِيُقَظَىٰ أَجَلٌ مُّسَمًّى ثُمَّ إِلَيْهِ مَرْجِعُكُمْ ثُمَّ يُنْفِثُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ ﴿٦٠﴾

”اور وہی تو ہے جو رات کو (سونے کی حالت میں) تمہاری روح قبض کر لیتا ہے اور جو کچھ تم دن میں کرتے ہو اس سے خبر رکھتا ہے پھر تمہیں دن کو اٹھا دیتا ہے تاکہ (میں) سلسلہ جاری رکھ کر زندگی کی (معین مدت پوری کر دی جائے پھر تم) (سب) کو اسی کی طرف

لوٹ کر جانا ہے (اس روز) وہ تم کو تمہارے عمل جو تم کرتے ہو (ایک ایک کر کے) بتائے گا۔ ۶۰۔“

سورہ الزمر۔ آیت 42

اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا،
فِي صُكُوتٍ رَّحِيمٍ قَطْعًا عَلَيْهَا الْمَوْتُ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى إِنَّ فِي
ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ ﴿٤٢﴾

”خدا الوگوں کے مرنے کے وقت ان کی روہیں قبض کر لیتا ہے اور جو مرے نہیں (ان کی روہیں) سوتے میں (قبض کر لیتا ہے) پھر جن پر موت کا حکم کر چکتا ہے ان کو روک رکھتا ہے اور باقی روہوں کو ایک وقت مقرر تک کے لئے چھوڑ دیتا ہے۔ جو لوگ فکر کرتے ہیں ان کے لئے اس میں نشانیاں ہیں ۴۲۔“

پھر جب تمام ارواح تخلیق کی گئیں تو ان سے توحید کا وعدہ لیا گیا۔

سورۃ الاعراف۔ آیت نمبر 172

وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِن بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ
عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ شَهِدْنَا أَن تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا
كُنَّا عَنْ هَٰذَا غَافِلِينَ.

”اور (یاد کیجئے!) جب آپ کے رب نے اولادِ آدم کی پشتوں سے ان کی نسل نکالی اور ان کو انہی کی جانوں پر گواہ بنایا (اور فرمایا:) کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں؟“ (سب) بول اٹھے: کیوں نہیں؟ (تو ہی ہمارا رب ہے،) ہم گواہی دیتے ہیں تاکہ قیامت کے دن یہ (نہ) کہو کہ ہم اس عہد سے بے خبر تھے۔“

جس طرح روح کا انکار ممکن نہیں اس طرح روح کی صحیح توجیہ بھی ایک مشکل کام ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

سورہ بنی اسرائیل۔ آیت نمبر 85

وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ
الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا ﴿٨٥﴾

”اور تم سے روح کے بارے میں سوال کرتے ہیں۔ کہہ دو کہ وہ میرے پروردگار کا ایک حکم ہے اور تم لوگوں کو (بہت سی) کم علم دیا گیا ہے ۸۵“

انسان کی سمجھ بوجھ کا ماخذ سائنس ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ ہر علم سے واقف ہے۔ سائنس ان میں سے صرف ایک چھوٹا سا علم ہے جو انسان کو دیا گیا ہے۔ اس آیت سے ایسا لگتا ہے کہ عین ممکن ہے کہ روح کے علم کا خالق انسان کی محدود عقل سے بالاتر ہو۔ واللہ عالم

امراؤ قیس اور تین سال وحی بند رہنے کا جواب

لمحذوں نے قرآن پر ایک اعتراض کیا ہے جس کے مطابق قرآن کی کچھ آیتیں (شائد چار یا پانچ) عرب کے ایک "مشہور" شاعر امراؤ القیس کی شاعری سے لی گئی ہیں۔ اب مسئلہ یہ ہے کہ قرآن چار یا پانچ آیتوں پہ مبنی کتاب نہیں ہے بلکہ یہ چھ ہزار سے زائد آیات پر مشتمل ہے۔ یعنی اگر اس کو مکمل کرنے والے نے شاعری ہی ادھر ادھر سے چرائی تھی تو کم از کم ہزار شاعروں کی شاعری سے پانچ پانچ مصرعے لئے جاتے تو قرآن مکمل ہوتا۔ مگر پھر ایک مسئلہ اور ہے۔ شاعری کی سمجھ رکھنے والے جانتے ہیں کہ ہر شاعر کا رنگِ کلام مختلف ہوتا ہے۔ مگر قرآن کا رنگِ کلام شروع سے آخر تک ایک جیسا ہی ہے۔ کسی بھی مقام پہ اس کے پڑھنے والے کو یہ شائبہ نہیں ہوتا کہ یہ ایک سے زیادہ مصنفین کا کلام ہے۔ لمحذین کے لئے سب سے زیادہ پیچیدہ مسئلہ یہ ہے کہ قرآن کے نزول کے وقت کی کوئی ایک بھی ایسی شخصیت نہیں ہے جس پہ مکمل قرآن کو لکھنے کا سہرا باندھا جاسکے۔ ورقہ بن نوفل کو قرآن کا مصنف کہا جاتا ہے تو مسئلہ یہ پیدا ہو جاتا ہے کہ ورقہ بن نوفل کی زندگی میں صرف سورہ طہ کی چند ابتدائی آیات اور سورہ مدثر کی ابتدائی آیت نازل ہوئیں پھر وہ انتقال کر گئے۔ اب ایک اور نام میں پہلی بار سن رہا ہوں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا میں آنے سے شائد تین سال پہلے ایک شاعر ہوا کرتا تھا جس نے کچھ ایسے شعر لکھ رکھے تھے جو من و عن قرآن کی کچھ آیتوں میں موجود ہیں۔

مجھے یہ اعتراف کرنے میں کوئی عار نہیں کہ میں نے اس شاعر کا نام پہلی بار سنا

ہے۔ اس پر تحقیق کی تو پتہ چلا موصوف کے کچھ اشعار میں اور قرآن کی کچھ آیات میں حد درجہ مماثلت پائی جاتی ہے۔ ان آیات پر بھی بات ہوگی۔

امراء قیس کے بارے میں جو مبہم سی معلومات ہم تک پہنچی ہیں ان کے مطابق وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش سے کچھ سال پہلے انتقال کر گیا۔ کتنے سال پہلے؟ اس میں مختلف آراء ہیں کچھ کے مطابق تیس سال پہلے کچھ کے مطابق چالیس سال پہلے۔ امراء قیس پیدا کب ہوا اس پر بھی کوئی بات یقین سے نہیں کہی جاسکتی۔ اس بارے میں بھی مختلف آراء ہیں۔ امراء قیس کا مذہب کیا تھا اس بارے میں بھی دو آراء ہیں۔ ایک کے مطابق وہ بت پرست تھا دوسری کے مطابق عیسائی۔ جو واحد بات یقین سے ٹھوس میں کہی جاتی ہے وہ یہ کہ مذکورہ شاعری اسی کی ہے اور مکمل محفوظ ہے۔ کہاں محفوظ ہے؟ مجھے کیا پتہ۔ یہ تو مضر ضنین ہی بتا سکتے ہیں۔ میں تو آپ کو بس اتنا ہی بتا سکتا ہوں کہ جس مذہب سے امراء قیس کا تعلق بتایا جاتا ہے اس کی الہامی کتاب بائبل میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جنسے کے روز نمن بج کر پندرہ منٹ پر پھانسی دی گئی تھی۔ اور یہ بات بائبل میں بقول عیسائیوں کے دو ہزار سال سے لکھی ہوئی ہے جب گھڑی بھی ایسا نہیں ہوئی تھی۔ بائبل کے جتنے بھی ایڈیشن موجود ہیں سب ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ مگر سب کے بارے میں یہی دعویٰ ہے کہ وہ اللہ کی طرف سے دو ہزار سال پہلے نازل کئے گئے۔ حیرت کی بات یہ ہے کہ جو لوگ اللہ کی طرف سے نازل کردہ کتاب کو محفوظ نہ رکھ سکے انہوں نے ایک عام شاعر کی شاعری کو چودہ سو سالوں سے محفوظ رکھا ہوا ہے۔ سبحان اللہ۔

جن آیات کو اس کی طرف منسوب کیا جاتا ہے وہ متعدد جہٹوں پر ہیں۔
قرآن (سورہ القمر آیت ۱):

اقتراب الساع والحق القمر
ترجمہ: "قیامت قریب آگئی اور چاند فتن ہو گیا"

قرآن (سورہ القمر آیہ 29)

”فَنَادُوا صَاحِبَهُمْ فَتَعَاطَى فَعَقَرَ“

ترجمہ: ”تو ان لوگوں نے اپنے رفیق کو بلایا اور اس نے (اوٹنی کی) کوٹھک کٹ

ڈالیں۔“

قرآن (سورہ القمر آیہ 31)

”فَكَانُوا كَهَشِيمِ الْمُخْتُطِرِ“

ترجمہ: ”تو وہ ایسے ہو گئے جیسے بازو والے کی سوکھی اور ٹوٹی ہوئی باز۔“

(اس آیت کا مکمل ترجمہ: اور ہم نے ان پر ایک چیخ بھیجی تو وہ ایسے ہو گئے جیسے

بازو والے کی سوکھی اور ٹوٹی ہوئی باز۔)

قرآن (سورہ الضحیٰ آیہ 2، 1)

”وَالضُّحَىٰ وَاللَّيْلُ إِذَا سَجَىٰ“

ترجمہ: ”سورج کی روشنی کی قسم۔ اور رات کی تاریکی کی جب وہ چھا جائے۔“

قرآن (سورہ الصافات آیہ 61):

لَمَثَلٌ هَذَا فَلَیَعْمَلِ الْعَامِلُونَ

ترجمہ: ”ایسی ہی نعمتوں کے لئے عمل کرنے والوں کو عمل کرنے چاہئیں۔“

قرآن (سورہ یونس آیہ ۱۷):

فَعَلَ الْإِنْسَانُ مَا أَمَرَ

ترجمہ: ”انسان ہلاک ہو جائے کیسا ناشکرا ہے۔“

قرآن (سورہ الزلزل آیہ ۲۱):

إِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا وَأَخْرَجَتْ الْأَرْضُ أَثْقَالَهَا

ترجمہ: ”جب زمین بڑے زور سے ہلا دی جائے گی۔“

اور زمین اپنے (سب) بوجہ نکال باہر دے گی۔

اب ذرا تھوڑی سی بات اس شاعر کے کردار کے حوالے سے بھی ہو جائے۔ وہی
پنڈیا اور دوسری ویب سائٹس پر مذکورہ شاعر کے متعلق جو معلومات دی گئی ہیں ان میں ایک
تدریجاً مشترک پائی جاتی ہے کہ اس شاعر کو اس کے باپ نے گھر سے نکال دیا تھا۔
کیوں نکال دیا تھا؟

تمام ویب سائٹس پر اس کو گھر سے نکالنے کی تین وجوہات بتائی گئی ہیں۔
1۔ شراب نوشی

2۔ لڑکیوں میں دلچسپی

3۔ شہوت انگیز شاعری (Erotic poetry)

زیادہ تر ویب سائٹس کے مطابق تیسری وجہ نے اس کو گھر سے نکلوانے میں
زیادہ اہم کردار ادا کیا۔

اب آ جاتے ہیں اس کی شاعری کی طرف جس کے بارے میں ملحدین کا دعویٰ
ہے کہ وہ اس شاعر کا کلام تھا جو قرآن نے چوری کر لیا۔

”قیامت قریب آ پہنچی اور چاند شق ہو گیا۔

تو ان لوگوں نے اپنے رفیق کو بلایا اور اس نے (اونٹنی کی) کوٹھیں کاٹ ڈالیں۔
اور ہم نے ان پر ایک چیخ بھیجی تو وہ ایسے ہو گئے جیسے باڑ والے کی سوکھی اور ٹوٹی
ہوئی باڑ۔ سورج کی روشنی کی قسم۔ اور رات کی تاریکی کی جب وہ چھا جائے۔ ایسی ہی
نعتوں کے لئے عمل کرنے والوں کو عمل کرنے چاہئیں۔

انسان ہلاک ہو جائے کیسا ناشکرا ہے۔

جب زمین بڑے زور سے ہلا دی جائے گی،

اور زمین اپنے (سب) بوجھ نکال باہر پیچھے کی۔“

اس شاعری کو غور سے بار بار پڑھیں۔ کیا آپ کو یہ کسی ایسے شخص کا کلام لگتا ہے
جس کو اس کے باپ نے شراب نوشی اور شہوت انگیز شاعری کی بناء پر گھر سے نکال دیا تھا؟

بلکہ مجھے یہ پوچھنا چاہئے کہ کیا آپ کو یہ شاعری کسی بھی انسان کی لگتی ہے؟
 کوئی شرم ہوتی ہے۔ کوئی حیا ہوتی ہے۔ ملحدوں نے کیا عقل بچ کر چنے کھائے؟
 انوس اس چنے والے پر جس نے ان کو ان کی عقل کے بدلے چنے بھی عنایت کر دیے۔
 دنیا چاند پر پہنچ گئی ملحد چولوں میں ترقی کر رہے ہیں؟ پہلے چھوٹی چھوٹی چولیں مارتے تھے
 اب اتنی بڑی چول؟ کیا چولوں میں ارتقاء ہو رہا ہے؟ مرزا قادیانی کو بھی مشورہ دے آؤ۔ وہ
 بھی دیوان غالب چوری کرے اور دھوئی کر دے کہ یہ خدائی کلام مجھ پر نازل ہوا ہے۔
 ملحدوں نے اس پر بھی یقین کر لیا ہے۔

لیتا۔ نہ اگر دل تمہیں دیتا۔ کوئی دم چین

کرتا۔ جو نہ مرتا۔ کوئی دن آہ و فغاں اور

غالب نے تو اسی قسم کی شاعری کی ہے۔ کسی شاعر کا اتنا دماغ خراب نہیں ہوتا کہ
 اپنی شاعری میں دھوئی کرے کہ صالح علیہ السلام کی اونٹنی کی کوچیوں میں نے کانٹیں یا ان پر
 جو چھ کا عذاب آیا وہ میں لے کر آیا۔ کم از کم مرزا غالب نے تو ایسا ایک بھی شعر نہیں کہا۔
 انشاء جی سے مدد لیجئے۔

دل سی چیز کے گاہک ہوں گے دو یا ایک ہزار کے بیچ

انشاء جی کیا مال لئے بیٹھے ہو تم بازار کے بیچ؟

انشاء جی نے بھی ایسا کوئی شعر نہیں کہا جس میں لکھا ہو کہ ہلاک ہوا وہ شخص جس
 نے انکار کیا۔

ابھی نو سواٹھانوے شاعر اور ڈھونڈتے ہیں۔ اقبال کی شاعری تو خود قرآن سے
 متاثر ہو کر لکھی گئی ہے۔

کچا کہا ہے کسی نے نے گدھے پر کتابیں لا دینے سے گدھا عالم نہیں بن جاتا۔ اگر
 ملحدان آیات کا ترجمہ پڑھ لیتے تو شاید ان کو سمجھ آ جاتی کہ یہ کسی انسان کا کلام ہو کیسے سکتا ہے۔

قرآن پر ایک اعتراض (النضر بن الحارث)

محمد بن نے ایک تحریر میں قرآن پر اعتراضات کیے ہیں۔ اعتراضات یہ ہیں کہ ایک شخص جس کا نام النضر بن الحارث تھا وہ پچھلے ادیان یا بقول محمد بن کے پچھلی روایات سے متعلق بہت زیادہ علم رکھتا تھا اور اس نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں جب ان کی باتیں سنیں تو لوگوں کو قرآن اور پچھلی باتوں کی مماثلت بتا کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا کہ یہ سب پچھلی کتابوں سے گھڑ لیا گیا ہے۔

حضرت محمد بن نے اس تحریر میں یہ بھی دعویٰ کیا کہ جو تین سوالات نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھے گئے کہ ذکر قرآن کون کون تھے؟ اصحاب کھف کون تھے؟ اور روح کی حقیقت کیا ہے؟ یہ تین سوالات بھی درحقیقت اسی شخص نے یہودیوں کو بتائے تھے جو وہ دوسرے مصلحوں کے مصلحوں سے سیکھ کر آیا تھا۔ پھر یہ بھی محمد بن نے دعویٰ کیا کہ النضر کے قتل کی وجہ لگی تھی کہ وہ لوگوں کو قرآن کی حقیقت کھول کھول کر بتاتا لہذا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکمت بکرات ہی راز چھپانے کے لئے اسے قتل کر دیا۔

پھر محمد بن نے اس بارے میں معاملے کے لئے جو حوالہ دیا ہے وہ تاریخ طبری اور کتاب ابن ہشام کا ہے۔

جواب

سب سے پہلے تو میں تاریخ، تاریخ دان اور سیرت ابن ہشام سے متعلق کچھ نوٹ کرنا چاہوں گا جس سے آپ کو اندازہ ہو گا کہ یہ کوئی علمی چیز بلکہ متعلق بحث ہے

جس کا جواب منطق سے ہی دیا جائے گا۔

سب سے پہلے تو اس بات کو سمجھ لیں کہ تاریخ دان کون ہوتا ہے اور وہ کس طرح کارے تاریخ رقم کرتا ہے۔ یہ اس لیے ضروری ہے کہ تاریخ کے نام سے عموماً کچھ لوگ یہ سمجھ بیٹھتے ہیں کہ شاید یہ کوئی قدرتی طریقہ ہے واقعات کو محفوظ کرنے کا جو کبھی غلط نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہرگز نہیں ہے۔ تاریخ لکھنے والے انسان ہی ہوتے ہیں اور انسان کسی بھی شخصیت کے متعلق کبھی بھی غیر جانبدار نہیں ہوتا۔ یہ ممکن نہیں کہ آپ کسی شخص کو جانتے ہوں اور اس کے متعلق کوئی اچھی یا بری رائے نہ رکھتے ہوں۔

کسی بھی شخصیت کے متعلق رائے قائم کرنے والے عموماً تین قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔

ایک وہ جو اس شخص کے حامی ہوتے ہیں۔

دوسرے وہ جو اس شخص کے مخالف ہوتے ہیں۔

اور تیسرے وہ جو اس کو جانتے ہی نہیں۔

دنیا میں بس یہی تین اقسام پائی جاتی ہیں۔ لہذا یہ کہنا کہ تاریخ دان غیر جانبدار ہوتا ہے یہ اس صدی کا سب سے بڑا جھوٹ ہے۔

تیسری قسم کے لوگوں کو تو آپ خارج از بحث سمجھیں کہ جو جانتا ہی نہیں وہ تاریخ لکھنے کا حق بھی نہیں رکھتا۔ اب جو جانتے ہیں وہ دوسرے یا تو حامی ہوں گے یا مخالف۔ مگر غیر جانبدار ہرگز نہیں ہوں گے۔ آپ سلطان صلاح الدین ایوبی کی تاریخ مسلمانوں کی بھی پڑھ لیجئے اور انگریزوں کی بھی پڑھ لیجئے۔ صرف وہ بنیاد ایک ہوگی جس کو بدلنا ممکن نہیں۔ ورنہ جہاں جہاں بھی انگریز کو موقع ملے گا وہ ڈنڈی ضرور مارے گا۔ کس پر یقین کریں گے؟ یہ بات میں آپ کو بعد میں بتاؤں گا کہ منطقی حیرایوں پر کسی بات پر یقین کرنے کا بیانیہ کیا ہے۔ پہلے سیرت ابن ہشام کی بات کر لیتے ہیں۔

سیرت ابن ہشام کی مسلمانوں میں اس سے زیادہ کوئی وقعت نہیں کہ یہ نبی کریم

سیدنا علیہ وسلم کی زندگی پر لکھی جانے والی سب سے پہلی کتاب کی نقل ہے۔
اب آپ پوچھیں گے نقل سے کیا مراد ہے؟

نقل سے میری مراد یہ ہے کہ اس سے پہلے سیرت کی ایک کتاب ابن اسحاق نے لکھی تھی۔ وہ کتاب کسی وجہ ضائع ہو گئی تو ابن اسحاق کے ایک شاگرد ابن ہشام نے اپنی یادداشت کے سہارے اس کتاب کی نقل لکھی۔

اب ذرا اس بات کو اپنے ذہن میں رکھ کر سوچئے کہ آپ نے ایک کتاب پڑھی۔
پھر کئی سالوں بعد آپ یادداشت کے سہارے اسے لکھیں تو وہ کتنی مستند ہوگی؟ یقیناً آپ اس کتاب پر ہزاروں غلطیاں کریں گے۔ واقعات کے تانے بانے تو ملانے ہیں۔ کیسے ملائیں گے؟ یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ سیرت ابن ہشام من و عن ویسی ہی ہو جیسی سیرت ابن اسحاق تھی۔ مگر بات یہاں بھی ختم نہیں ہوتی۔

ابھی ہمیں یہ بھی پرکھنا ہے کہ جس سیرت ابن اسحاق کی یہ نقل تھی وہ خود کتنی مستند تھی؟

سیرت ابن اسحاق پر بھی اس دور کے علماء نے اچھی خاصی تنقید کر رکھی ہے جس کا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پیش پیش تھے۔ کئی واقعات ابن اسحاق نے ایسے لوگوں سے روایت کروئے جن سے وہ کبھی ملے ہی نہیں۔ امام مالک یہ بھی فرماتے تھے کہ اس کے زیادہ واقعات ان لوگوں سے لیے گئے ہیں جنہوں نے مجبوری میں یہودیت سے اسلام قبول کیا۔

اسلام کے اوائل میں مسلمانوں کے علاقوں میں امن سے رہنے کی دو شرائط تھیں کہ یا تو اسلام قبول کر لیا جائے یا جزیہ دیا جائے۔ ایسی کئی مثالیں موجود ہیں جن میں مسلمانوں نے یا تو جزیہ سے بچنے کے لئے کلمہ پڑھایا مسلمانوں کی صفوں میں دراڑ ڈالنے کے لئے۔ تاریخ میں آف عرب یہ اس کی بدترین مثال ہے۔

ہر حال طبری کے بارے میں بس اتنا کہنا بہت ہوگا کہ یہ سیرت ابن ہشام سے

متاثر ہو کر لکھی گئی۔

اس لحاظ سے استاد کے اعتبار سے ان تینوں کتابوں کی دین اسلام میں کوئی حیثیت اور وقعت نہیں۔ سوائے اس کے کہ سیرت لکھنے والے اور تفاسیر لکھنے والے علماء واقعات کے تانے بانے ملانے کے لیے اس سیرت سے بے ضرری مدد لے لیتے ہیں۔ ورنہ یوں سمجھئے کہ طہرین اور مستشرقین کے جتنے بھی اعتراضات ہیں تقریباً تمام انہی کتابوں سے لیے جاتے ہیں۔

اب اس بات کو سمجھ لیجئے کہ کسی کی تاریخ لکھنے کے لئے وہ کیا طریقہ اختیار کیا جائے جو کسی کے لیے بھی قابل اعتراض نہ ہو؟

”اس کا بڑا آسان سا طریقہ ہے جو آج دنیا بھر کی عدالتوں میں رائج ہے۔ آپ جس معاملے پر گواہی دے رہے ہیں اس میں آپ کی اپنی پوزیشن کیا ہے؟ کیا آپ اس واقعے کے وقت وہاں موجود تھے؟ یا آپ نے یہ واقعہ کسی ایسے شخص سے سنا جو وہاں موجود تھا؟ یا پھر کسی ایسے شخص سے جس نے کسی ایسے شخص سے سنا جو وہاں موجود تھا؟ اس کو روایات کی کڑی کہتے ہیں۔

اس میں اس جملے کی کوئی گنجائش ہی نہیں کہ جو بات میں آپ کو بتا رہا ہوں وہ میں نے کسی سے سنی ہے جس کا نام میں نہیں جانتا۔ آپ پر اسی وقت جھوٹا ہونے کی مہر لگ جائے گی۔ پھر اس پورے معاملے کو اس نظر سے بھی پرکھا جائے گا کہ جتنے بھی راوی ہیں ان کی شہرت کیسی ہے؟ ان میں سے کوئی جھوٹ کی وجہ سے مشہور تو نہیں؟ کوئی بھلکوا تو نہیں؟ کوئی ایسا تو نہیں جو مذکورہ شخص سے کوئی ذاتی عناد رکھتا ہو یا ذاتی فائدہ مطلوب ہو؟

یہ طریقہ احادیث میں سب سے پہلے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے رائج کیا۔ یہی وجہ تھی کہ آج تمام دنیا کے مسلمانوں میں قرآن کے بعد جس کتاب کو سب سے زیادہ معتبر سمجھا جاتا ہے وہ صحیح بخاری ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بلاشبہ اپنے سے پہلے آنے والے اماموں میں علمی بنیاد پر فضیلت نہیں رکھتے۔ مگر اس طریقے نے انہیں سب سے ممتاز

کر دیا۔

اس سے پہلے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ تھے جو مسلمانوں میں انتہائی افضل درجہ رکھتے ہیں۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی مسند شافعی

امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی موطا

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ کی مسند احمد

ان تمام کتابوں پر بعد میں لکھی جانے والی صحیح بخاری محض اسی بنیاد پر سبقت لے گئی کہ اس میں گواہان اور شاہدین کو خصوصی درجے پر پرکھا گیا۔

اب آتے ہیں طہرین کی تحریر کے بنیادی متن کی طرف کہ انصر بن الحارث نے یہودیوں کو سوال بتائے کہ اصحاب کہف کون تھے؟ ذکر نمین کا معاملہ کیا تھا؟ اور روح کی کیا حقیقت ہے؟

یہاں دو سوال تک تو بات ٹھیک ہے مگر تیسرے سوال میں کچھ گڑبڑ ہے۔ روح سے متعلق سوال اس موقع پر نہیں پوچھا گیا تھا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ روح سے متعلق سوال کا جواب سورہ الکہف میں نہیں بلکہ سورہ نبی اسرائیل میں ہے جو سورہ الکہف کے کئی سال بعد نازل ہوئی۔

سورہ نبی اسرائیل - آیت 85

وَسْئَلُوْنَكَ عَنِ الرُّوْحِ قُلِ الرُّوْحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ بِهِ الْعِلْمَ إِلَّا قَلِيْلًا ﴿٨٥﴾

”اور تم سے روح کے بارے میں سوال کرتے ہیں۔ کہہ دو کہ وہ میرے پاس نہ تھا نہ کا ایک حکم ہے اور تم لوگوں کو (بہت سی) کم علم دیا گیا ہے ۸۵“
اب یہاں یہ ممکن نہیں ہے کہ دو سوالوں کے جوابات پھر وہ دن میں دے دیے گئے ہیں اور تیسرے کا جواب کئی سالوں بعد دیا ہو۔

اس بات کی تصدیق صحیح بخاری کتاب التفسیر کی حدیث نمبر 4721 سے ہو رہی ہے۔ جس کے مطابق عبد اللہ بن مسعود رضی فرماتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کھیتوں سے گزر رہا تھا کہ اتنے میں چند یہودیوں کا وہاں سے گزر ہوا۔ انہوں نے آپس میں مشورہ کیا کہ ان سے روح کے متعلق پوچھو اور جب انہوں نے یہ سوال پوچھا تو وہی وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہوئی جو اوپر آیت میں بیان ہوئی۔

یعنی یہاں پندرہ دن تو کیا پندرہ منٹ کا وقت بھی نہیں ہے۔ جس وقت سوال پوچھا گیا اسی وقت جواب دے دیا گیا اور یہ وہی جواب ہے جو یہودیوں میں بھی رائج تھا۔ یعنی روح سے متعلق اس سے زیادہ علم رکھنے کا دعویٰ خود یہودیوں کا بھی نہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ یہودیوں کا تیسرا سوال کیا تھا؟

تو اس کی وضاحت سورہ کہف سے ہی ہو جاتی ہے۔ کیوں کہ ان سوالوں کے جواب میں یہی سورہ نازل ہوئی تھی اور اس میں تین متواتر قصے بیان ہوئے ہیں۔

۱۔ اصحاب کہف کا واقعہ

۲۔ موسیٰ علیہ السلام اور خضر علیہ السلام کا واقعہ

۳۔ ذوالقرنین علیہ السلام کا واقعہ

لہذا تیسرے سوال کے بارے میں زیادہ امکان اس بات کا ہے کہ وہ موسیٰ اور خضر علیہ السلام کے واقعے سے متعلق ہوگا۔

اب مزید اعتراضات ملحدین نے یہ کیئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک تو پندرہ دن لگا دیئے جواب دینے میں پھر جو جوابات دیئے وہ بھی معیاری نہیں تھے۔ ذرا اس کا بھی منطقی جائزہ لیتے ہیں۔

قرآن و احادیث کے مطابق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان شاء اللہ کہنا بھول گئے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ اللہ تعالیٰ نے ان سوالات کی بابت وحی ویر میں نازل کی۔ ملحدین کہتے ہیں کہ یہ بہانہ تھا۔ ان کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان سوالات کے جوابات کا

علم ہی نہیں تھا۔

اب میرا سوال یہ ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم تھا ہی نہیں تو پھر وہ دن بعد علم کہاں سے آیا؟

اس بات کو ملحوظ خاطر رکھیے کہ آپ اوتھوں کے دور میں چھپے والے ایک ایسے انسان کی بات کر رہے ہیں جو لکھنا پڑھنا نہیں جانتا اور اسے ایک ملک سے دوسرے ملک کسی بھی قسم کا علم حاصل کرنے کے لئے جانے اور واپس لوٹنے کے لئے کئی ماہ درکار ہیں۔ ان پورے پندرہ دنوں میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا دینے سے باہر ہانا ناممکن نہیں تو جوابات کس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچائے؟ فرشتے نے؟ تو ہم بھی تو یہی کہہ رہے ہیں کہ فرشتے نے ہی پہنچائے۔

پھر آپ کہتے ہیں جوابات غیر معیاری تھے یا نفع دہ؟
چلیں میں ایک کام کرتا ہوں۔ یہی تینوں سوال میں ملدے ہیں کے سامنے رکھتا ہوں۔

۱۔ اصحاب کہف کا واقعہ

۲۔ موسیٰ علیہ السلام اور خضر علیہ السلام کا واقعہ

۳۔ ذوالقرنین علیہ السلام کا واقعہ

دوسرے سوال میں آپ آزاد ہیں۔ چاہے تو اسی کا دے دیں یا اس کو بدل کر دوسرے متعلق کر دیں۔

کمپیوٹر آپ کے پاس

انٹرنیٹ آپ کے پاس

آپ کا نڈا گوگل آپ کے پاس

دیکھا بھر کی کتابیں آپ کے پاس

تواریخ میں ڈسکونڈیں یا زیور میں

ہالمود سے جوابات نکالیں یا اسرائیلیات میں سے
جہاں سے مرضی لائیں۔

بس دو شرائط ہیں۔

جواب صحیح اور معیاری ہونے چاہیئے۔

میں دیکھنا چاہوں گا کہ آپ کے پاس یا یہودیوں کے پاس وہ کون سا پتہ ہے
وہ کون سے صحیح جوابات ہیں جن کی بنیاد پر آپ ان جوابات کو غلط قرار دے رہے ہیں۔
آپ کو کتنے دن کتنے لکھیں گے یہ ہم بھی دیکھتے ہیں۔

○

ملحدین کا قرآن پر ایک اعتراض (عبداللہ بن ابی السرح)

ملحدین کے دماغ بھی عجیب ہوتے ہیں۔ بعض دفعہ ان کی اپنی ایک بات دوسری بات سے گراتی ہے۔

کل کی تحریر میں میں نے انصر بن الحارث والے معاملے کا جواب دیا تھا۔ اس میں ملحدین نے دودھ سے ایک ساتھ اٹھائے تھے اور دونوں مدھے ایک دوسرے سے الٹ تھے۔

ایک اعتراض یہ تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جو وحی نازل ہوتی تھی وہ پچھلے ادیان کی کتابوں میں موجود قصوں سے مماثل ہوتی تھی۔ جس کا ثبوت انصر بن الحارث تھا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی محفل سے اٹھ جانے کے بعد وہی قصہ تفصیل کے ساتھ لوگوں کو بتایا کرتا۔

پھر دوسرا اعتراض اسی تحریر میں یہ بھی کر دیا کہ اصحاب کہف اور ذوقرین والا قصہ ہماری طرح پچھلے ادیان کے قصوں سے مماثل نہیں ہے۔

یعنی ایک ہی تحریر میں دو اعتراضات اور دونوں ایک دوسرے کا الٹ۔
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی کہی ہوئی بات پچھلی کتابوں سے مماثل ہو جب بھی اعتراض کیا جائے وہی قصہ پچھلی کتابوں سے مماثل نہیں ہے۔

یہاں یہ عرض کرتا چلوں کہ قرآن انبیاء پر نازل ہونے والے ایک طویل ترین

سلسلے کی آخری کڑی ہے۔ اور یہ ان تمام کتابوں کی تصدیق کرتی ہے جو اس سے پہلے
 نے نازل فرمائیں۔ اصولاً قرآن کے بتائے گئے قصوں میں اور پچھلے ادیان میں بیان کیے
 گئے قصوں میں فرق ہونا ہی نہیں چاہیے۔ مگر چونکہ پچھلی کتابیں وقت کا ستم سہتے تہذیب
 ہوتی چلی گئیں لہذا اب ان میں اور قرآن میں کچھ اختلاف دکھتا ہے۔ لہذا اب نئی نوع
 انسان کے لئے اس زمین پر کوئی معتبر ترین کتاب ہے تو وہ قرآن ہی ہے اور اسی سے انبیاء
 کی تاریخ کو پرکھا جائے گا۔ ورنہ ملحدین کو کل کی تحریر میں چیلنج کیا جا چکا ہے۔ اگر مت ہوگی
 تو جو سوال انہوں نے اٹھائے تھے ان کے صحیح جوابات کے ساتھ اپنے گروپ میں ایک
 تحریر ڈال دیں۔ آخر گوگل کو خدا مانتے ہیں جس کے پاس بقول ان کے ہر سوال کا جواب
 ہوتا ہے۔ اپنے اس گوگل بابا سے جا کر پوچھیں کہ اصحاب کہف کا قصہ اگر ایسا نہیں تھا
 قرآن بیان کرتا ہے تو پھر کیسا تھا؟ ذوقرنین کا قصہ کیا تھا؟ روح کی حقیقت کیا ہے؟
 گوگل کے پاس ان سوالوں کا یقیناً جواب ہوگا۔ آپ کو صرف کاپی پیسٹ کرنا
 کرنا ہے۔ کر دیں۔

پھر ایک اعتراض اور تاریخ طبری سے لیا گیا ہے جو عبد اللہ بن ابی السرح سے
 متعلق ہے وہ بھی ملاحظہ فرما لیجئے:

”عبد اللہ بن ابی السرح مسلمان ہو کر مہاجرین کے ساتھ یثرب آ گیا تھا
 جہاں اسے وحی کی کتابت کا عہدہ دیا گیا۔ ابن سید الناس اپنی کتاب ”عیون الاثر فی
 المغازی والسير“ میں کہتا ہے کہ عبد اللہ بن ابی السرح قریش میں سے سب سے پہلے شخص
 تھا، جس نے وحی لکھی تھی جبکہ انصار میں سے سب سے پہلے وحی کی کتابت کعب بن ابی لہب
 کی تھی۔ جیسا کہ سب جانتے ہیں وحی لکھنے والا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے سامنے بیٹھا تھا۔
 محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اسے کچھ آیات لکھواتے تھے جن کے بارے میں ان کا دعویٰ تھا کہ
 یہ جبرئیل کے ذریعے بھیجی جانے والی اللہ کی وحی ہے۔ ایک دن جب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)
 عبد اللہ بن ابی السرح کو سورہ المؤمنون کی کچھ آیات لکھوا رہے تھے تو ایک شخص

ذرا مدہ ہوا، آیات یہ تھیں:

وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ ﴿١٢﴾ ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَكِينٍ ﴿١٣﴾ ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظْمًا فَكَسَوْنَا الْعِظْمَ لَحْمًا . ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ ﴿١٤﴾

سیرت کی کتابوں کے مطابق جن میں الطبری، القرطبی اور البیضاوی شامل ہیں: عبد اللہ بن ابی السرح نے حیران ہو کر کہا: ”تبارک اللہ احسن الخالقین۔“ یہ فقرہ محمد کو بڑا پسند آیا، چنانچہ محمد نے عبد اللہ بن ابی السرح کو حکم دیا ”اکتبیہا، بکذا نزلت (اسے لکھ دو یہ ایسے ہی اتری ہے)۔“ عبد اللہ بن ابی السرح نے اسے لکھ دیا اور آیت یوں ہو گئی:

ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظْمًا فَكَسَوْنَا الْعِظْمَ لَحْمًا . ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ فَخَلَقْنَاكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ ﴿١٤٤﴾

یہ ہے جناب نیا اعتراض۔

سیرت ابن ہشام اور تاریخ طبری کتنی مستند ہیں یہ میں آپ کو کل ہی بتا چکا ہوں لہذا غیر وقت ضائع کیئے اس اعتراض کی طرف آتے ہیں۔

پہلے تو میں اپنے رب کا شکر ادا کرتا ہوں کہ کمال حکمت سے اللہ تعالیٰ نے لمحدوں اور کافروں کو ایسا رنج کر رکھا ہے کہ یہ اپنے تمام گھوڑے کھول لیں مگر قرآن پر کیئے گئے کسی ایک بھی اعتراض کو عقل اور منطق کے میدان میں ثابت ہی نہیں کر سکتے۔

میں حیران ہوتا تھا کہ اللہ کے سب سے آخری رسول ہوں۔ اللہ کے سب سے محبوب انسان ہوں۔ اور اللہ انہیں ”امّی“ رکھے؟ یعنی نہ لکھ سکیں نہ ہی کسی کا لکھا پڑھ سکیں؟ مگر آج جب لمحدوں کے سوالوں کے جواب دیتا ہوں تو اللہ کی حکمت پہ شکر ادا کرتا ہوں کہ اللہ نے اس ایک حکمت سے قرآن پر تنقید و اعتراض کے دروازوں کو ایسا بند کر

دیا کہ کوئی لمحہ یا کافرا لکھ کر شش کرے۔ اس میں کاف نہیں بلکہ اللہ کا

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کفار کو سے ایک سہ ماہہ کیا تو اس میں ان میں
لکھا تھا "محمد رسول اللہ"۔ کفار نے اس لفظ "رسول اللہ" پر اعتراض کر دیا کہ جب تم آپ
کو رسول مانتے ہی نہیں تو ایسا کیوں لکھا گیا۔ اس اعتراض کے آتے ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ
وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو "رسول اللہ" کے الفاظ دہانے کے لئے کہا۔ حضرت علی
فطری غیرت سے حیران ہوئے کہ یا رسول اللہ! میں ایسا کیسے کر سکتا ہوں؟ جب اللہ کے
رسول نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ جہاں یہ الفاظ لکھے ہیں وہاں انگلی رکھو۔ جب
حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انگلی کے اشارے سے بتایا کہ وہ الفاظ کہاں درج ہیں تو آپ صلی اللہ
علیہ وسلم نے خود ان الفاظ کو دہرایا۔ یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یہ الفاظ خود نہیں چڑھ سکے
تھے۔

اب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کہانی پر غور کریں۔

ایک وحی نازل ہوئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کو کاتب کے ذریعے لکھوا
رہے ہیں۔ کس کے لئے؟ ظاہر ہے خود تو اس لکھے ہوئے کو نہیں چڑھ سکے؟ تو یقیناً یہ ریکارڈ
دوسرے مسلمانوں کی سہولت کے لئے جمع ہوتا ہے۔ جس کا خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو
کوئی فائدہ نہیں۔ خود کیا کر رہے ہیں؟ جو سورہ آج نازل ہوئی اس کو اگلے دن نماز میں
 تلاوت فرما رہے ہیں۔ کیا دیکھ کر؟ جی نہیں۔ زبانی۔ چڑھ تو سکتے ہی نہیں۔ صرف ہاتھ کے
زور پر۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری حیات طیبہ میں کبھی ایسا نہیں ہوا کہ آپ صلی اللہ
علیہ وسلم پر کوئی سورہ نازل ہوئی ہو اور اس کی کتابت کے بعد اگلے دن رسول اللہ نے کسی
سے یہ مطالبہ کیا ہو کہ وہ کل والی سورہ فراموشی لاکر دکھادے یا چڑھ کر سنا دے کہ میں تھوڑی سی بھول
گیا۔

کیسے؟ یہ کیسے ممکن ہے؟

میں نے جو قرآن کل لکھی تھی اس کا ہر ہر لفظ میرا اپنا سوچا ہوا تھا۔ مگر آج آپ مجھ سے مطالبہ کیجئے کہ میں وہ قرآن آپ کو رہائی سنا دوں تو میں نہیں سنا سکتا۔ یعنی یہ میرے لئے اس حالت میں بھی ناممکن ہے کہ الفاظ میرے اپنے ہوں۔ اور اگر کوئی کہے کہ میں نے کچھ جملے پوری کر کے لکھے تب؟ تب یہ ناممکن سے بھی زیادہ ناممکن ہو جائے گا۔ اور یہ اس صورت میں کہ میں اپنی قرآن کو جتنی بار چاہوں پڑھ بھی سکتا ہوں اور پڑھتا ہوں۔ مگر پھر بھی یاد نہیں رہتی۔

اور جو پڑھ ہی نہ سکتا ہوں؟

سبحان اللہ۔

یہ ہیں میرے رب کی حکمتیں۔

آپ حفاظ سے پوچھیں کہ قرآن کو حفظ کر لینا کیا بچوں کا کھیل ہے؟ ایک ایک سورت کئی کئی دن بار بار پڑھنی پڑھتی ہے تب جا کر کچھ کی یاد ہوتا شروع ہوتی ہے۔ وہ بھی چھوٹی عمر کے بچوں کو حفظ کروایا جاتا ہے۔ بالغ بندے کے لئے تو اور مشکل ہو جاتا ہے۔ دوسری طرف ہم ایک ایسے رسول کو دیکھتے ہیں کہ جس پر کل وحی نازل ہوئی اور آج وہ اسے نمازوں میں محض یادداشت کے سہارے پڑھنا شروع کر دے۔ سبحان اللہ۔

لَا تَحْزَنْكَ بِهِ إِسْمَاكَ لِتَعْجَلَ بِهِ ﴿١٦﴾ إِنَّ عَلَيْنَا جُمُوعَهُ وَقُرْآنَهُ ﴿١٧﴾ لَئِنْ قَرَأْتَهُ تَقَالِبَ قُرْآنَهُ ﴿١٨﴾

”اور (اے محمد ﷺ) وحی کے پڑھنے کے لئے اپنی زبان کو حرکت نہ دیا کرو کہ اس کو جملہ یاد کر لو ۱۶ اس کا جمع کرنا اور پڑھنا ہمارے ذمے ہے ۱۷ جب ہم وحی پڑھا کر لیا تو تم (اس کو سنا کرو اور) پھر اسی طرح پڑھا کرو ۱۸“

جیسی نازل کرنے والے کی ضمانت کہ آپ کو بار بار پڑھانے اور فکر مند ہونے کی ضرورت ہی نہیں۔ جو نازل کر رہا ہے وہ یاد کروانا بھی جانتا ہے۔

اس قسم کی مثال دنیا میں کوئی دوسری دکھا دیں گھے۔ میں لکھ رہا ہوں کہ
ہوں۔ اپنی کسی کتاب رہائی سنا دیں۔ پوری کتاب نہ کہ۔ کوئی ایک چھوٹی سی کتاب
دیں کسی محفل میں؟

کتنی احمقانہ بات ہے کہ عبداللہ بن اسیر قرآن میں تہلیل کر لیا کرتے تھے
اور معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر نہ ہوتی تھی؟ کیا صحابہ بھی تصدیق نہیں کرتے تھے
کہ جو سورہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں پڑھ رہے ہیں اس میں احد جو عہد ہے اس لکھی ہوئی
موجود ہے اس میں فرق ہے؟

اس قسم کے پتہ نہیں کتنے الزامات کا جواب دے چکا ہوں میں۔
پہلے کہتے تھے قرآن درقہ بن نوفل لکھا کرتے تھے جبکہ حقیقت یہ ہے کہ حق
بن نوفل کا پہلی وحی کے بعد ہی انتقال ہو گیا مگر قرآن ان کے بعد بھی 23 سال تک بتدریج
ہوتا رہا۔

پھر ایک شاعر بکڑا لائے کہ امراء اقیس کے کلام سے چھٹی شہد ہے اس کا بھی
میں جواب لکھ چکا۔ قرآن کا جو کلام انسانی لگتا ہی نہیں اور ہو بھی نہیں سکتا اس کے بارے میں
ملحدین نے یہ دعویٰ کر دیا کہ یہ امراء اقیس کا کلام ہے۔
ان کا ایک ملحد کہتا تھا کہ موجودہ کعب جو مکہ میں ہے وہ ایک فراڈ ہے اصلی کعبہ
ہتر میں ہوا کرتا تھا۔ یہ مکہ کیسے آ گیا؟

یعنی اعتراض ایسا اٹھائیں گے کہ اعتراض کرنے والے کی دماغی صحت پر شبہ
جائے۔ اس اعتراض کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کوئی کہے کہ مینار پاکستان تو امریکہ میں تھا۔ تم
لوگ لاہور کیسے لے آئے؟ ضرور تم لوگوں نے کوئی فراڈ کیا ہے۔ تو ہم تو ہیں ہی فراڈ ہے۔
امریکہ والے سارے کے سارے مریض پر پانی تلاش کرنے گئے تھے۔ پیچھے سے ہم نے
مینار پاکستان کو ٹنگوی دے کر زمین پر لٹایا۔ پھر ایک بندے نے ایک طرف سے غصہ کیا
دوسرے نے دوسری طرف سے۔ اس طرح ڈنڈا ڈولی کرتے ہوئے اٹھا کر لا کر دیا۔

آئے۔ اور لاہور لا کر کیلیں ٹھوک کر فٹ کر دیا۔ جاؤ تم لوگوں سے جو ہو سکتا ہے کر لو۔
جب اعتراض ہی اتنا احمقانہ ہو تو بندہ اس کا کیا علمی جواب دے؟ میرے پاس تو
بہر اسی قسم کا جواب ہے۔

پھر کہتے ہیں اس قرآن میں جو سائنسی علوم ہیں وہ قدیم یونانیوں سے کاپی شدہ
ہیں۔ اس میں بھی منہ کی کھائی کہ قدیم یونانیوں کے سائنسی عقائد اور قرآن کی سائنس میں
فرق ہے۔

مسئلہ یہ ہے کہ بیچارے کافر کریں کیا۔
دنیا کا کوئی بھی انسان ہو وہ کسی ایک علم پر مکمل عبور رکھتا ہوگا۔
امراؤ القیس سے آپ شاعری کروالچئے مگر اس کو سائنس کا نہیں پتہ ہوگا۔
آئن سٹائن سے فلکیات کی سائنس کا پوچھ لچئے مگر اسے طبی سائنس کا نہیں پتہ ہو
گا۔

کسی طبیب کو انجینئرنگ سے متعلق معلومات نہیں ہوں گی۔
یعنی دنیا کا ہر شخص کسی ایک علم میں عبور رکھتا ہے تو دوسرے علم میں مار کھا جاتا
ہے۔

مگر قرآن؟

ایک ایسی کتاب جو اپنے حسن کلام سے بڑے بڑے کلام لکھنے والوں کو شرم
اسے طبی سائنس پر بات کرے تو اچھے بھلے پڑھے لکھے ڈاکٹرز حیران رہ جائیں۔ پھر
فلکیاتی سائنس، فلسفہ قدیم واقعات، غیب کی خبریں غرض قرآن جس موضوع پر بات کرتا
ہے اس موضوع پر علم رکھنے والے بڑے بڑے عالم اس بات کی تصدیق کرتا ہے کہ اس
سے اعلیٰ علم کی مثال ہی نہیں ملتی۔

تو کیا یہ سب کچھ ایک انسان نے اپنے ہاتھوں سے لکھ لیا؟ وہ بھی ایک ایسے
انسان نے جو لکھتا پڑھتا ہی نہیں جانتا؟ پس ادھر ادھر سے سن کر؟ ایسے کسی دوسرے انسان

کی مثال تاریخ میں ہمیں ملتی ہے جو ایک وقت اتنے سارے علوم پر مہارت رکھتا ہو؟
 آئن اسٹائن شاعرانہ کلام لکھنے پر بھی عبور رکھتا تھا؟

سوال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سارا علم کب اور کہاں سے
 حاصل کیا؟

غار حرا میں کچھ دن کا توشہ لے کر جاتے تھے۔ توشہ ختم ہوتا تھا تو واپس آ جاتے
 تھے۔ یعنی یہ غیر حاضری اتنی طویل نہیں ہوتی تھی جس کے بارے میں یہ سوچا جائے کہ ملک
 سے باہر علم حاصل کرنے چلے گئے۔ اونٹوں کا دور تھا کون سے ہوائی جہاز ایجاد ہو چکے
 تھے۔

یہ کافروں کے لئے ایک بہت بڑا مسئلہ ہے۔
 قرآن جتنے علوم کی بات کرتا ہے ان تمام علوم کو کسی انسان سے منسوب کرنا اسے
 ایک سپر ہیرو شخص تسلیم کرنے کے مترادف ہے جس کی کوئی دوسری نظیر ہمیں آج تک کی
 تاریخ میں نہیں ملتی۔ نہ آئندہ ملنے کا امکان ہے۔

دوسرا راستہ یہ ہے کہ اسے اللہ کا رسول تسلیم کر لیا جائے۔

طلاق کا اختیار

لمحدین اعتراض کرتے ہیں کہ نکاح بیوی اور مرد کے رضا سے ہوتا ہے پھر طلاق کا اختیار صرف شوہر کو کیوں؟؟؟؟

جواب۔ یہ سچ ہے کہ اسلام عورت کو براہ راست طلاق کا اختیار نہیں دیتا۔ مگر اسے طلع کی راہ دکھاتا ہے۔ جس کے مطابق عورت اگر اپنے شوہر کے ساتھ نہ رہنا چاہے تو عدالت سے رجوع کر کے علیحدگی کی درخواست دے سکتی ہے۔ یہاں ایک غلط فہمی یہ بھی پائی جاتی ہے کہ عدالت کے فیصلے کے باوجود اگر مرد طلاق نہ دینے پر ڈٹ جائے تو طلاق واقع نہیں ہوگی یا عدالت مرد کو مجبور کرے گی کہ وہ طلاق دے۔ عدالت کی ایسی کوئی مجبوری نہیں ہوتی۔ عدالت کے فیصلے کے بعد مرد طلاق دے یا نہ دے طلاق واقع ہو جائے گی۔

اصل واقعہ یہ ہے کہ نکاح عورت اور مرد کے درمیان جنسی تسکین حاصل کیے جانے اور بچے پیدا کرنے کے لئے کیے جانے والے ایک شرعی معاہدے کا نام ہے۔ اس معاہدے پر چار گواہ کیے جائیں گے تاکہ معاشرے میں انہیں ایک قانونی حیثیت حاصل ہو جائے۔ پھر اگر معاشرے ہی کی عدالت اس رشتے کو باطل قرار دے دے تو وہ باطل ہو جائے گا۔

مرد و زن میں جنسی جذبہ چونکہ خود خدا کے ہی پیدا کردہ ہیں لہذا ان کی تسکین کے لئے ایک قانون وضع کیا گیا ہے۔ اسلام جانوروں کی طرح انسانوں کی جنسی آزادی کا قائل نہیں۔ ایک خاتون سے بغیر نکاح کیے ایک رات جنسی تعلق قائم کرنا اور پھر اس کو اس

کے حال پر ہے یا روہدگار چھوڑ کر اگلی رات دوسری خاتون کا انتخاب کر لینا اسلام میں جائز نہیں۔

عوماً یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کی وجہ صرف باپ کا تعین ہے۔ لہذا آج کے کم فہم طہ بن ڈی این اے کی دریافت کو نکاح کا متبادل سمجھ لیتے ہیں۔ حالانکہ یہ معاملہ صرف باپ کی شہادت تک محدود نہیں بلکہ تاحیات اس تعلق کے نتیجے میں پیدا ہونے والے بچے اور اس کی ماں کے تمام حقوق تک جاتا ہے۔

جو خاتون اپنی ایک رات کی قیمت خود مقرر کرتی ہے وہ ایک لحاظ سے اپنے آپ کو بہت سستا بیچنے پر مجبور ہوتی ہے۔ کیوں کہ جو بھی قیمت وہ وصول کرے گی وہ اس کے پیدا ہونے والے بچے کی اور اس کی تا عمر کفالت کے لئے کافی نہیں۔ جس کا لازمی نتیجہ پیدا ہونے والے بچے کے پیدا ہونے سے پہلے قتل کی صورت میں ہی نکلے گا۔

اسلام نکاح کے قانون کی صورت میں اس شیطانی قتل و غارت گری کا خاتمہ کرتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ تعلق کو ختم کرنے کا اختیار براہ راست عورت کے پاس کیوں نہیں؟ اسے کیوں عدالت میں جانا پڑے؟ اس کی کئی وجوہات ہیں۔

پہلی تو یہ کہ خواتین مردوں کے مقابلے میں کچھ زیادہ جذباتی ہوتی ہیں۔ عورتوں کی یہ فطرت مشرقی معاشرے سے خاص نہیں بلکہ دنیا کے ہر معاشرے کی عورت کی یکساں فطرت ہے۔ بہت کم خواتین ہوتی ہیں جو اپنی اس خامی پر قابو پاتی ہیں ورنہ اکثریت کی قوت فیصلہ خود ان کے حق میں سازگار نہیں ہوتی۔ کاروبار کوئی نہیں۔ نوکری کر نہیں سکتیں۔ باپ مر چکا۔ شوہر سے طلاق لیتی ہے۔ تو اس کے بعد کیا ہو گا؟ یہاں معاملہ یہ بھی نہیں کہ طلاق کی کوئی بہت بڑی وجہ ہو۔ اکثر خواتین کا اختلاف محض محبت کی کمی پر ہوتا ہے۔

عوا کے محبت کے انداز میں اور عورت کے محبت کے انداز میں زمین آسمان کا فرق ہوتا ہے۔ عورت اسی معاملے میں اکثر دھوکہ کھاتی ہے۔ تحمل وارفستگی اور خود پھردگی

کے جذبات کے تحت محبت کرنے والی عورت مرد سے بھی اسی قسم کی محبت کی امید رکھتی ہے۔
 جبکہ مرد میں محبت کا یہ انداز فطری طور پر موجود ہی نہیں ہوتا۔ مرد کی محبت کا انداز صرف یہ ہے
 کہ وہ کفالت کرتا ہے۔ فطرتاً کمزور عورت کو معاش کی مشقت سے بچاتا ہے۔ اکیلا کھاتا
 ہے اور پورے کنبے کو کھلاتا ہے۔ ان کے کپڑے تعلیم و تربیت اور بہتر آسائش زندگی کا خیال
 رکھتا ہے۔ اس کی جان کی حفاظت عزت کی حفاظت کی خاطر اپنی جان تک دینے سے گریز
 نہیں کرتا۔ یہ تمام سہولیات عورت کو صرف نکاح کے ساتھ ان تلے ہی ملتی ہیں۔ ایک رات
 کے نطق میں یہ سہولیات میسر نہیں۔

پھر یہ بھی معاملہ ہے کہ مرد پر صرف اپنے بیوی بچوں کی کفالت فرض نہیں بلکہ اس
 کے ماں باپ بہن بھائی اور معاشرے کے کچھ دیگر افراد کی بابت بھی اس پر کچھ ذمہ داریاں
 قائم ہوتی ہیں جو بطور بیوی خواتین کے لئے کبھی قابل قبول نہیں ہوتیں۔

مغربی معاشروں میں تو ماں باپ کے جھنجٹ سے جان چھڑانی جاتی ہے۔ مگر
 شرقی معاشروں میں ماں باپ کو جھنجٹ نہیں سمجھا جاتا بلکہ تقدیس کی جاتی ہے۔ لہذا ان
 تمام ذمہ داریوں کے ساتھ میاں بیوی کے رشتے کو کامیابی کے ساتھ چلانے کے لئے یہ
 ضروری ہے کہ طلاق کا اختیار مرد کے پاس ہو۔

پھر طلاق کے اختیار کا تعلق طاقت سے بھی ہے۔ بغیر طاقت کے اختیار کی بات
 بے فائدہ ہے۔ ایک مذاق ہے۔ مجھ سے ایک خاتون نے پوچھا تھا کہ اسلام شوہر کو بیوی کی
 پہلی پٹائی کا اختیار دیتا ہے۔ یہی اختیار بیوی کے پاس کیوں نہیں؟ میں نے جواب دیا
 کہ اسلام شوہر کو اختیار دیتا ہے کہ آپ کو اختیار دیتا ہوں کہ آپ کا جب دل چاہے اپنے شوہر کی
 پہلی پٹائی کر لیا کریں تو چھیننے لگیں کہ اس کو ماروں گی تو وہ مجھے چھوڑے گا؟

اب اس کا حل تو میرے پاس نہیں کہ مرد کے پاس اگر اختیار ہے تو اس اختیار پر
 اس کے لئے اسے کسی کی مدد کی ضرورت نہیں۔ جبکہ خاتون کو اختیار دینے کے بعد دو
 اس کے لئے بھی ساتھ دینے پڑیں کہ آپ کا جب دل کرے اپنے شوہر کی پہلی لگوانے کو تو

پولیس سے مدد لیں۔ غیر منطقی اختیارات کی آرزو نہیں کرنی چاہیئے۔

اندیشہ میں اس کا تجربہ کیا جا چکا ہے۔ وہاں طلاق دینے کا اختیار عورت کے پاس ہے۔ اپنی کے گناہ سے دنیا کا دوسرا بڑا ملک ہونے کے باوجود عورت کا حال وہاں بھی دیکھا ہی ہے جیسا باقی دنیا میں۔ بلکہ کچھ بدتر ہی ہوگا۔

ایک سادہ سا نکتہ ہے۔

مرد اگر اپنی مرضی سے طلاق دے گا تو تمام ازدواجی تعلقات ترک کر دے گا۔ عورت اس سے کسی صورت زبردستی ازدواجی تعلق قائم نہیں کر سکتی۔ لیکن اگر عورت بد کمرے میں اپنے شوہر کو طلاق دے دے اور اس کے فوراً بعد مرد اس سے ازدواجی تعلق قائم کر لے تو بچائے گا کون؟ اندیشہ میں اس عمل کو عزت لٹنا کہتے ہیں۔

لحمہ میں پر مجھے سب سے بڑا اعتراض یہی ہے کہ کبھی سوچ کے حامل ہونے لیں۔ بچپن فتم نہیں ہوتا ان کا۔ مذہبیوں کے ہزاروں سالوں کے تجربے کو اپنی نا تجربہ کاری تسلیم کرنے کے خواہش مند۔ ہر بات غیر منطقی۔

ایک لحمہ سے ایک بار جنگوں پر بات ہوئی تو پولیس جنگ تو ہونی ہی نہیں چاہیئے۔ کوئی فوج نہیں ہونی چاہیئے۔ بس سب امن سے رہیں۔ میں نے کہا بی بی سب کو اس سے رکھنے کے لئے بھی فوج اور جنگ بہت ضروری ہے۔ آپ اپنی تعلیمات سے دنیا کے سات ارب میں سے چھ ارب دنیا نوے کروڑ لوگوں کو لحمہ بنا دیں۔ پھر ان کی ایک حکومت بنا لی جہاں کوئی فوج نہ ہو۔ چاروں میں آپ کی اس چھ ارب دنیا نوے کروڑ والے وسیع دعوایی سلطنت پھیلے ہو جائے گا۔ باقی بچنے والے محض ایک کروڑ لوگ چھوڑ کر آپ کے حکمران کو کسی سے تار دیں گے اور اس کی جگہ خود بیٹھ جائیں گے۔ غیر فلاحی کرنا۔

طویل ترین روزے

روزے سے متعلق کچھ سوالات پوچھے گئے ہیں۔

- 1۔ جن ممالک میں چھ مہینے رات اور چھ مہینے دن رہتا ہے وہاں کے لوگ روزہ کیسے رکھیں؟ کیا اللہ کو پتہ نہیں تھا کہ دنیا میں ایسے قلعے بھی پائے جاتے ہیں؟
- 2۔ باروے وغیرہ میں 22 گھنٹے کا روزہ ہے۔ یعنی روزہ کے بعد اگلے روزے تک وقت صرف دو گھنٹے کا اسی میں افطار بھر مغرب کی نماز پھر عشاء کی نماز پھر تراویح پھر سہری؟ اتنا سارا کچھ دو گھنٹوں میں کیسے ممکن ہے؟

جواب:

جن قلعوں میں چھ مہینے سورج غروب ہی نہیں ہوتا وہاں کے لوگ روزہ کیسے رکھیں؟ ظاہر ہے انسان چھ مہینے تک بھوکا تو نہیں رہ سکتا۔ مگر یہاں اس سے بھی پہلے میرے ذہن میں ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے کہ جہاں چھ مہینے تک سورج اُٹتا ہی نہیں وہاں رہتا کون ہے؟ برقیاتی ریفریجریٹر؟ ان پر تو روزہ فرض نہیں ہے۔ پھر سوال کون پوچھ رہا ہے؟ روزہ رکھنے کے لئے جو سب سے پہلے ضروری ہے وہ کھانا انسان۔ انسان ہوں گے تو روزے کا سوال اٹھے گا۔ ورنہ سوال تو یہ بھی بن سکتا ہے کہ چاند دیکھ کر ماہ رمضان کا آغاز ہوتا ہے تو چاند پر ماہ رمضان کا آغاز کس طرح ہوگا؟ چاند پر چرخہ کا کئے والی جڑ مہیا نظر سے کب رکھے گی؟ کیسے رکھے گی؟

سوال ہمیشہ ممکن صورت حال پر بنتا ہے۔ جو صورت ہی ممکن نہیں اس پر سوال

کیا مطلب ہے؟

اللہ کو معلوم ہے کہ دنیا میں کون سے خطے کا سورج کب ڈوتا ہے۔ اللہ نے قرآن میں شریعت کے عمومی احکامات واضح کر دیئے ہیں۔ بعض خصوصی معاملات کے لئے اجماع کی سہولت موجود ہے۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ اتنے طویل دن اور رات خط استوا پر ہوتے ہیں جہاں انسان کی رسائی ہی نہیں ہے۔ پھر وہاں زندگی کا وجود بھی ممکن نہیں۔ اگر کوئی کسی حقیقی فرض سے وہاں گیا ہے تو اس پر تو ویسے بھی سفری احکامات کا اطلاق ہوگا۔ اور اگر وہاں چند لوگ کسی طریقے سے رہائش پزیر ہو بھی جائیں تو ان پر خصوصی احکامات کا اطلاق ہوگا نہ کہ عمومی جس کے لئے اجماع کا راستہ موجود ہے۔

دوسرا سوال ناروے کے 22 گھنٹے طویل روزے کے متعلق ہے۔ وہاں کے لوگ اتنا طویل روزہ کیسے رکھیں گے؟ مغرب کی نماز پھر عشاء کی نماز پھر تراویح؟ یہ سب معاملات کیسے طے ہوں گے؟

سوال کرنے والا شاید واقف نہیں کہ پچھلی امتوں پر جو روزہ فرض تھا وہ 24 گھنٹے کا ہی ہوتا تھا۔ حج میں صرف ایک کھانے پینے کا وقفہ ہوتا تھا اس کے بعد اگلا روزہ شروع۔ لوگ دو روزہ بھی رکھتے تھے۔ یہ تو اللہ کا احسان ہے کہ امت مسلمہ کے لئے اس نے نمازیں بھی پچاس سے گھٹا کر پانچ کر دیں اور روزہ کا دورانیہ بھی کم کر دیا۔ لہذا 22 گھنٹے کا روزہ خلاف عقل تو نہیں ہے۔ زیادہ مشقت پر اعتراض کیا جاسکتا ہے تو اس میں تو کوئی شبہ ہے ہی نہیں کہ روزہ مشقت والی عبادت ہے۔ آگے چلیے۔

چھتراویح کیسے پڑھیں؟

یہ بھی ایک غلط فہمی ہمارے ہاں رائج ہے کہ رمضان میں جس طرح روزہ فرض

ہے اس طرح شاید تراویح بھی فرض ہے۔ حالانکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف تین دن تراویح پڑھی اس کے بعد جان بوجھ کر چھوڑ دی۔ اگلے دن صبح فجر میں فرمایا کہ مجھے معلوم تھا کہ تم لوگ رات نماز پڑھنے کثیر تعداد میں مسجد نبوی میں موجود ہو مگر میں اس خیال سے باہر نہ آیا کہ کہیں تم پر یہ نماز فرض نہ کر دی جائے۔

جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی کریں اور کبھی چھوڑ دیں اس پر سنت غیر موکدہ کا حکم لگتا ہے۔ آپ اسے پڑھ بھی سکتے ہیں چھوڑ بھی سکتے ہیں۔ نہ ہی اس میں قرآن نفع کرنا ضروری ہے نہ ہی اسے پورے تیس دن پڑھنے کی شرط ہے نہ ہی اس میں رکعتوں کی کوئی قید ہے۔ یہ تو ثواب ہے جو جتنا کما سکے کمالے۔ معاملہ صرف یہ ہے کہ رمضان میں ہر عبادت کا ثواب ستر گنا بڑھا دیا جاتا ہے لہذا صحابہ کرام نے اس کے لیے خصوصی اہتمام فرمائے ہیں۔

یعنی ناروے میں جن کے پاس انتظار کا وقت صرف دو گھنٹے تک محدود ہے وہ اس میں صرف انتظار کریں گے اور مغرب کی نماز پڑھیں گے۔ پھر جب زیادہ اندھیرا ہو جائے تو عشاء کی نماز ادا کر لی جائے اور اگلے روزے کی تیاری۔ اگر انتظار و سحر میں کھل دوئی گھنٹے لگا تو وہ میں سے صرف ایک ہی کی ضرورت پیش آئے گی۔ یعنی یہ کوئی اتنا مشکل مسئلہ نہیں ہے جسے سمجھنا نہ جاسکے۔

قرآن و احادیث میں جو احکامات دیئے جاتے ہیں وہ عمومی طور پر اکثریت کے لئے ہوتے ہیں۔ اگر کوئی اقلیت اس میں اپنی بابت حکم نہیں پاتی تو اس کے لئے اجماع کا لازم وجود ہے۔

کیا اسلام اللہ کا دین ہے؟

”حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جسے پسندیدہ چیزوں سے (مکمل ہوئی ہے) اور جہنم الناسانی خواہشات سے (مکمل ہوئی ہے)۔“ صحیح مسلم۔ کتاب الہدیٰ وصلفہ لعمریہ۔

اس حدیث میں یہ بات بیان کی گئی ہے کہ جنت میں جانے کے لئے ہر وہ کام کرنا ضروری ہے جو انسانی نفس پر بھاری ہوتا ہے اور جہنم میں جانے کے لئے نفس کی پیروی کافی ہے۔

کچھ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ اسلام کوئی آسمانی مذہب نہیں بلکہ یہ کچھ انسانوں کا سوچا سمجھا پیمانہ تھا جس نے ایک معاشرے کو اور پھر پوری دنیا کو اپنی لپیٹ میں لے لیا۔ آجے اس سوچ کو عقل و شعور کے جانے پہ پہنکتے ہیں۔

سب سے پہلے اس بات کا جائزہ لیتے ہیں کہ اسلام اپنے خالق کو اور اپنے ماننے والوں کو دے کیا رہا ہے۔

اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ عظیم اسلام حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی اس دین کے خالق ہیں تو سب سے پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان کو اس سے کیا مالی و معاشرتی فوائد حاصل ہوئے؟

اگر آپ آج سے 1400 سال پہلے چلے جائیں تو یہ چلے گا کہ اسلام کا آغاز اچانک فرات سے ہوا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتی ہیں کہ خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے

حمر تین تین دن چولہا نہیں جلتا تھا۔ پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پہ پوری زندگی کوئی ایک بھی سال ایسا نہیں گزرا جب آپ کو زکات ادا کرنی پڑی ہو۔ کبھی ضرورت سے زیادہ مال آجاتا تو رات گزارنی بھاری ہو جاتی جب تک اس مال کو تقسیم نہ کر دیتے۔ یعنی مالی حالت اس قابل نہ تھی جس کے متعلق یہ گمان ہو کہ یہ تھا وہ ہدف جس کو پانے کے لئے دھن اسلام کو تخلیق کیا گیا۔

اب آجائے جسمانی فوائد پر۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات طیبہ میں گیارہ نکاح فرمائے۔ سول یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر اسے فائدہ تصور کیا جائے تو کیا اس فائدے کے حصول کی یہی ایک صورت تھی؟ جی نہیں۔ عرب معاشرے میں کثرت ازواج اور لونڈیوں سے ازدواجی تعلق کا رجمان تو پہلے سے موجود تھا۔ اور اس کے لئے کسی قسم کی پابندی بھی نہ تھی۔ دین تو انسان کو بیماری کی حاجات اور ضروریات پوری کرنے کا پابند بناتا ہے جبکہ کہ عربوں میں جو ازدواج پہلے موجود تھے ان میں بغیر کسی پابندی کے اس سے کہیں زیادہ خواتین سے لطف اٹھوا رہا تھا۔ تو پھر کسی دین کی تخلیق کیوں ضروری تھی؟ یہ بات عقل و شعور کے معیار پر کسی طور پوری نہیں اترتی۔

معاشرتی زاویہ

معاشرتی زاویہ سے اگر دیکھیں تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم عرب کے سب سے معزز قبیلے قریش کے معزز خاندان بنو ہاشم میں پیدا ہوئے۔ خاندان کا کہہ جو پوری دنیا کے مذاہب کی عبادت کا مرکز تھا کی کنجیاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دادا عبدالطلب کے پاس ہوا کرتی تھیں۔ لہذا اگر اس مناسبت سے بھی جائزہ لیا جائے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نبوت اور رسالت سے کوئی ایسا دنیاوی فائدہ حاصل نہیں ہوا جس کو ان کے اعلان نبوت کا سبب قرار دیا جاسکے۔ بلکہ ایک طرح سے دیکھا جائے تو ان کی سیدھی سادھی اور آسان ترین زندگی ایک مشکل ترین زندگی میں تبدیل ہو گئی۔

اب اس سارے معاملے کا ایک دوسرے پہلو سے جائزہ لیجئے ہیں۔
اگر کوئی شخص کوئی نیا عقیدہ یا کوئی نیا دین دنیا میں متعارف کرواتا ہے اور اس کی بے خواہش ہو کہ اس کے بتائے ہوئے دین کو زیادہ سے زیادہ لوگ اپنائیں تو اسے کیا سہولیات لوگوں کو دینی چاہئیں؟

1۔ اس دین میں امراء کو شامل کرنا چاہئے اور غرباء کے لئے بھی سہولیات کا سامان ہونا چاہئے۔

مگر دین اسلام کو شروع میں اپنانے والوں میں غرباء کی کثرت تھی۔
ایک حدیث کے مطابق ایک صحابی نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔ کیا ایک کپڑے میں نماز ہو جاتی ہے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب فرمایا۔ کیا تم لوگوں میں کسی

کے پاس داکڑے بھی لیا؟

فرزادہ درجن لوگوں نے لڑا انہوں نے بھوک کی شدت سے پیٹ پر پتھر باندھ رکھے تھے۔ 313 مسلمان تھے یہ ساری دنیا جانتی ہے مگر ان 313 میں سے 9 نے کے روایتی اٹھارہ یعنی نکواریں صرف 18 افراد کے پاس تھیں۔ باقی سب کا اٹھارہ غیر روایتی اٹھارہ مثلاً اٹھارے، پتھر اور کچھ ایسے تھے جو بالکل خالی ہاتھ تھے۔ اور جن لوگوں سے مقابلہ تھا وہ ہر طرح کے اٹھاروں سے لیس تھے۔

اگر میں یہ فرض کر لوں کہ ان تمام لوگوں کو آگے چل کر ملے والی عمرانی کا لالچ دے کر میدان میں لایا گیا تھا تو اس بات کی ضمانت کس طرح دی گئی کہ ایک ہزار مشرکین و کفار جو کہ ہر طرح کے اٹھاروں سے لیس تھے کے مقابلے میں حق تعالیٰ سوتیرہ تقریباً تیس سالوں کا ہی مقدمہ رہنے کی؟ کیا کوئی ایک بھی ایسا عقلمند تھا ان میں جو یہ سوال پوچھتا کہ مجھے تو عسکران نہیں ملے؟ اور پھر بعد میں جو عسکران بنے انہوں نے کیا فوائد حاصل کئے؟ شروع کے چار خلفائے راشدین میں ایک ہی والدہ اور فقہیت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی قیامت کا مال ان کے دور خلافت میں بڑھا نہیں بلکہ کم ہی ہوا۔

2۔ ظلم و ستم کی انتہا۔ اوائل اسلام میں جس نے بھی اسلام قبول کیا اس پر تک کے مشرکین اور کفار نے ظلم کے پہاڑ توڑ دیئے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا چچا انہیں کعبہ کے چٹوں کی چٹائی میں پیسے کر کے آگ کا دھواں دیتا۔ جرم کیا تھا؟ قبول اسلام۔ حضرت بلال رضی اللہ عنہ اسے بنی خلف کے غلام تھے۔ ان کو اسے گلے میں رسی باندھ کر رسی کا سراپچوں کو پکڑا دیتا اور وہ ان کو کھدکی لکھن میں گھسیٹتے۔ کئی کئی دن بھوکا رکھا جاتا۔ ان کو تپتی ہوئی ریت پہ لٹایا جاتا۔ جرم کیا تھا؟ ظلم و ستم۔

عمر بن ابی اسر رضی اللہ عنہ کی والدہ حبیبہ رضی اللہ عنہا کو ابو جہل نے ان کی شرم گاہ کو کھوکھلا کر ہلاک کر دیا۔ جرم کیا تھا؟

عمار کے والد یا سر کو بھی تہتی ریت میں ننگا کر کے لٹا یا جاتا جس کو وہ شہید نہ سکے اور
شہید ہو گئے۔ ان کا جرم کیا تھا؟

عمار بن یاسر پر بھی ظلم و ستم کی انتہا کر دی گئی۔

یہ تھے وہ انعام و اکرام جو اسلام قبول کرنے کے عوض ملا کرتے۔ کیا خاصیت تھی
اس پیغام میں کہ جو اسے قبول کرتا وہ جل مرنے کو تو راضی ہو جاتا مگر دین چھوڑنے پر کسی طور
راضی نہ ہوتا؟

سہولیات کیا تھیں؟

صبح صبح سخت سردی میں اپنی نیند خراب کر کے اٹھو اور ٹھنڈے ٹھنڈے پانی سے
(غسل یا) وضو کر کے نماز پڑھو۔ پھر یہاں بات ختم نہیں ہوتی۔ دو پہر ہو تو دوبارہ ظہر کی نماز
ادا کرو۔ سہ پہر کو پھر شام کو اور رات کو جب نیند اپنے عروج پر ہو تو نماز ادا کر کے سو
جاؤ۔ پھر آدھی رات گزرنے پر دوبارہ اٹھ کر تہجد بھی پڑھنی ہے۔ رمضان میں فجر سے لے کر
مغرب تک نہ کھانا کھانا ہے نہ پانی پینا ہے۔ حج کرنا ہے۔ پرانی عورت کی طرف آنکھ اٹھا کر
نہیں دیکھنا۔ اپنے کمائے مال سے غریبوں کا حصہ زکات یا صدقات کی صورت میں
نکالنا ہے۔ شراب بھی نشا آور چیز جس میں عرب گھٹنوں گھٹنوں ڈوبے ہوئے تھے اسے پکڑ
چھوڑ دینا ہے۔ غرض ہر وہ کام جو انسان کی خواہش ہوتا ہے۔ جس میں اس کی تمام توجہ لچپیوں
کا سامان ہوتا ہے۔ اسے چھوڑنا ہے اور ہر وہ کام جو تکلیف دہ ہے۔ نفس کے خلاف ہے
اسے اپنانا ہے۔ بدلے میں ملے گا کیا؟ جنت۔ کب؟ مرنے کے بعد جب دوبارہ زندہ
ہوں گے تب۔ اور اس زندگی میں؟ صرف تکالیف اور مصائب۔

کیا یہ کوئی بہتر پلان تھا جس سے لوگوں کو اپنی طرف مائل کیا جاسکتا تھا؟ کیا دنیا کا
کوئی ایک بھی کاروباری شخص مجھے اس قسم کے پلان پر اپنی کوئی پراڈکٹ مارکیٹ میں
حصہ دار کر کے دکھا سکتا ہے؟ ہم سے تو ریزر کا بلینڈ نہیں بکتا جب تک اس میں ایک حد
خوبصورت لڑکی نہ دکھا دیں۔ تو پھر یہ کس انسان کا پلان تھا جس نے عورت کو سرتاپا پسند سے

ہے ایک دیا پھر بھی دنیا کا کامیاب ترین پلان؟

اور اگر اب بھی کسی کو لگتا ہے کہ یہ خالق حقیق کی جگہ کسی انسان کا سوا ہوا منصوبہ
تو اسے دہرا کر دکھا دیں۔ یعنی اعتماد کا یہ عالم کہ جس وقت اسلام قبول کرنے والوں کی
نہ اوائے میں ملک کے برابر بھی نہ تھی اس وقت یہ آیات پیش کر دیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللّٰهِ وَالْفَتْحُ ﴿۱﴾ وَرَأَيْتَ النَّاسَ يَدْخُلُوْنَ فِیْ دِیْنِ

لِلّٰهِ اَنْجَآءَ ﴿۲﴾ فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَاسْتَغْفِرْ لَهُ اِنَّهٗ كَانَ تَوَّابًا ﴿۳﴾

”یعنی پہلے سے پتہ تھا کہ لوگ فوج در فوج اس دین میں داخل ہوں گے؟“

پھر جو کتاب دنیا کے سامنے رکھی اس کا نام قرآن رکھا گیا۔ یعنی سب سے زیادہ

پڑھا جانے والا۔ کس کو پتہ تھا نزول قرآن کے وقت کے یہ کتاب دنیا کی سب سے زیادہ

پڑھی جانے والی کتاب بن جائے گی؟ قرآن کا خالق پہلے سے جانتا تھا کہ یہ دنیا کی سب

سے زیادہ پڑھی جانے والی کتاب ہوگی۔ کیسے؟ کون سی سائنس ہے اس کے پیچھے؟ اگر

اسلام اور قرآن خدا کی بھائی کسی انسان کی طرف سے ہوتا تو یقیناً اعتماد کا یہ عالم نہ

ہوتا۔

متقین اور فاسقین

سورہ البقرہ۔ آیت نمبر 1 اور 2

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَللّٰهُ ﴿۱﴾ ذٰلِكَ الَّذِیْ لَا رَیْبَ فِیْهِ هُدًی لِّلْمُتَّقِیْنَ ﴿۲﴾

”شروع اللہ کے نام سے جو بڑا مہربان نہایت رحم والا ہے

الم ایہ کتاب (قرآن مجید) اس میں کچھ شک نہیں (کہ کلام خدا ہے۔ خدا سے)

ڈرنے والوں کی رہنما ہے ۲“

سورہ البقرہ۔ آیت نمبر 26

اِنَّ اللّٰهَ لَا یَسْتَعِیْزُ اَنْ یُّظْهِرَ مَثَلًا مَّا یَعُوْذُ بِهَا قَوْمًا
الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا فَعَلِمُوْۤا اَنَّهٗ الْحَقُّ مِنْ رَّبِّهِمْ ۚ وَاَمَّا الَّذِیْنَ شَقَرُوْا فَعِلُوْۤا لَوْلَا
مَآكَ اَرَادَ اللّٰهُ بِهٰذَا مَثَلًا ۙ یُحْضِلُ بِهٖ مِّمَّا یُشِیْءُ وَاَیُّدِیْیْہِۭ کَیۡدًا ۙ وَمَا یُحْضِلُ بِهٖۤ اِلَّا
الْمُفْسِدِیْنَ ﴿۲۶﴾

”اللہ اس بات سے مار نہیں کرتا کہ پھر یا اس سے بڑھ کر کسی چیز (مثلاً کسی
کھڑی وغیرہ) کی مثال بیان فرمائے۔ جو مومن ہیں، وہ یقین کرتے ہیں وہ ان کے
پہلوکار کی طرف سے کی ہے اور جو کافر ہیں وہ کہتے ہیں کہ اس مثال سے خدا کی مراد ہی کیا
ہے۔ اس سے (خدا) بہتوں کو گمراہ کرتا ہے اور بہتوں کو ہدایت بخشتا ہے اور گمراہ بھی کرتا تو
ہمارے انوں ہی کو (۲۶)“

محمد بن نے قرآن میں ایک تضاد ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ قرآن کی سورہ النحل آیت نمبر 66 اور 67 کے مطابق شراب کو اللہ تعالیٰ اپنی نعمت قرار دے رہا ہے جبکہ بعد میں اسے ام الخبائث قرار دے دیا گیا۔ کیا خدا کو پتہ نہیں تھا کہ بعد میں شراب کو دام قرار دیا جاتا ہے؟ (معاذ اللہ)۔

پہلے آیت پڑھ لیں۔

سورہ النحل۔ آیت نمبر 66-67

فَإِنَّ لَكُمْ فِي الْأَنْعَامِ لَعِبْرَةً لِّتُنْذِرُوا مِمَّا فِي بُطُونِهِمْ مِنْهُنَّ يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ مِنْهُنَّ غُلًّا مُّجْتَمِعًا وَمِنْهُنَّ تَمْرٌبِ النَّخْلِ وَالْأَعْنَابِ تَتَفَكَّهُونَ مِنْهُ سَكْرًا وَرِزْقًا حَسَنًا إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَعْلَمُونَ ﴿٦٦﴾

”اور تمہارے لیے چار پایوں میں بھی (مقام) عبرت (و غور) ہے کہ ان کے پیٹوں میں جو گوشت اور لہو ہے اس سے ہم تم کو خالص دودھ پلاتے ہیں جو پینے والوں کے لیے نفع مند ہے (۶۶) اور کھجور اور انگور کے میوؤں سے بھی (تم پینے کی چیزیں تیار کرتے ہو کہ ان سے شراب بناتے ہو) اور عمدہ رزق (کھاتے ہو) جو لوگ سمجھ رکھتے ہیں ان کے لیے (ایک نکتہ) میں (قدرت خدا کی) نشانی ہے (۶۷)“

ان آیات کی بابت محمد بن کا اعتراض یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ان میں اپنے بندوں کو نفع بخشہ چیزیں دیتا رہا ہے کہ اس نے جو پائے دودھ انگور کھجور دیے جس سے وہ شراب بناتے اور عمدہ رزق کھاتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ اس میں عقلمندوں کے لئے نشانی ہے۔

اب یہاں سیدھا اور صاف سا جواب یہ دینا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے آخر میں قرآن میں ان کو اس میں ”عقلمندوں“ کے لئے نشانی ہے تو عقلمندوں کو اس آیت پر ایسا وقت تک کہ اس سے کافریت ہی نہیں تھی۔ میں پہلے بھی یہ عرض کر چکا ہوں کہ گدھے پر چڑھ کر جیڑی

وہ گدھا ہی رہتا ہے۔

اس آیت کی تشریح اتنی مشکل نہیں ہے مگر طردوں نے کچھ لفظ ہلک کر دیے ہیں
تصاویر پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔
مثلاً طردین کے مطابق اللہ تعالیٰ نے اپنی جو نعمتیں گنوا دی ہیں وہ متعدد ہیں۔

تھا۔

دودھ کی نعمت
چربا ہوں کی نعمت
شراب کی نعمت
انگور اور کھجور کی نعمت
رزق کی نعمت
اور بس؟

مگر سید احمد حسین صاحب دو چیزیں بھول گئے جن کا آیت میں تذکرہ ہے۔
گوبر اور لہو۔

ان کو کیوں نہ ڈال ان نعمتوں میں جناب؟
جب شراب کو نعمتوں میں زبردستی فٹ کر دیا تو گوبر اور لہو کو بھی فٹ کر دینا تھا۔
کوئی بات نہیں۔ شرم آگئی ہوگی۔ یا پھر اعتراض کا مدعا نکالتا ہوگا۔
شرم آنے کے امکانات تو کم ہیں۔ اعتراض کا مدعا ہی اصل وجہ بنتی ہوگی۔
بہر حال پہلے آیات سمجھ لیں۔

ان آیات میں اللہ تعالیٰ اپنی نعمتوں کا نہیں بلکہ اپنی قدرت کے اس کمال کا ذکر
کر رہا ہے کہ جس میں ناخوشگوار چیزوں سے خوشگوار چیز وجود میں آ رہی ہے۔ اور خوشگوار
چیزوں سے ناخوشگوار چیز۔ اسی لیے اسے عقلمندوں کے لئے نشانی کہا گیا ہے۔

گوبر اور لہو جیسی ناخوشگوار چیزوں سے جو چیز نکل کر وجود میں آ رہی ہے وہ
جیسی پاکیزہ اور خوشگوار ہے۔ جبکہ اس کے برعکس کھجور اور انگور جیسے پاکیزہ پھلوں سے جو

کل کر وہ جو میں آرہی ہے وہ شراب جیسی حرام اور ناپاک ہے۔
اس طرح کی مثالیں اللہ تعالیٰ نے قرآن میں جگہ جگہ دے رکھی ہیں۔
سورہ یونس آیت نمبر 31 میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

قُلْ مَنْ يَلْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أَتَمْنَىٰ تَمْلِكُ السَّمْعَ
وَالْأَبْصَارَ وَمَنْ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ وَمَنْ
يُلْهِمُ الْأَمْرَ فَسَيَقُولُونَ اللَّهُ فَقُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ ﴿٣١﴾

”(ان سے) پوچھو کہ تم کو آسمان اور زمین میں رزق کون دیتا ہے یا (تمہارے)
کانوں اور آنکھوں کا مالک کون ہے اور بے جان سے جاندار کون پیدا کرتا ہے اور جاندار
سے بے جان کون پیدا کرتا ہے اور دنیا کے کاموں کا انتظام کون کرتا ہے۔ جھٹ کہہ دیں
گے کہ خدا۔ تو کہو کہ پھر تم (خدا سے) ڈرتے کیوں نہیں؟“ ۳۱

اب یہاں بے جان سے جاندار کو نکالنا اور جاندار سے بے جان کو نکالنے کی مثل
دی جا رہی ہے۔ یہ مثالیں اس لیے دی جاتی ہیں کہ سائنسی لحاظ سے انسان ان کو ممکن نہیں
کہتا۔

اس آیت میں کوئی تضاد تھا نہیں بس لفظوں کے ہیر پھیر سے تضاد پیدا کرنے کی
کوشش کی گئی۔ مگر جو ایک اہم اعتراض ملحوظ نے کیا اس کی وضاحت سب سے زیادہ
ضروری ہے۔

وہ اعتراض یہ ہے کہ کیا خدا کے لئے ممکن نہ تھا کہ وہ اپنے کام کو سمجھنے کے لئے اس
آسمان بنا دے کہ سب اس کو ایک جیسا سمجھ پاتے اور کوئی کنفیوژن نہ ہوتا؟
قرآن کو سمجھنے کے لئے انتہائی آسان اتارا گیا ہے۔ غامض ہمارے اپنے اندر
موجود ہے۔

قُلْ لِّلَّهِ شَافِعَةٌ مَّنْ مَّا أَفْعَدَ اللَّهُ مَرَضًا

”ان کے دلوں میں بیماری ہے اور اللہ نے ان کی بیماری کو اور بڑھا دیا۔“

زبردستی کسی کے خلق سے قرآن اتارنا اللہ کی حکمت نہیں ہے۔ آپ کو عقل دی گئی ہے اور آپ کے سامنے حق رکھ دیا گیا ہے۔ باقی کام آپ کا اپنا ہے۔ عقل والی مخلوق بھی اگر اس قسم کے مطالبے شروع کر دے کہ ہم سے زبردستی نیک کام کروالیے جاتے اور اللہ تعالیٰ بزور طاقت ہمیں برے کاموں سے روک دیتا تا کہ دنیا میں برائی نہ ہوتی محض اچھائی ہی اچھائی ہوتی اور سب جہنم سے نکل جاتے اور جنت میں چلے جاتے۔ تو یقیناً ایسا ہو سکتا تھا مگر پھر اس کے لئے صاحب عقل انسان کو پیدا کرنے کی ضرورت کیا تھی؟ جتنے انسان ہیں ان کی جگہ اتنے ہی گدھے پیدا کر دیئے جاتے؟ ان کو باگیں ڈال کر چلایا جاتا؟

انسان کو صاحب عقل، صاحب اختیار اور صاحب شعور پیدا کیا گیا ہے۔ پھر گاہے بگاہے اس کی ہدایت کا سامان پیدا کیا گیا ہے۔ اس عقل کے بعد آخری فیصلہ اور اختیار اسی کو دیا گیا ہے۔ اب جو فیصلہ وہ کرے گا اس کا تعلق اس کی عقل کی خرابی سے نہیں بلکہ نیت کی خرابی سے ہوگا۔

آپ قرآن میں ہدایت ڈھونڈیے قرآن آپ کے لئے موجب ہدایت بن جائے گا۔ کوئی قرآن میں خامیاں تلاش کرے۔ قرآن اپنی خوبیوں کو خامیوں کے سراپ میں لپیٹ کر اس کے سامنے بھی پیش کر دے گا۔ مگر جب وہ اس کو خامی سمجھ کر دنیا کے سامنے پیش کرے گا تو اعزاز ہوگا کہ دراصل اس میں ذلت اور ہشکارت کا سامان تھا اور کچھ نہیں۔

یہاں وہ بات ہے جو میں نے تحریر کے بالکل آغاز میں دو قرآنی آیات کی صورت میں بیان کی۔ پہلی ہی آیت میں **هُدًى لِّلْمُسْلِمِينَ** کی بات کی گئی کہ یہ متقیوں کے لئے ہدایت ہے۔ مگر **وَمَا يُجِئُ إِلَّا الْفٰسِقِينَ** کہہ کر یہ بھی بتا دیا گیا کہ اللہ گمراہ بھی صرف فاسقوں کو کرتا ہے۔

پچھر کی مثال

القرآن - سورہ البقرہ - آیت نمبر 26

إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي أَنْ يَضْرِبَ مَثَلًا مَّا بَعُوثَةً قَدِ اتَّخَذَهَا قَوْمًا
الْبَاطِلُونَ آمَنُوا فَتَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ وَأَمَّا الْبَاطِلُونَ فَيَكْفُرُونَ
بِمَا كَذَّبَ اللَّهُ بِهِ لَمَّا مَثَلًا يُضِلُّ بِهِ الْغَايِبِينَ وَتُضِلُّ بِهِ الْغَايِبِينَ
الْبَاطِلُونَ ﴿٢٦﴾

”اللہ اس بات سے عار نہیں کرتا کہ پچھر یا اس سے بڑھ کر کسی چیز کی مثال بیان فرمائے۔ جو مومن ہیں، وہ یقین کرتے ہیں وہ ان کے پروردگار کی طرف سے حق ہے اور جو کافر ہیں وہ کہتے ہیں کہ اس مثال سے خدا کی مراد ہی کیا ہے۔ اس سے (خدا) بیوقوفوں کو گمراہ کرتا ہے اور بیوقوفوں کو ہدایت بخشتا ہے اور گمراہ بھی کرتا تو قاسمیں ہی کو ۲۶“

دنیا میں سالانہ لاکھوں لوگوں کی موت کی وجہ بننے والا یہ حقیر سا کلمہ اس زمین کا سب سے پرانا نام بھی ہے۔ اس نے ڈاکٹر سارڈ کا زمانہ بھی دیکھا ہے۔ پچھر کی آنکھوں میں نگاہیں صاف ہوتے ہیں۔ یعنی اگر آپ کسی ماٹیکو اسکوپ سے اس کے سر کا جائزہ لیں تو آپ کو ٹیکوں کی تعداد میں آنکھیں نظر آئیں گی۔ اس کا ہر سر پیسے کی کام کرتا ہے جسے دیکھ کر۔ نہ پچھر خون نہیں چوستا۔ خون مادہ پچھر چوستی ہے جب اسے اندھے دیکھتے ہوئے

پچھرات کے اندر میرے میں میں دھونڈتا کیسے ہے؟

پھر اس کے لئے ہمارے جسم کی گرماش کا سہارا لیتا ہے۔ پھر ہمارے سانسوں سے خارج ہوتی کاربن ڈائی آکسائیڈ سے بھی مدد لیتا ہے۔ پھر کاہف غیر منتخب شدہ نہیں ہوتا بلکہ اس کا بھی ایک معیار مقرر ہے۔ سوتے ہوئے ہمارا جسم جو گرماش کے ساتھ بخارات خارج کرتا ہے اس میں پھر کی مرضی کی وہ تمام معلومات ہوتی ہیں جن کی بنیاد پر وہ فیصلہ کرتا ہے کہ اس نے کسے کاٹنا ہے اور کسے نہیں۔ انسان مرد ہے یا عورت۔ اس نے رات کو کھایا کیا ہے۔ اس کا خون کیا ہے۔ پھر کو یہ سب کاٹنے سے پہلے پتہ ہوتا ہے۔ اس کے خون چوسنے کا فنکشن بھی بڑا عجیب و غریب ہے۔

عمومی طور پر سمجھا جاتا ہے کہ اس کا ایک ڈنک ہوتا ہے جسے وہ انسانی جسم میں بھرت کر کے خون چوس لیتا ہے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کے پاس چھ سوئیاں ہوتی ہیں جن میں سے ہر ایک کو اس کا کام پتہ ہے۔ پہلی دو سوئیاں جو جسم میں بھرت ہوتی ہیں ان کے آخری سرے پر دھانے بنے ہوتے ہیں جو جسم میں دفکاف ڈالنے کا کام کرتی ہیں۔ دوسری دو سوئیاں قلعے کی طرز پر کام کرتی ہیں جو کام ہو جانے تک کھال کو اوپن اپنی جگہ آنے سے روکتی ہیں اور اگلی دو سوئیاں کو کھلی جگہ اپنا کام کرنے کا موقع فراہم کرتی ہیں۔ اگلی دو سوئیاں میں سے ایک سوئی ٹیمپلز جسم میں داخل کرتی ہے۔ ان ٹیمپلز کا کام اس حصے کو من کرنا اور خون کو پتہ کرنا ہے۔ خون کی ایک خاصیت یہ ہے کہ ہوا سے معمولی سا رابطہ اس کو لٹھرا بنانے کے لئے کافی ہوتا ہے۔ یعنی جس نس میں سوئی داخل ہوتی ہے اس نس میں خون جم جانے سے روکائی متاثر نہ ہو۔ پھر اس کا بھی خیال رکھتا ہے اور اس کے لئے بھی جسم میں ٹیمپلز ڈھکٹ کر دیتا ہے۔ پھر اس کا خون کی نس کو دھونڈ لینا بھی انتہائی اہم نہیں۔ بلکہ اس کی اس سوئی میں ریسیپٹرز ہوتے ہیں جو اسے قریب ترین نس کا پتہ دیتے ہیں۔ پھر آری سوئی اس نس تک پہنچ کر ایک اسٹرا کی طرح کام کرتی ہے اور خون انسانی جسم سے پھر کے قاعدہ میں منتقل ہونا شروع ہو جاتا ہے۔ پھر تب خون سے سیر ہو جاتا ہے تو اس میں سے سرخ خلیوں کے سوا باقی سوا کو خارج کر دیتا ہے۔ اس عمل کے دوران پھر غیر شعوری طور

انسان کے جسم میں کچھ ایسے جراثیم منتقل کر جاتا ہے جو اس کی ہلاکت کا سبب بھی بن سکتے ہیں۔ اس سلسلے کی ایک بیماری ملیریا ہے جس کے جراثیم جسم میں منتقل ہونے سے جگر تک لپکتے اور انسان کو بیمار کرنے میں صرف بیس منٹ لیتے ہیں۔ ایک خطرناک بیماری ڈیپتھی ہے جو ایک کالی سفید دھاری والے مچھر کے کاٹنے سے ہو سکتی ہے۔

اس پوری تحقیق کا سب سے افسوسناک پہلو یہ ہے کہ جس سائنس نے اس قدیم کیرے کے متعلق یہ سارے انکشافات کیئے ہیں وہی سائنس اس مچھر کی پیدائش کو حادثاتی قرار دیتی ہے۔

کیا ان تمام خصوصیات کا ایک کیڑے میں بغیر کسی خدا کے خود بخود تخلیق ہو جانا

ممكن ہے؟

بغیر ماں باپ کے معجزاتی پیدائش پر اعتراض

لکھوں نے کچھ اعتراضات کیئے ہیں۔

1۔ حضرت آدم کس سائنسی اصول یا قانون کے تحت مٹی کے پتے پر پھونک مارنے سے زندہ ہو گیا؟

جواب۔ سادہ سا جواب ہے۔ کسی سائنسی اصول کے تحت نہیں۔ اللہ تعالیٰ کو کسی مردے میں جان ڈالنے کے لئے سائنس کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ اس کے سارے کام کن فیکون سے ہو جاتے ہیں۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اعتراض کر کون رہا ہے؟ سائنس اور نظریۂ ارتقاء کے حامی لکھ؟ ان کے پاس منہ نہیں یہ سوال کرنے جوگا۔

نظریۂ ارتقاء کو جو لوگ اچھے سے سمجھتے ہیں وہ یہ جانتے ہیں کہ سائنس آج تک نکلی حیات کی وضاحت نہیں کر پائی۔ ایک ایک غلطی جرثوے کے اندر کس سائنس دان نے پھونک ماری تھی جو وہ مردہ سے زندہ ہو گیا؟ یہ سوال میں جب بھی کسی ارتقائی لکھ سے پوچھا ہوں وہ جواب میں کہتا ہے کہ نظریۂ ارتقاء کا ایک غلطی جرثوے سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔ نظریۂ ارتقاء اس سے ایک قدم آگے سے شروع ہوتا ہے۔ کیوں؟ کیوں کہ سائنس آپ کو یہ تو بتا سکتی ہے کہ وہ جرثوہ کادے میں کیسے بدلا مگر یہ بتانے سے قاصر ہے کہ یہ جان جنوں سے زندہ ہو کر کونسا کیسے ہو جس میں آگیا۔ لہذا وہ اس سوال سے ہی جان بچا لیتے ہیں۔

اب اس سوال کا سادہ سا جواب یہ ہوتا ہے کہ جس سائنسی اصول پر ہمیں یہ جان

ہیکلز کے ملاپ سے ایک خلوی جرثومہ زندہ ہو گیا اسی سائنسی اصول پر حضرت آدم علیہ السلام بھی زندہ ہو گئے۔

آگے چلیے۔ اگلا سوال ہے۔

2۔ پی بی حوا کس سائنسی اصول یا قانون کے تحت ایک مرد یعنی حضرت آدم کے پل سے پیدا ہو کر دنیا میں نمودار ہوئی تھی؟

جواب۔ پچھلے جواب کی روشنی میں اس کا جواب بھی وہی ہوگا۔ اللہ نے ہر جاندار جوڑوں میں بنایا ہے۔ لہذا جس سائنسی اصول پر آدم علیہ السلام پیدا ہوئے اسی سائنسی اصول پر حوا علیہ السلام بھی پیدا ہوئیں۔

اب چلتے ہیں اگلے سوال پر جس پر سب سے زیادہ بحث ہے۔

3۔ سبکو پتہ ہے کہ مردوں میں xy کروموسومز ہوتے ہیں اور خواتین میں xx سوال یہ ہے کہ کنواری پی بی مریم کو جو حمل ٹھہرا اس سے بعد میں ایک بچہ پیدا ہوا یعنی ایک ایسا انسان جو کہ xy کروموسومز کے ملاپ سے وجود میں آیا۔ مجھے وہ سائنسی اصول یا قانون بتائیں جس کے تحت کسی انسانی خاتون میں بغیر کسی y کروموسوم کے کوئی male بے بی پیدا ہو سکتا ہے؟

جواب۔ ارتقاء کی تاریخ اگر ہم پڑھیں تو پتہ چلتا ہے کہ ارتقاء کا آغاز ایک خلوی جرثومے سے ہوا۔ ایک خلوی جرثومے کی افزائش نسل کا طریقہ تھا کہ وہ اپنے آپ کو تقسیم کرتا تھا۔ اسے قطعاً قطعاً جنسی اختلاط کا علم نہیں تھا۔ نہ اس نے کبھی اسے استعمال کیا۔ پھر وہ ایک خلوی جرثومہ ترقی کر کے پودہ بن گیا۔ اب اس نے افزائش نسل کا ایک نیا طریقہ سیکھا۔ وہ تھا جنسی تولید۔ کہاں سے سیکھا؟ سانوں کی پتہ؟ اس پودے کو بھی قطعاً قطعاً جنسی اختلاط کا علم نہیں تھا۔ نہ اس نے کبھی یہ طریقہ استعمال کیا۔ بلکہ یہ اپنے آباء اجداد کا تقسیم والا طریقہ بھی بھول گیا۔ پھر یہ پودا ترقی کر کے آبی جاندار میں تبدیل ہوا۔ یہاں سے جنسی اختلاط سے پہلی بار روشناس ہوا۔ یعنی نر اور مادہ میں جنسی اختلاط۔ یاد رہے پہلے آبی جاندار

سے پہلے اس کو مرض پر کبھی کسی نے جنسی اختلاط نہیں کیا تھا۔

اب میرا سوال بڑا سادہ سا ہے۔

جس پہلے جاندار نے پہلی بار جنسی اختلاط کا طریقہ استعمال کیا اس کی لہجہ پیدائش میں ۲ کروموزومز استعمال ہوئے یا نہیں؟

جواب بھی بڑا سادہ ہے۔

جی نہیں۔

اس کے ماں باپ پودے تھے جو جنسی اختلاط نہیں بلکہ جنسی تولید کا طریقہ استعمال کیا کرتے تھے۔

بغیر ۲ کروموزومز کے استعمال کے بغیر ایک جاندار وجود میں آچکا تھا۔ اور یہ میں نہیں کہہ رہا۔ یہ ارتقائی نظریہ کہتا ہے۔ یعنی یہ سائنس ہے کوئی معجزہ نہیں۔ تو اگر سائنس کے مطابق ارتقائی نظریے میں بغیر ۲ کروموزومز کے ایک نر جاندار وجود میں آسکتا ہے تو حضرت عیسیٰ کی پیدائش پر اعتراض کیسا؟

ہیشکی اور پراجیکٹ بلیو برین

ہیش زندہ رہنے کی خواہش انسان میں نہیں۔ بچپن میں چھوٹی چھوٹی کہانیاں پڑھتے تھے کہ کسی نے آپ حیات لی لیا اور وہ ہیش زندہ رہا۔ پھر فرامین کے دور میں مصر میں لاشیں حوط کرنے کے رواج کے پیچھے بھی یہی سوچ چہاں تھی کہ انسان بھی نہ کبھی موت پر ضرور قابو پالے گا۔

آج سائنس بھی اس ضمن میں تحقیق کر رہی ہے کہ وہ کون سے عوامل ہیں جن کی بناء پر موت واقع ہوتی ہے۔ کیا ان پر قابو پا کر موت سے فرار ممکن ہے؟ سائنس چونکہ روح کو نہیں مانتی اس لیے اس تحقیق کا سارا دار و مدار ان اعضاء کی نقل بنانے پر مرکوز ہے جو عموماً موت کا سبب بنتے ہیں۔

جتنی سائنس میں نے پڑھی ہے اس کے مطابق جسم کا کوئی عضو ایسا نہیں جس کو زندگی کا ماخذ قرار دیا جاسکے۔ جن کا دماغ صحت مند ہو وہ دل کے دورے سے بھی مر جاتے ہیں۔ جن کا دل صحت مند ہو وہ دماغ کی شریانیں پھٹنے سے مر جاتے ہیں۔ دل و دماغ دونوں صحت مند ہوں تو گردے فیل ہونے سے بھی موت واقع ہو سکتی ہے۔ پھیپھڑے خراب ہو جائیں تو سانس لینے کے داندے ہو جاتے ہیں۔

خون کی کمی۔

جسم میں پانی کی کمی۔

اپنیڈکس کا پھٹ جانا۔

شوگر کا بگڑ جانا۔

اور پھر تمام کے تمام اعضاء صحت مند ہوں اور انسان کا بغیر کسی وجہ کے بھڑک کر مر جانا۔ موت بہانہ مانگتی ہے۔ اسلامی عقیدے کے مطابق موت کا ایک دن مقرر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ہر شخص کی موت کا دن معین کر رکھا ہے۔ مائیکل جیکسن ڈیڑھ سو سال زندہ رہنا چاہتا تھا۔ مگر اللہ نے اس کی زندگی پچاس سال لکھی تھی۔ سو وہ کثیر مقدار میں رقم خرچ کرنے کے باوجود مر گیا۔

لکھوں نے ایک تحریر لکھی ہے جس میں پراجیکٹ بلو برین کی افادیات بیان کی گئی ہیں۔ پراجیکٹ بلو برین کیا ہے؟

ایک ایسے دماغ کی ایجاد جو انسانی دماغ کے متبادل کے طور پر کام کرے گا۔ یعنی جتنی بھی معلومات ایک انسانی دماغ میں موجود ہیں انہیں ایک سپر کمپیوٹر میں اپ لوڈ کر دیا جائے گا جسے آپ بیک اپ کہہ سکتے ہیں۔

اب یہاں تک بات بالکل معمولی نوعیت کی ہے۔ کیوں کہ انسان کے پاس جو بھی علم موجود ہوتا ہے اس کو پہلے بھی کسی نہ کسی طور مرنے سے پہلے مختلف کتابیں لکھ کر یا نسل در نسل چلا کر محفوظ کیا جاتا رہا ہے۔ مگر اس پراجیکٹ میں اس بات پر بھی تحقیق کی جا رہی ہے کہ کسی طرح اس دماغ کو چلایا بھی جاسکے۔ یعنی وہ اسی طرح کام بھی کرے جس طرح اصل دماغ کام کرتا ہے۔

اس بات پر بھی تحقیق کی جا رہی ہے کہ وہ کون سے عوامل ہیں جو موت کا سبب بنتے ہیں۔ ان کا سد باب کر کے انسان کو ہیچنگلی بخشی جاسکے۔

سید امجد حسین کی تحریر کے مطابق انسان اسی صدی کے آخر تک ہمیشہ زندہ رہنے کی صلاحیت حاصل کر لے گا۔ اس کی مثال انہوں نے یوں پیش کی کہ ابتدائی زمانے میں انسان کی اوسط عمر 18 سے 20 سال ہوا کرتی تھی۔ بعد میں رفتہ رفتہ بڑھ کر پہلے 35 سے 40 ہوئی پھر 60 تک پہنچ گئی۔ اس دور میں انسان کی اوسط عمر 79 سال ہے۔ امید کی جا رہی ہے

کہ یہ اوسط ابھی اور بڑھے گی اور اس صدی کے اختتام تک انسان ہیکلی پالے گا۔
 اوسط عمر کی یہ معلومات دین کے دیئے ہوئے علم سے قطعاً مختلف ہے۔ دین
 برام اور دیگر آسمانی مذاہب کے مطابق پہلے زمانے میں انسان کی اوسط عمر زیادہ تھی۔ جو
 اب کم ہو کر 100 سے نیچے آگئی ہے۔

حضرت آدم علیہ السلام بھی ایک طویل عمر سے تک اس دنیا میں رہے۔ حضرت
 نوح علیہ السلام کی عمر قرآن کے مطابق ساڑھے نو سو سال تھی۔ اسی طرح احادیث کے
 مطابق پچھلے لوگوں کی عمریں کافی طویل ہوا کرتی تھی۔ پھر جیسے جیسے زمانہ آگے بڑھا عمریں
 کم گئیں۔

عموماً لوگ مذہب کے مقابلے میں سائنس کو اس لئے اہمیت دے بیٹھتے ہیں کہ
 وہ یکنگ ہے اس معاملے میں سائنس کسی جدید ترین مشین میں کسی مردے کی ہڈی ڈالتی ہے
 دوسری طرف سے پرچہ باہر آجاتا ہے جس میں اس شخص کی تاریخ پیدائش تاریخ وفات
 ہر لحاظ سے سارا کچھ لکھا ہوتا ہے۔ ایسا نہیں ہوتا۔ یہ صرف اندازے اور مشاہدے ہوتے
 نہ جن میں ہر قسم کی غلطی کا امکان موجود رہتا ہے۔

سائنس کا دعویٰ یہ ہے کہ انسان نے علم طب میں بہت ترقی کر لی ہے اور انسانی
 صحت کو بہتر بنانے کے تمام کی پلاسٹک کا پی تیار کر لی ہے جو اصل کا بہترین متبادل ہیں۔ اب
 صرف دماغ ہے جو انتہائی صحیحہ و مکینزم ہونے کی وجہ سے انسان اب تک بنا نہیں پایا۔
 دماغ کے طے جن کی تعداد اربوں میں ہے وہ آپس میں ایک مخصوص ترتیب سے جوڑے
 گئے ہیں۔ یہ ترتیب اتنی اہم ہے کہ معمولی سی تبدیلی نہ صرف دماغی نظام درہم برہم کر سکتی
 ہے بلکہ جان بھی خطرے میں پڑ سکتی ہے۔ سائنسدانوں کے مطابق دماغ پر دیر سرق کرنا ایسا
 جیسے کسی عرب کمپیوٹر کے اندر جھانکنا۔

یعنی جو دماغ ہے بلو برین کا وہ ہے ان تمام خلیوں کے فنکشنز کو سمجھنا۔ پھر ان
 دماغات کو الگ کرتا۔ پھر اس کو انسانی دماغ کی طرح پر چلاتا۔ اس میں قوت فیصلہ داتا۔

اس میں جذبات اور احساسات ڈالنا۔ مزید اس بات کو بھی سمجھنا کہ انسان بوڑھا کیوں ہوتا ہے؟ کیا وجہ ہے کہ انسان کے خلیات ایک مخصوص عمر گزر جانے کے بعد تباہ ہونے شروع ہو جاتے ہیں؟ اگر انسان یہ معلومات حاصل کر لے تو ان عوامل کا سد باب کر کے انسان کو ہمیشہ زندہ رکھا جاسکتا ہے۔

بعض سائنسدانوں کے مطابق انسان زیادہ سے زیادہ 125 یا 135 سال تک زندہ رہ سکتا ہے اور بیماری کا خواب محض خواب ہی ہے جس کی کوئی تعبیر نہیں۔

یہ سب وہ باتیں ہیں جنہیں ہم انٹرنیٹ پر پڑھتے ہیں۔ نیوز میں سنتے ہیں۔ اخبار میں پڑھتے ہیں کہ آج یہ کامیابی مل گئی اور بس انسان بیماری پانے کے قریب ہے۔ مگر حقائق وہ ہیں جو ہمارے اطراف میں نظر آتے ہیں۔ انسان کے پاس فی الحال ایسا کوئی ہیرا کمپیوٹر موجود نہیں جو انسان کی زندگی کے صرف پہلے سال کی تمام معلومات کو اپنے اندر سمو سکے۔ مزید یہ کہ سائنس آج تک کمپیوٹر کو سوچ فراہم نہیں کر پائی۔ جو پروگرام اس میں ڈالا جائے گا اسی پر وہ کام کرے گا۔ خود بخود سوچنا اور فیصلہ لینا یہ فی الوقت کمپیوٹر کے بس کی بات نہیں۔ پلاسٹک کے گردے پلاسٹک کے پھپھڑے آپ نے خبروں میں سنے ہوں گے۔ مگر اس کی عملی شکل کسی ترقی یافتہ ملک میں بھی دیکھنے کو نہیں ملتی۔ آج بھی جس کے گردے خراب ہو جائیں اس کو کسی دوسرے انسان کا ایک گردہ نکال کر لگایا جاتا ہے۔ اس میں بھی گردے کے ٹشوز میچ کرنے کے امکانات کم ہی ہوتے ہیں۔ ستر فیصد مریض اس ٹرانسپلانٹ کے دوران جان سے ہاتھ دھو بیٹھتے ہیں۔

یہ وہ حقائق ہیں جو ایک عام آدمی کے روزمرہ مشاہدے ہیں۔ اس کے مقابلے میں جو بیماری کے دعوے ہیں ان کی مثال یوں ہے کہ جسے ریٹے بھانا نہ آتا ہو وہ کبچہ پڑا کھا کر نے کی بات کرے۔ جو بات سمجھ میں آتی ہے وہ یہی ہے کہ فی الحال انسان کو مرعوبیت کے مرض میں مبتلا کیا جا رہا ہے اور حقیقی خدا سے غافل کر کے سائنس کو بطور خدا پیش کیا جا رہا ہے۔

مائنس ایک مجھڑ کا پر بنانے سے قاصر ہے مگر وہ پلاسٹک کے گردے بنارہی
 بہت کاسب معلوم نہ کر پائی مگر مردے زندہ کرنے کا دعویٰ کرتی ہے۔ کینسر اور ایڈز کا
 تہذیبیاتی کرنے سے قاصر ہے مگر ہمیشہ زندہ رہنے کی بات کرتی ہے۔ دماغ کا پانچ
 سے زیادہ حصہ استعمال کرنے سے قاصر ہے مگر دماغ تخلیق کرنے کی بات کرتی ہے۔

سبحان اللہ۔



مچھر کا پر

پچھلے دنوں ایک تحریر لکھی تھی ”تھکنلی اور بلو برین“ کے نام سے۔ اس کے کچھ حصوں پر علماء کو اعتراضات ہیں۔ میرے الفاظ یہ تھے:

”سائنس ایک مچھر کا پر بنانے سے قاصر ہے مگر وہ پلاسٹک کے گردے بناری ہے۔ موت کا سبب معلوم نہ کر پائی مگر مردے زندہ کرنے کا دعویٰ کرتی ہے۔ کینسر اور ایڈز کا علاج دریافت کرنے سے قاصر ہے مگر ہمیشہ زندہ رہنے کی بات کرتی ہے۔ دماغ کا پانچ فیصد سے زیادہ حصہ استعمال کرنے سے قاصر ہے مگر دماغ تخلیق کرنے کی بات کرتی ہے۔“

اس تحریر پر سارے زمانے کے علماء جمع ہو کر اپنی علیت کا رعب جھاڑنے لگے۔ کچھ کا دعویٰ تھا کہ مچھر کا پر تو کچھ بھی نہیں سائنس نے پوری بھیڑ اٹھا کر لی تھی۔ یہ دعویٰ شائد کلوننگ سے تیار کردہ ڈولی کے بارے میں تھا۔ یہ کلوننگ کا طریقہ جس سائنس دان نے ایجاد کیا اس نے بھی ڈولی کو ایجاد قرار نہیں دیا۔ کیوں کہ وہ اتنا بے وقوف نہیں جتنے یہ طے ہوتے ہیں۔ ڈولی نامی بھیڑ کو ایجاد قرار دینا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی بے وقوف طے یہ کہے کہ آلو اور چھوٹے بے شک اللہ نے بنائے مگر آلو چھوٹے کی چاٹ میری تخلیق ہے۔ سبحان اللہ۔

ان کو کوئی ہمارے کلوننگ سمجھائے۔ 1997 میں جس ڈولی کو ”ایجاد“ کیا گیا اس کی تین ماہیگی تھیں۔ ایک کا بیضہ استعمال ہوا دوسری کا ڈی این اے اور تیسری کا لہجہ۔ یہ بھی یہ سائنس کی ایجاد تھی؟ سبحان اللہ۔ ڈولی چھ سال کی عمر میں پچھڑوں کے کینسر سے مر گئی

جس پر سائنسدانوں کو وضاحتیں کرنی پڑیں کہ اس کا اس کے گلون ہونے سے کوئی تعلق نہیں۔ ڈولی کے بعد بھی کلوننگ کے سیکڑوں تجربے کیے گئے۔ جن میں کامیابی کا تناسب ستر سے اسی فیصد رہا۔ آخر 2007 میں ڈولی کو "ایماڈ" کرنے والی ٹیم کے ایجنڈے نے یہ اعلان کیا کہ کلوننگ کا یہ طریقہ کار انسانوں میں شاید کبھی کارآمد نہ ہو سکے۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ سائنسدانوں میں شرم بھی ہوتی ہے اور حیا بھی ہوتی ہے مگر طہ بڑے بے غیرت ہوتے ہیں۔

کچھ سائنسدان یہ بھی کہتے ہیں کہ ہم سب کچھ گلون کر سکتے ہیں مگر ضرورت کیا ہے؟ جب قدرتی طریقے سے نارمل بچہ پیدا ہو سکتا ہے تو ضرور گلون کے ذریعے ایک ایسا نارمل بچہ پیدا کرنا ہے؟ سبحان اللہ۔

ان ٹھڈوں کی ان حرکتوں سے ان کے ٹھڈ ہو جانے کی وجوہات کا تعین بھی با آسانی کیا جاسکتا ہے۔ جتنا دامارغ ہوتا ہے اتنا ہی کام کرے گا۔

پھر ایک اور صاحب نے دعویٰ کر دیا کہ کون کہتا ہے کینسر لا علاج ہے۔ میرے استاد تو روز کینسر کا علاج کرتے ہیں۔ سبحان اللہ۔ ان کے استاد ضرور فیس کی ڈاکٹر ہوں گے۔ جیسے فیس کی سائنسدان ہوتے ہیں جو مردے بھی زندہ کر لیتے ہیں۔ کینسر تو کسی کیمیت کی مولیٰ ہی نہیں ہے۔ لوگوں نے خواہ مخواہ کینسر اور ایڈز کو ہڈا بنایا ہوا ہے۔ ان صاحب کو کوئی جا کر بوئے تم کینسر چھوڑو اپنے قابل استاد سے اسٹیشن ہانگ کا علاج کروادو۔

پھر کہتے ہیں کہ سائنس ہی تو زندگیاں بچاتی ہے ورنہ اللہ میاں کے پاس اتنی زحمت کہاں؟

یعنی سائنس کیلے گندم اور بھیڑیں ایجاد کرتی پھر رہی ہے اور اینٹیم بم ہائیڈروجن بم اور ختوں پر اگتے ہیں۔ امریکیوں کے لیٹوں کے پلڑے میں دو اینٹیم بم آگ گئے تھے انہوں نے ہیروشیما اور ناگاساکی پر مار کر برابر کر دیے۔ یہ جو مدر آف آل بم افغانستان پر مارا ہے اس کا سائنس سے کوئی عمل دخل نہیں ہے۔ یہ امریکہ کی خاتون اول نے انڈا دیا تھا۔ پھر ایک اور ٹھڈ نے چول ماری کہ سائنس نے پھر کا پر تو کیا پورا روٹ پھر

ڈرون بناؤ الا ہے جو اللہ میاں کے چمھر سے زیادہ پاور فل ہے۔ سبحان اللہ۔

اے کہتے ہیں مرعوبیت۔ موصوف نے ساتھ اس چمھر ڈرون کی تصویر بھی دی ہے جو کم و بیش پانچ سال سے انٹرنیٹ کی زینت بنی ہوئی ہے۔ یہ تصویر محض ایک انسانی خواب کا ڈیزائن ہے جو کافی عرصے سے in production ہے۔ مجھے امید ہے کہ لکھنؤ کو produced اور in production کا فرق پتہ ہوگا۔ انسان یقیناً چمھر کی طرز کا ڈرون بنانا چاہتا ہے اور اس پر کام بھی جاری ہے مگر ابھی پایہ تکمیل تک نہیں پہنچا۔

کیوں نہیں پہنچا؟

اس کی کافی تکنیکی وجوہات ہیں جن میں سے میں صرف دو کا تجربہ یہاں کر دیتا

ہوں۔

پہلی یہ کہ اس میں ان سائڈ بیٹری کا کوئی سسٹم نہیں بن رہا۔ outer power سے وہ پانچ منٹ سے زیادہ نہیں اڑ سکتا۔

دوسری وجہ چمھر کا پر ہے۔ جی ہاں آپ نے ٹھیک پڑھا۔ چمھر کا پر۔ انسان نے جتنی بھی فلائنگ مشین آج تک ایجاد کی ہیں ان میں جو پر لگائے گئے ہیں وہ دو قسم کے ہیں۔ ایک آپ ہوائی جہاز میں دیکھتے ہیں جو ہوا کے پریشر سے اڑتا ہے۔ اور دوسرا پہلی کا پتر کے پر۔

اس insect drone سے انہوں نے جاسوسی کروانی ہے وہ بھی طالبان کی لہذا یہ انتہائی ضروری ہے کہ اس کا پورا ڈیزائن چمھر جیسا ہو۔ طالبان لاکھ پسماندہ سہی مگر اسے بے وقوف نہیں کہ ان کے کمرے میں کوئی ایسا چمھر داخل ہو جس کی پیٹھ پر پہلی کا پتر کے پر گھوم رہے ہوں اور وہ سمجھیں کہ شاید ہم نے چمھر کی کوئی نئی نسل دریافت کر لی ہے۔ اس بات کے قوی امکانات موجود ہیں کہ امریکہ کا یہ مہنگا کیز طالبان کے اخبار کی ضرب کا نشانہ بن کر جان سے ہاتھ دھو بیٹھے۔

یہ ہے اصل مسئلہ۔ چمھر تیار ہے۔ بس پر بننے باقی ہیں۔ ایک سائنسدان کا دعویٰ ہے کہ اس نے چمھر جیسے پر لگا کر اس ڈرون کو اڑایا بھی ہے مگر ابھی اس کی اڑان میں "۱۱"

پھر کی اذان میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ مجروحہ قہر جاتا کا حساب بھی نہیں رہا۔
 ایک اور طبقہ نے دعویٰ کیا ہے کہ سائنس clinically dead بندوں کو سوزا زندہ
 کر کے گھر بھیج دیتی ہے اور اسے موت کا سبب بھی پتہ ہے۔
 کسی کو مردہ قرار دے کر اسے زندہ کرنا اور بات ہے اور حقیقی مردے کو زندہ کرنا
 اور بات۔ اور اگر سائنس کو موت کا سبب پتہ ہے تو ہمیں بتاتے ہوئے شرم آتی ہے؟
 اب یہاں سوال یہ ہے کہ اگر سائنس مردے کو زندہ کرنے کے قابل ہوگئی ہے تو کیا
 قیامت ہے کہ نیوٹن، آئن اسٹائن اور ایڈیسن کے مردے دوبارہ زندہ کر لئے جائیں؟
 جب کر لیں تو مجھے ضرور بتانا۔

شیطان اور خدا ایک ملحدہ سے بحث

ایک خاتون کے کچھ سوالات ہیں۔

”کیا شیطان کا کردار ضروری تھا؟ بعض صوفیاء کے نزدیک شیطان پہلا موجد تھا“
جواب: اللہ نے یہ دنیا کسی قسم کے کھیل تماشے کے لئے نہیں بنائی جس میں محض
اداکاروں کی بھرتی ضروری تھی۔ نہ ہی کوئی چیز عبث پیدا کی۔ آپ نے اپنی تحریر میں
شیطان سے متعلق کافی اعتراضات اٹھائے ہیں۔ بالفاظ دیگر شیطان سے ہمدردی کا اظہار
کیا ہے۔ آپ نے یہ بھی کہا کہ بعض صوفیاء کی نظر میں شیطان پہلا موجد تھا۔

سب سے پہلے تو آپ اس بات کو سمجھ لیں کہ مسلمانوں میں گناہ و ثواب کا تصور کیا
ہے۔ عمومی طور پر مسلمان بھی اس لفظ فحش کا فکار ہیں کہ جو بات انسان کی اپنی خود ساختہ
اخلاقیات پر پوری اترے وہ ثواب ہوتی ہے اور جو نہ پوری اترے وہ گناہ۔ حالانکہ اس
بات کا کوئی سرچھی نہیں ہے۔ مثال کے طور پر طہروں کو اس بات پر اعتراض ہوتا ہے کہ آدم
علیہ السلام کے چٹے اور چٹبوں نے آپس میں شادی کی جو غیر اخلاقی حرکت ہے۔ یہاں
اللہ دین سے اخلاقیات کا درس دیکھ کر دین چاہی اعتراض؟ دینا سے سارے مذاہب کمال
دیکھتے پھر اس بات کا کوئی اخلاقی جواز نہ ملے گا کہ بیکن اور بھائی باہمی رضامندی سے آپس
میں شادی نہیں کر سکتے؟ یہ اخلاقیات تو سکھائی ہی دین نے ہے۔ دین اسلام میں گناہ
ثواب کا پیمانہ صرف ایک ہے اور وہ یہ ہے کہ جس بات سے اللہ روک دے وہ گناہ اور جس

کام کے کرنے کا حکم دے وہ ثواب۔ یعنی جب آدمؑ کو اپنے بچوں کی آپس میں شادی کروانے کا حکم دیا گیا اس وقت یہ کارِ ثواب تھا اور جب اسی کام سے روک دیا تو یہی کام حرام ہو گیا۔

یہ سہوہکت جسے نہ شیطان ہی سمجھ پایا نہ ملکہ۔ جس وقت اللہ کا حکم آیا کہ آدمؑ کو سجدہ کر اس وقت اس کا شرک ہوتا تو درکنار اس سے زیادہ ثواب کا کام کوئی نہ تھا۔ اگر اللہ مومن کو حکم دے کہ جنوں کو سجدہ کرو تو آج جو مومن بت کو سجدہ نہ کرتا وہ کافر ہوتا۔ یہ اخلاقیات ہم طے نہیں کرتے۔ یہ خالق طے کرے گا۔ جس نے دنیا بنائی وہی قانون بنانے کا بھی حق رکھتا ہے۔ جب آپ کسی کمپنی میں ملازمت کرتے ہیں تو کمپنی کے مالک کے صادر کردہ قوانین کی پاسداری کے وعدے پر ہی آپ کو ملازمت ملتی ہے جس کو قوانین پر اعتراض ہے وہ نہ کہے نوکری۔ دین اسلام میں داخلہ کوئی سافٹ ویئر انگریمنٹ نہیں جو بغیر سوچے سمجھے انگری پینکٹ کر دیا۔ اسلام میں داخل ہو جانے کے بعد معمولی نوعیت کے اختلاف کی کچل نہیں ہے لہذا یہ انگریمنٹ سوچ سمجھ کر ہی کیا جائے تو بہتر ہے۔

”شیطان خدا کو چیلنج کرتا ہے اور اللہ اسے چپ کر دینے کے بجائے اس کا چیلنج قبول کرتا ہے؟ تو کیا مخلوق بھی خدا کو چیلنج کر سکتی ہے؟“

جواب: بالکل کر سکتی ہے۔ آپ نے نہیں کیا کیا؟ ملہین نے نہیں کیا کیا؟ نمرود نے نہیں کیا کیا تھا کیا؟ چیلنج قبول ہی وہ کرتا ہے جو حق پر ہو اور کسی سے نہ ڈرے۔ ہم مگر اپنے رب کی سنت پر ہی قائم ہیں۔ آخری فتح حق کی نشاندہی کرتی ہے ورنہ اس بات کا انکار تو اللہ نے قرآن میں بھی نہیں کیا کہ شیطان بہت سے لوگوں کو بھٹکانے میں کامیاب ہو سکا گا۔ اگر بزدل قوت کسی کو گناہ سے روکنا دنیا بنانے کا مقصد ہوتا تو دنیا بنانے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ مزید فرشتے ہی نہ پیدا کر دیتا اللہ؟ جو بغیر چوں چوں کے اللہ کے ہر حکم کو پہنچتے تھے۔ اللہ نے کہا آدمؑ کو سجدہ کرو سارے فرشتے سجدے میں چلے گئے یہ قاتل۔

اللہ تعالیٰ خود ساری اخلاقیات پر ڈٹ گیا تا فرمان کہلایا یہ تھا باطل۔

”پھر آپ کا اعتراض یہ ہے کہ شیطان کو قربانی کا بکرا بتایا گیا حالانکہ سب کو پہلے سے طے شدہ تھا؟“

جواب: اس بات کو اپنے گمان سے نکال دیجئے کہ اللہ منصف مزاج نہیں۔ اللہ ہر شخص کو راسخ و راست پر آنے کا پورا پورا موقع دیتا ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ اللہ نیک کو جاننا ہے جسکی وجہ سے یہ غلط فہمی جنم لیتی ہے کہ یہ سب کچھ پہلے سے طے شدہ تھا۔ بہت سے لوگ سمجھتے ہیں کہ ہوتا وی ہے جو تقدیر میں لکھا ہوتا ہے مگر بات اس سے الٹ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تقدیر میں لکھا وہ جاتا ہے جو ہونا ہوتا ہے۔ اللہ کے پاس علم غیب ہے اور اللہ جاننا ہے جو اعمال ہم کرنے والے ہیں لہذا وہ انہیں لکھ لیتا ہے۔ اس کو خدا کیوں کر کہئے گا جسے انسان کے عمل کرنے کے بعد پتہ چلے کہ انسان نے یہ عمل کیا ہے؟ آپ کو کیا لگتا ہے آپ کی تقدیر میں طحہ ہونا لکھا تھا اس لئے آپ طحہ ہو گئیں۔ جی نہیں۔ چونکہ آپ نے طحہ ہونا تھا اس لئے آپ کی تقدیر میں ایسا لکھا گیا۔ شیطان کے ساتھ بھی ایسا ہی ہوا۔

انسان کی پیدائش پر فرشتوں نے بھی اپنے تحفظات کا اظہار کیا تھا کہ آپ اسے پیدا فرمائیں گے جو زمین میں فساد و خون برپا کرے گا۔ اللہ کا جواب تھا جو میں جانتا ہوں وہ تم نہیں جانتے۔ کیا فرشتوں کے تحفظات غلط ثابت ہو گئے؟ جی نہیں۔ تو پھر وہ کیا علم تھا جو اللہ کو تھا فرشتوں کو نہیں؟ اس کا ایک جواب تو سیدھا ہے کہ انسان اللہ کی ایک ایسی مخلوق ہے جو اللہ کی عبادت بھی کر سکتی ہے سرکش بھی ہو سکتی ہے اور سب سے بڑی بات علم میں افضل ہے۔ یعنی بغیر کسی مجبوری اور دباؤ کے اللہ کی عبادت کرنے والی مخلوق۔ یہاں یہ بات قابل قبول نہیں ہو سکتی کہ جنت کا لالچ یا جہنم سے بچنے کا دباؤ۔ آپ پر کیوں نہیں ہے دباؤ جہنم کا؟ آپ کو کیوں نہیں لالچ جنت کا؟ ہر انسان یہاں اپنی مرضی سے جیتا ہے۔ علم و ہدایت موجود تھا۔ جو چاہے استفادہ کرے جو چاہے جاہل رہے۔ اپنی اپنی مرضی ہے۔

اس کا دوسرا جواب سورہ النور میں موجود ہے۔
”اور جب زمین میں زندہ گاڑ دی جانے والی پتی سے پوچھا جائے گا۔ بتائیے

کس جرم میں قتل کیا گیا؟

کیوں؟ قاتل سے کیوں نہ پوچھا جائے گا؟ کیا بچی کو پتہ تھا اسے کس جرم میں قتل کیا جا رہا ہے؟

اس استغفہائے سے اللہ نے ساری حقیقت کھول کر رکھ دی ہے۔ ساری انسانیت کو قتل کر ڈالنے اللہ نہیں روکے گا مگر پھر ایک دن کہے گا۔ "قم"۔ اور سب اٹھ کھڑے ہوں گے۔ قاتل بھی مقتول بھی۔ مقتول سے پوچھنے کا مقصد قاتل کو یہ بتانا ہے کہ کیا بچی ہے وہ فساد جو تم نے زمین میں برپا کیا اور اللہ تمہیں روک نہ پایا؟ کیا بچی ہے وہ بچی جس کا تم نے گناہ گھونٹا اور اللہ تمہیں روک نہ پایا؟ کیا بچی ہے وہ بچی جسے تم نے اپنے ہاتھوں سے دھنسا دیا اور اللہ کچھ نہ کر پایا؟ نقصان اس کو کہتے ہیں جس کا مادہ ادا نہ ہو سکے۔ جس رب نے ایک "قم" پر ساری انسانیت دوبارہ زندہ کر دی ہے اس کی طرف سے آپ جتنے مرضی انسان مارو۔ اپنے ہی گناہوں میں اضافہ کرتا ہے۔ ورنہ اللہ کا اعلان صاف ہے کہ اگر تمام انسان بدایت یافتہ ہو جائیں تو اللہ کی بادشاہت میں رتی بھر اضافہ نہیں کر سکتے اور اگر تمام انسان کفر پر مائل ہو جائیں تو اللہ کی بادشاہت میں رتی بھر کمی نہیں کر سکتے۔ اللہ بے نیاز ہے۔ یہ ہم انسانوں کی ضرورت ہے کہ ہم حق پر رہیں اور حق کو پھیلایں۔ اللہ کو جس دن یہ کام پورا کرنا ہو گا ایک سیکنڈ کے ہزارویں حصے میں سب سجدے میں ہوں گے۔ مگر یہ مقصد نہیں دینا بنائے گا۔

"پھر آپ کا اعتراض یہ ہے کہ شیطان کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ آملی حرب کو بتا ہے کہ دنیا میں اچھائی بھی ہے اور برائی بھی، تو اچھائی کو تو خدا کے ساتھ جوڑتے ہیں اور برائی کے لیے کسی ایسے کریکٹری ضرورت ہے جو کہ اس کو اپنی طرف منسوب کرے؟"

جواب: جی نہیں۔ اللہ کو اس بات کی قطعی حاجت نہیں کہ اچھائی اپنے کھاتے میں اعلیٰ مل جائے اور برائی کسی اور کے سر منڈھ دی جائے۔ اللہ کا بڑا واضح موقف ہے کہ یہ دنیا آراؤش کی جگہ ہے جہاں اچھائی اور برائی میں توازن برقرار رکھا گیا ہے۔ شیطان کو سہلے

دینے کی وجہ بھی یہی ہے۔ قرآن میں اللہ اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ ہاروت اور ماروت دو فرشتے تھے جنہیں "اللہ" نے بائبل میں اتارا اور وہ "اللہ کے حکم سے" لوگوں کو وہ بات سکھاتے تھے جو میاں بیوی کے درمیان جدائی ڈال دے۔ مگر وہ نہیں سکھاتے تھے جب تک بتاندویں کہ "ہم محض آزمائش ہیں تو اس کفر میں نہ پڑ۔" اس میں کہاں اللہ شیطان کو یا کسی شرکی قوت کو مورد الزام ٹہرا رہا ہے؟ اللہ تو تسلیم کر رہا ہے کہ یہ آزمائشی طریقہ ہے جو اللہ کی طرف سے ہے۔ ولایت خاف عقبا با۔ اللہ نہیں ڈرتا کہ کوئی اس کا پیچھا کرے گا۔

صرف قابل اعتراض یہ ہے کہ کوئی انسان اپنی ارادی قوت سے برائی کرے اور مورد الزام اللہ کو ٹہرائے کہ اللہ نے مجھے اس برائی میں مبتلا کیا۔ معاذ اللہ۔ کیا ہدایت کے لئے انبیاء نہ بھیجے گئے؟ کیا کتابیں نازل نہ کی گئیں؟ کیا یہ واضح نہ کر دیا کہ شیطان تمہارا کھلا دشمن ہے؟ اور جب حق و باطل واضح ہو گیا تو اب الزام اللہ پر مت دو۔ اپنے آپ کو کوہو کہ تم نے اتنی عقلی استعمال نہ کی کہ کیا سچ ہے کیا جھوٹ۔

اللہ نے انسان کو آزمانا ہے اس کے لئے اس کے اطراف میں صرف اچھائیاں پھیلا دی جاتیں تو امتحان کا ہے کا؟ وہی بات کہ پھر فرشتوں سے آگے مزید کسی مخلوق کی ضرورت ہی نہ تھی۔ باشعور انسان کو تخلیق کرنے کے بعد خالق انسان اس بات کا حق رکھتا ہے کہ اس کو آزمائے۔

خدا کا عرش اور پانی

لمحدین کے کچھ سوالات ہیں۔

”۱۔ سورہ ہود کی آیت نمبر 7 کے مطابق تمام مخلوقات کی پیدائش سے پہلے خدا کے عرش کا پانی پہ ہونے کا کیا مطلب ہے؟ کیا مخلوقات کی پیدائش سے پہلے پانی موجود تھا جس پہ خدا کا عرش تھا؟ تو کیا وہ پانی اور عرش مخلوقات میں شامل نہیں؟“

جواب۔ بد قسمتی سے جو آیت آپ نے پیش کی ہے اس میں چھ دن میں آسمانوں اور زمین کی پیدائش کا ذکر تو ملتا ہے مگر تمام مخلوقات کا لفظ موجود نہیں۔ آپ آیت کو غور سے پڑھیں۔ لکھا ہے۔۔۔

”اور وہی تو ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو چھ دن میں بنایا اور (اس وقت) اس کا عرش پانی پر تھا۔ (تمہارے پیدا کرنے سے) مقصود یہ ہے کہ وہ تم کو آزمائے کہ تم میں عمل کے لحاظ سے کون بہتر ہے اور اگر تم کہو کہ تم لوگ مرنے کے بعد (زندہ کر کے) اٹھائے جاؤ گے تو کافر کہہ دیں گے کہ یہ تو کھلا جادو ہے۔“

یعنی اللہ تعالیٰ یہاں صرف آسمانوں اور زمین کی تخلیق کا ذکر فرما رہے ہیں۔ یہ نہیں فرما رہے کہ آسمان اور زمین سے پہلے اللہ نے کوئی مخلوق تخلیق ہی نہیں کی۔ قرآن اس معاملے میں بالکل واضح بات کر رہا ہے۔ پھر ایک معاملہ یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ قرآن میں فرماتے ہیں کہ۔

قرآن۔ سورہ الانبیاء۔ آیت نمبر 30

”کیا کافروں نے خیال نہ کیا کہ آسمان اور زمین بند تھے ہم نے انہیں کھولا۔ اور

ہم نے ہر جاندار چیز پانی سے بنائی۔ تو کیا وہ ایمان نہ لائیں گے؟“

اب اس آیت میں ہر جاندار چیز کو پانی سے تخلیق کرنے کا ذکر ملتا ہے۔ جب اللہ

زمین بنانے کا ارادہ کیا تو کیا وہاں جاندار تخلیقات نہ کرنی تھیں؟ پھل پھول پتھر پودے

انسان جنات اور ہر قسم کی زندہ مخلوقات۔ تو کیا یہ ضروری ہے کہ زمین کی تخلیق کے بعد اللہ کو

معاذ اللہ فکر لاحق ہوگئی ہو کہ زمین بتالی پانی تو بنایا ہی نہیں؟ کیا اللہ نے پورے قرآن میں

کسی بھی مقام پر یہ کہا ہے کہ آسمان اور زمین کی تخلیق کے بعد اللہ نے پانی بنایا؟ یا تمام

مخلوقات زمین اور آسمان کے بعد بنائیں۔ اگر فرمایا ہے تو وہ آیت آپ کی دلیل بنتی ہے۔

سورہ ہود کی آیت نمبر 7 جو آپ نے پیش کی اس میں تو ایسا کچھ نہیں لکھا۔ معذرت۔

”۲۔ کیا زمین کی تخلیق سے پہلے پانی موجود تھا حالانکہ ہم جانتے ہیں کہ پانی

صرف زمین پر ہی ہے تو جب زمین تخلیق ہوئی پانی بھی لامحالہ اسی وقت تخلیق ہوا ہوگا؟“

جواب۔ اس کا جواب ویسے تو آپ کی دی ہوئی آیت میں بھی موجود ہے کہ ظاہر

ہے اللہ خود بتا رہے ہیں کہ جب زمین تخلیق ہوئی اس وقت عرش پانی پر تھا تو لامحالہ عرش اور

پانی دونوں موجود تھے مگر اس کے قرآن میں مزید دلائل بھی موجود ہیں۔

مثلاً سورہ البقرہ آیت نمبر 22

”جس نے تمہارے لئے زمین کو بچھونا اور آسمان کو عمارت بنایا۔ اور آسمان سے

پانی اتارا تو اس سے کچھ پھل نکالے تمہارے کھانے کو تو اللہ کے لئے جان بوجھ کے برابر

والے نہ ٹھہراؤ۔“

سورہ الانعام۔ آیت 99

”اور وہی ہے جس نے آسمان سے پانی اتارا تو ہم نے اس سے ہر گھنے والی چیز

نکالی۔“

ان دو آیتوں کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پانی بادلوں سے برستا ہے یا

آسمان سے؟ سائنس تو کہتی ہے کہ پانی بادلوں سے برستا ہے تو کیا خالق کائنات کو پتہ نہیں کہ پانی بادلوں سے برستا ہے جب کہ آیت کہہ رہی ہے کہ پانی آسمان سے اتارا؟

اللہ کو پتہ ہے۔ اللہ کو سب کچھ پتہ ہے۔ اللہ کو یہ بھی پتہ ہے کہ ایک مرد اور ایک عورت جب آپس میں ایک مخصوص عمل کرتے ہیں تو ایک نیا انسان پیدا ہوتا ہے یہ سائنسی طریقہ ہے۔ تو کیا اس دنیا کا پہلا انسان بھی اسی طریقے سے پیدا ہوا؟ نہیں۔ اللہ یہ بھی فرماتا ہے کہ پہلا انسان گارے والی مٹی سے تخلیق کیا گیا پھر اس کی زوجہ کو اور پھر ان کا آپس میں ملاپ کروا کر ایک سائنسی سسٹم کا آغاز کر دیا گیا۔ اب یہ سلسلہ چلتا رہے گا۔

یہی معاملہ پانی کے ساتھ بھی ہے کہ پہلے اللہ نے پانی تخلیق کیا۔ اور جب زمین تخلیق ہوئی تو وہاں پانی نہیں تھا۔ لہذا پہلی بار جو پانی اتارا گیا وہ آسمان سے اتارا گیا جس کا ان آیات میں ذکر ہے۔ اس کے بعد جب زمین میں ضرورت کے مطابق پانی جمع ہو گیا تو پھر اس کو ایک سائنسی دائرہ کار کے اندر لایا گیا جس کو ہم آج واٹر سائیکل کہتے ہیں جس کو اللہ بال بیان کرتا ہے۔

سورہ الاعراف۔ آیت نمبر 57

”اور وہی ہے ہوا میں بھیجتا جو اس کی رحمت کے آگے مڑوہ ستائیں۔ یہاں تک کہ جب اٹھالائیں بھاری بادل ہم نے اسے کسی مردہ شجر کی طرف چلایا پھر اس سے پانی اتارا پھر اس سے طرح طرح کے پھل نکالے۔ اسی طرح ہم مردوں کو نکالیں گے۔ تاکہ تم سمجھتے مانو۔“

اس سائنسی نظام کا ذکر بھی قرآن میں کئی جگہ موجود ہے۔ مگر جب ابتدا کا ذکر آتا ہے تو بادل کی جگہ آسمان کا ذکر آتا ہے کہ ابتدا میں پانی آسمان سے اتارا گیا پھر اس پانی کو سائنسی نظام کا حصہ بنادیا گیا۔

”سو۔ کائنات کا آغاز ایسے گرمی و درجہ حرارت سے ہوا اور سارا مادہ ایک جگہ اکٹھا ہوئی پانی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ دوسری بات یہ کہ ایٹمز بننے کا آغاز بہت دیر

بعد ہوا۔ پہلے جگے ایٹم بنے پھر ستاروں کے اندر ان کی فیوژن سے بڑے ایٹم۔ ہائیڈروجن کی فیوژن سے ہیلیم پھر ان سے کاربن پھر ان سے بڑے مائیکرو ل اور پھر عمل کروڑوں اربوں سالوں پر محیط ہے۔۔ ابتدا میں ہی پانی ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ یہ تو سیدھی سیدھی تضاد کی بات ہے؟“

جواب۔ جب آپ قرآن کا اسلام پر اعتراض کر رہی ہیں تو اس میں سائنس کا ایسا اعتراض کیا معنی رکھتا ہے جس پر آپ کے اور میرے مٹا ہزاروں اختلافات پہلی سوچو ہیں؟ انسان کی پیدائش پر سائنس کی قیوری مختلف ہے مسلمانوں کا علم یہ کہ اور ہے۔ کون فیصلہ کرے گا کہ کون سچا ہے۔ میں کہتا ہوں قرآن سچا ہے سائنس کا تو یہ کہہ رہی نہیں کہ اپنی بات سے پھر جائے؟ پچھلے 1400 سالوں میں ہم نے قرآن کو کبھی اپنی آیت بدلنے نہیں دیکھا مگر سائنس روزانہ کی بنیاد پر اپ ڈیٹ ہوتی ہے۔ اب آجائیں احادیث پر۔

”۳۔ آپ نے حدیث کا حوالہ دیا ہے کہ مخلوقات کی پیدائش سے پہلے ہوا پروردگار کہاں تھا؟ عمامے پہنے بھی ہوا اور پر بھی ہوا پھر عرش کو اس کے بعد تخلیق کیا گیا؟“

”۵۔ عرش کو پیدا کرنے سے پہلے ہوا کہاں سے آگئی۔ خدا کے پہلے بھی ہوا بھی ہوا۔ حضرت عباس نے اس آیت کی تفسیر میں بیان کیا کہ پانی ہوا کی جگہ پر تھا۔ ان کا سوال آپ پر چھٹکتی ہیں کہ ہوا کہاں تھی؟“

”۶۔ مسلم کی حدیث میں ہے زمین و آسمان کی پیدائش سے پہلے ہزار سال پہلے اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی تقدیر لکھی اس کا عرش پانی پر تھا۔ جب اللہ تعالیٰ کے ساتھ یہ نہیں تھا تو پھر اس کے عرش کا پانی پر ہونے کا مطلب؟“

جواب۔ یہ تینوں ایک جیسے سوال ہیں اس لئے ایک ساتھ ہی جواب لے لیں۔ اس بات کی وضاحت میں کر چکا ہوں کہ زمین پہلی مخلوق نہیں تھی جو اللہ نے بنائی لہذا اس سے پہلے کی کئی مخلوقات میں اگر پانی ہو سکتا ہے تو ہوا کیوں نہیں ہو سکتی؟ عرش کی

نہیں ہو سکتا؟

اب سوال یہ ہے کہ عرش پانی پہ تھا پانی ہوا پہ تھا اب ہوا کہاں تھی؟
سائنس کے طالب علم کو یہ سوال پوچھنا ہی نہیں چاہئے تھا۔ اگر میں آپ سے
پوچھوں کہ سائنس کی روشنی میں بتائیں کہ زمین کس چیز پر ہے تو کیا جواب ہوگا آپ کا؟
مرخ کس چیز پر رکھا ہوا ہے؟ عطارد زہرہ اور باقی سیارے اور ستارے سورج وغیرہ تو
سائنس کے اہل علم کیا جواب دیں گے؟ جب آپ یہ بات جانتی ہیں کہ خلا میں کسی چیز کا
مطلق ہونا سائنسی اعتبار سے بھی ممکن ہے تو یہ سوال تو آپ کا بننا ہی نہیں ہے۔

مسلم کی جو حدیث آپ نے بیان کی وہ مجھے مسلم میں نہ مل سکی۔ اس سے ملتی جلتی
حدیث ملی مگر اس میں یہ الفاظ نہیں ہیں جن سے آپ کی دلیل ثابت ہو یعنی اللہ اکیلا تھا اور
کچھ نہ تھا۔ مگر وہی حدیث بخاری میں بھی موجود ہے جس سے آپ کے موقف کی تائید ہوتی
ہے۔ تو اسی پر بات کر لیتے ہیں اور اگر مسلم کی حدیث پر ہی بات کرنی ہے تو اس کا حوالہ
درکار ہوگا۔

صحیح بخاری۔ کتاب بدع الخلق۔ حدیث نمبر 2998

”حضرت عمران بن حصین بیان کرتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
خدمت میں اپنی اونٹنی کو دروازے پہ باندھ کر حاضر ہوا تو آپ کے پاس بنو جمیم کے کچھ لوگ
آئے۔ آپ نے فرمایا بشارت قبول کرو اے بنو جمیم۔ انہوں نے دو مرتبہ کہا کہ آپ نے
ہمیں بشارت تو دے دی ہے اب کچھ عطا بھی فرمائے۔ پھر جب یمن کے لوگ آئے تو آپ
نے ان کو کہا۔ تم بشارت قبول کرو اہل یمن کیوں کہ بنو جمیم نے تو اسے رد کر دیا۔ انہوں نے کہا
یا رسول اللہ ہم نے قبول کیا۔ ہم آپ کی خدمت میں اس امر کی دریافت میں آئے تھے۔
آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا وجود اور کوئی چیز موجود نہیں تھی اس کا عرش پانی
پہ تھا۔ اور اس نے ہر ہونے والی چیز کو لوح محفوظ میں لکھ لیا تھا۔ اور اس نے آسمان اور زمین
کو پیدا فرمایا۔ عمران بن حصین فرماتے ہیں کہ ابھی میں اتنی بات ہی سن پایا تھا کہ متادی

کرنے والے نے آواز دی۔ اے ابن حصین تیری اونٹنی بھاگ گئی۔ میں اٹھ کر چلا تو وہ بہت دور نکل گئی۔ میں نے تمنا کی کہ کاش میں اسے چھوڑ دیتا (یعنی بات پھاری سن پاؤں)۔ پھر ابن عمر نے بتایا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتدائے آفرینش کے متعلق ہمیں بتایا۔ جس نے یاد رکھا اس نے یاد رکھا۔ جو بھول گیا وہ بھول گیا۔“

اس حدیث میں دو معاملات غور طلب ہیں۔ پہلا یہ کہ اگر یوں کہا جائے کہ کمرے میں ایک شخص کے سوا کوئی چیز نہ تھی اور وہ شخص صوفے پر بیٹھا تھا تو سننے والے کو خود ہی اندازہ لگا لینا چاہئے کہ صوفے کا اقرار تو ہو گیا اس کے سوا کچھ اور نہ ہوگا۔ یہ تو سادہ عقلی دلیل ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حدیث کے الفاظ اور قرآن کے الفاظ میں ایک فرق یہ بھی ہے کہ قرآن اللہ کا کلام ہے جس میں غلطی کی گنجائش نہیں۔ مگر حدیث پر گواہی دینے والے صحابہ انسان تھے جن سے کسی حد تک بھول چوک کی گنجائش موجود ہے۔ اس حدیث کے آخر میں یہ بات خود ہی واضح ہو جاتی ہے کہ ابن حصین کی اونٹنی بھاگ گئی تو ان کا سارا دھیان اونٹنی کی طرف چلا گیا اور باقی حدیث سننے سے رہ گئے۔ پھر ابن عمر کے یہ الفاظ کہ جس نے یاد رکھا سو یاد رکھا جو بھول گیا وہ بھول گیا۔ ان الفاظ سے ایک اندازہ یہ بھی ہوتا ہے کہ یہ نشست کافی طویل رہی ہوگی کیوں کہ اگر الفاظ اسنے ہی ہوتے جتنے حدیث میں درج ہیں تو ان کو یاد رکھنا کوئی مشکل کام نہ تھا۔

خدا کو عرش کی ضرورت کیوں ہیں؟ کیا خدا کا وجود مادی ہے؟

اگر خدا کوئی کام ایسے سائنسی طریقے سے کرتا ہے تو یہ کوئی اس کی مجبوری نہیں ہے بلکہ ہماری مجبوری ہے۔ یہ دنیا مجزاتی طرز پر بھی تخلیق کی جاسکتی تھی مگر پھر انسان کے لئے اس کو سمجھنا محال ہو جاتا۔ اللہ جو ہے اور جو کر سکتا ہے وہ میں اور آپ سوچ بھی نہیں سکتے۔ ہمارے دماغ اس قابل نہیں ہیں۔ اس کے لئے اللہ استعاروں کا سہارا لیتا ہے۔ اللہ کی مثال ایک ایسے نیچر کی سی ہے جو خود ایک بہترین سائنس دان ہو مگر جن کو وہ تعلیم دینے کی کوشش کر رہا ہے وہ 5 سال کے فرسٹ اسٹینڈرڈ کے بچے ہیں۔ لہذا ایسی کوئی اصطلاح جو

انسان کے دماغ کے لئے ناقابل برداشت ہو یا ناقابل تسلیم ہو استعمال ہی نہیں کی جاتی۔ آج ہم سائنس کی رو سے جانتے ہیں کہ زمین مطلق ہے مگر دس ہزار سال پہلے کا انسان کیا اس بات پر یقین رکھ سکتا تھا؟ جو فرق آپ کے علم میں اور دس ہزار سال پہلے پیدا ہونے والے کے علم میں ہے اس سے کروڑ ہا درجے بڑا فرق اللہ کے اور ہمارے علم میں ہے۔ لہذا ان باتوں کو استعاراتی زبان میں اتنا ہی سمجھایا گیا ہے جتنی انسان کو سمجھا جائے اور وہ متعذر نہ ہو۔ اللہ کو نہ پانی پر عرش بنانے کی ضرورت ہے نہ ہوا پر۔ ہو سکتا ہے اللہ کو سرے سے عرش کی ضرورت بھی نہ ہو۔ اس کرسی کی بھی نہ ہو جس کا ذکر سورہ ہقرہ کے حوالے سے آپ نے کیا۔ مگر جب کسی کو یہ کہا جائے کہ اللہ بیٹھا ہوا نہیں ہے تو کیا اس کے سوال ختم ہو جائیں گے؟ جی نہیں۔ اگلا سوال اس سے بھی احمقانہ ہو گا کہ تو کیا کھڑا ہوا ہے؟ ہماری ذہنی استطاعت کے مطابق کسی کے موجود ہونے کی جتنی بھی صورتیں ہم جانتے ہیں ہم انہی پر اللہ کو پرکھنے کی کوشش کرتے رہیں گے۔ اس بات کو پس پشت ڈال دیں گے کہ وہ خدا ہے ہم بندے ہیں۔ ہماری حاجات ہیں۔ وہ حاجات سے پاک ہے۔

صیسا نیت کو تہاہ کر ڈالا اس سوچ نے۔ لوگ پادری سے سوال پوچھتے تھے پادری انسانی طرز کے جواب دے دیا کرتے تھے۔ نتیجہ کیا نکلا۔ ہائل کھول کر دیکھ لیں۔ خدا شام کی سیر کرنے بھی جاتا ہے۔ کسی نے پادری سے پوچھا لیا ہو گا خدا بیٹھے بیٹھے پور نہیں ہوتا صلا اللہ۔ پادری صاحب نے نہ صرف کھڑا کر دیا بلکہ شام کی سیر کو بھی بھجوا دیا۔ اور آج ہائل میں اتنا ہی ہی موجود ہے۔ خدا شام کی سیر کرنے نکلا تو آدم کو نہ پا کر اسے پکارا کہ آدم تم کہاں ہو۔ کیا یہ خدا کی رو یہ ہے؟ جی نہیں یہ انسانی سوچ ہے۔ بس جہاں تک پہنچا وہاں تک نتیجہ بھی اٹھ کر لیا۔ لہذا ہر اے مہربانی آپ خدا کو انسانی علم یا سوچ پر قیاس کرنے کی کوشش نہ کریں۔

نہ بات میں نے کی ہے وہ محض اتنی ہے کہ اللہ کا عرش پہ ہونا اس کی مجھری نہیں کہیں کہ اللہ بہت سے کام انسان کی محدود محسوس کو سمجھانے کے لئے کیا کرتا ہے۔ جس کی

مثل میں نے یہ دی تھی کہ یہ دنیا بھڑے سے بھی وجود میں لائی جا سکتی تھی مگر اللہ نے ہمارے
کا استعمال کیا تاکہ انسانوں کو سمجھنے میں آسانی ہو۔

اللہ کا عرش پہ ہونا یا کرسی پہ ہونا اللہ کی مجبوری نہیں مرضی ہے۔ اللہ ہے ہر شے
کسی بھی قسم کی مجبوری سے۔ اللہ صرف یہ چاہتا ہے کہ انسان کسی لا حاصل صفت آدمی نہ
اپنی زندگی میں ضائع نہ کر لے جس کی اس کو سمجھ و طاقتوں کی کمی بلکہ وہ اللہ کی مخلوق ہے
کرے۔ کائنات کے رازوں کو کھولے۔ یہ ہیں وہ چیزیں جنہیں سمجھنے کی عقل انسان کو دی
گئی ہے۔

انسان اس بحث میں نہ پڑے کہ اللہ کھڑا ہے یا بیٹھا ہے اس بحث کا فائدہ دہ کرنے
کے لئے عرش اور کرسی کا ذکر کیا ہے۔ مگر یہ اس کی مجبوری ضرورت یا حاجت نہیں۔
”خدا کے افعال اور کائنات کے معاملات اور تفکیک کائنات کے مراحل اللہ
محمید و حقے کہ بیان کرنا مشکل تھے اور انسانی مخلوق کی ذہنی سطح اس درجہ کم اور ہیچانہ ہے کہ
کسی طور سمجھ نہیں سکتی۔۔۔۔۔؟“

جواب۔ اللہ تعالیٰ تو خود انسان کو تحقیق کی دعوت دیتا ہے۔ خدا کے افعال پہ بھی
تحقیق ضروری ہے۔ کائنات کے معاملات اور تفکیک کائنات سب پر تحقیق کریں گے تب تو
زبان بے اختیار کہے گی۔ سبحان اللہ۔ قرآن میں جگہ جگہ دعوت دیتا ہے۔

افلا ينظرون الى الابل كيف خلقت
”کیا تم اونٹوں کو نہیں دیکھتے کہ کیسے تخلیق کیئے گئے ہیں؟“

اونٹ۔ سورج۔ ستارے۔ چاند یہ سب چیزیں افعال خدا ہی تو ہیں۔ رموز
کائنات ہی تو ہیں۔

جس بات کا میں نے انکار کیا ہے وہ یہ ہے کہ انسان کی مکھی پد یسرق ابھی تک
ہوئی ہو اور وہ مکھی کے خالق پر یسرق شروع کر دے۔ زندگیوں مختصر ہیں ان کو ایسے کاموں
میں ضائع کرنا جن کا حاصل کچھ نہ ہو وقت ضائع کرنے کے مترادف ہے۔

اور اللہ نے تو کسی بھی قسم کی تحقیق سے منع نہیں کیا صرف حدود متعین کی۔ جب دماغ کا خالق واضع کر دے کہ اس تحقیق کی صلاحیت انسان میں موجود نہیں تو ایمان والے تو رک جاتے ہیں۔ کافر کرنا چاہتے ہیں کرتے رہیں۔ مگر جس پر تحقیق کی جانی ہے پہلے اس کے وجود کے ہونے کا اقرار بھی تو کرنا پڑے گا یا نہیں۔ یہ تو ممکن نہیں ہے نہ کہ ایک شخص کہے خدا کا کوئی وجود نہیں مگر ہم اس بات پر تحقیق کر سکتے ہیں کہ خدا کھڑا ہوا ہے یا بیٹھا ہوا ہے۔

قرآن۔ سورہ رَحْمٰن۔ آیت 33

”اے جن دانس کے گرد ہو! کیا تم زمین و آسمان کی اس حدود سے بھاگ جانے کی استطاعت رکھتے ہو جو اللہ نے متعین فرمادی ہیں؟ تو بھاگ جاؤ۔ تم نہیں بھاگ سکتے مگر زور کے ساتھ۔“

اس آیت میں اللہ منع نہیں کر رہا پہنچ کر رہا ہے۔ آپ قبول کر لیں۔ کس نے روکا ہے؟

”جب مسلمانوں کا اصرار ہے کہ وہ تمام دنیا کے لوگوں کو اللہ کی کبریائی کی طرف متوجہ کرتے ہوئے مسلمان کریں گے تو مسلمان بھی انسان ہیں اور جن کفار کو بات سمجھائی ہے وہ بھی انسان اور انسانی دماغ کی حیثیت اور اس کی اپروچ کی حدود آپ پہلے ہی بیان کر چکے ہیں تو پھر کون بات سمجھائے گا اور کون سمجھے گا۔۔۔۔۔۔؟“

جواب: دماغ کا ہونا اور چیز ہے دماغ کا استعمال کرنا بالکل مختلف چیز ہے۔ دماغ ہر انسان میں ایک جیسا ہے کچھ یہ کہ کوئی بھول ہو تو اس پر تو کوئی گناہ بھی نہیں۔ مگر اگر کوئی شخص کائنات کی اتنی پیچیدہ آویزگی کو دیکھنے کے بعد بھی کہے کہ یہ خود بخود وجود میں آگئی تو قصور کس کا ہے؟ دماغ تو موجود ہے صلاحیت بھی موجود تھی۔ اس انکار کے لئے سائنس دان نہیں ذہین ہونا ضروری ہے۔ اور جہنم و جنت لوگوں کے لئے ہی تو بنائی گئی ہے۔

ابھی تو آپ نہایت مہذب انداز تنبیہ کر رہے ہیں انسان یہ نہ سوچے کہ اللہ بیٹھا ہے کہ کھڑا ہے، کرسی پر ہے کہ عرش پر ہے۔۔۔۔۔۔ اگر اس پر کوئی اصرار کرے گا کہ نہیں میں تو

یہ تحقیق لازمی کروں گا تو آپ کا رویہ سخت ہوتا جائے گا اور اگر آپ کے پاس طاقت ہوگی تو پھر آپ دوسرے طریقوں سے بھی اسے خاموش کروانے اور اپنی بات منوانے کا اہتمام کریں گے۔۔۔ اور مذاہب کے پھیلاؤ کا عمومی طریقہ یہی رہا ہے۔۔۔ مذاہب شروع سے ہی یہی کہتے ہیں۔ فلاں چیز کے متعلق تحقیق کرو فلاں کے متعلق نہیں کرو، فلاں فلاں انسانی عقل کے دائرہ کار میں ہیں اور فلاں معاملات انسانی عقل کے دائرہ کار سے باہر ہیں۔۔۔۔۔ ایسی باتیں قرون وسطیٰ کے دور میں اور یہاں پاکستان میں تو چل جاتی ہیں دنیا بہت آگے جا چکی ہے، سر، لوگ اب کسی قسم کی پابندی قبول نہیں کرتے؟

جواب: جی نہیں۔ آپ مجھ سے مسلسل گفتگو کریں۔ ان شاء اللہ آپ مجھے شاکستہ مزاج ہی پائیں گے تاوقتیکہ آپ میری یا میرے عقائد کی توہین نہ کریں۔ اور جو پابندی میرے رب نے نہیں لگائی وہ میں بھی نہیں لگاؤں گا۔ مشورہ ضرور دوں گا کہ میرا حق ہے۔ ایک شخص کہے کہ میں چھلانگ لگا کر سورج کر چھو سکتا ہوں تو میرا مشورہ ہو گا کہ وقت مجھ سے ہے اسے کسی تعمیری کام میں استعمال کریں تاکہ دنیا آپ کو یاد رکھے مگر اگر کوئی اصرار کرے تو میں یہی کہوں گا کہ مارو چھلانگیں۔ بزور طاقت آپ کو روکنے کی کوشش نہیں کروں گا یہ وعدہ ہے میرا۔

ایک ملحدہ خاتون کے اعتراض کا جواب

اسلامی بھائیوں سے ایک سوال

اگر کوئی خدا ہے تو کیا اس نے ہم سے بچ چھ کر ہمیں انسان بنایا ہے؟ اس سے کہیں بہتر تھا کہ اس نے ہمیں فرشتہ بنایا ہوتا کم از کم مصلح کی آگ میں پلنے کا رستہ تو نہ

ہوتا۔۔۔۔۔

جواب: اس بات کا سب سے مختصر جواب تو یہ ہے کہ خالق اپنے کسی بھی کام میں مخلوق سے بچ چھنے کا پابند نہیں۔ لیکن مسئلہ یہ ہے کہ یہ اعتراض ہی غیر منطقی ہے۔ اس کے غیر منطقی ہونے کے ثبوت کے لیے ذرا پہلے فرشتوں اور انسانوں کے فرق پر مدققی اہل لیتے ہیں۔

۱۔ فرشتے اللہ کی نوری مخلوق ہیں اور انسان غاکی۔

۲۔ فرشتے بے اختیار ہے جب کہ انسان بالاختیار۔

۳۔ فرشتوں کے لیے نہ جنت ہے نہ جہنم جبکہ انسان جنت میں بھی جاسکتا ہے اور جہنم میں بھی۔

۴۔ فرشتے اللہ کے حکم پر غیر اختیاری طور پر پابند ہیں جب کہ انسان کی پابندی اختیار کے ساتھ ہے۔

۵۔ فرشتوں کو اللہ نے عبادت کی فرض سے بچا دیا ہے اس کے ساتھ ساتھ ان پر کچھ مہموری و مسداریاں ہیں۔ ان تمام معاملات پر جان کا کوئی اختیار نہیں۔ انسان کو بھی

اللہ نے عبادت کی غرض سے پیدا کیا ہے جس کے ساتھ ساتھ ان کی بھی کچھ سہولیات
داریاں ہیں جن پر ان کا اختیار ہے۔

اب آجائے منطق پر۔ اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ اگر میں فرشتہ ہوں تو ہم سے کی
جاتا۔ سبحان اللہ۔

یہ اعتراض اس صورت میں قابل تسلیم ہے جب اللہ نے کہیں یہاں انسان کو ایسا ہی
ہر انسان ہی جہنمی ہے۔ کیا اللہ نے کہیں یہ کہا ہے کہ ہر انسان ہی جہنم میں جائے گا۔ لکھنا
کئی مقامات پر یہ فرماتے ہیں کہ انسان اگر سمندر کی جھاگ برابر گناہ کرے مجھ سے تو بہر
لے تو میں نہ صرف اس کی تو بہ قبول کروں گا بلکہ اس کے ان تمام جھاگ برابر گناہوں کو اس
کی نیکیوں میں بدل دوں گا۔

اب یہاں پہلا سوال یہ ہے کہ جنت میں جانے کے لیے انسان کو کرنی کیا ہے؟
جواب: صرف اللہ کی فرماں برداری۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ فرشتے کیا کرتے ہیں؟

جواب: صرف اللہ کی فرماں برداری۔

تیسرا سوال یہ ہے کہ صرف اللہ کی فرماں برداری کرنے پر انسان کو ملے گا کیا؟
جواب: جنت

چوتھا سوال یہ ہے کہ صرف اللہ کی فرماں برداری کرنے پر فرشتوں کو کیا ملے گا؟
جواب: کچھ بھی نہیں۔

پانچواں اور آخری سوال یہ ہے کہ جب اللہ کی فرماں برداری ہی کرنی ہے تو اس
کے لیے فرشتے بننے کی ضرورت ہی کیا ہے؟ جن کو اس فرماں برداری کا کچھ صلہ نہیں ملے
والا۔ انسان بن کر کیوں نہیں کر لیتیں کہ جو اللہ کی فرماں برداری کرے اور جنت میں سکون
کی زندگی گزارے؟ اور اگر اس بات کا ہے کہ انسان ہوں غلط ہو جائے گی تو اتنی بڑی آفر
موجود ہے کہ سمندر کی جھاگ کے برابر گناہ کرنے کے بعد بھی انسان اگر شرمندہ ہو اور توبہ کر

لے تو میں نہ صرف اس کو معاف کر دوں گا بلکہ اس کے گناہوں کو نیکیوں میں بدل دوں گا۔
اور کیا چاہتے؟

اس سوال کا جواب اب آپ نے دینا ہے۔

میرے خیال سے یہ اعتراض تو فرشتوں کا بنتا ہے کہ جو کچھ ہم صبح شام کر رہے
ہیں اس کا محض عشرِ عشرِ کر نے پر انسانوں کو جنت مل رہی ہے جبکہ ہمیں کچھ نہیں مل رہا۔ مگر
آپ انسان ہیں اس لیے اعتراض کر رہی ہیں۔ فرشتوں کے پاس تو اعتراض کا بھی اختیار
نہیں۔



ناامیدی گناہ

تکلیف کیوں آتی ہے؟ اس کا حل کیا ہے؟ کیا تکلیف سے نجات حاصل کرنے کے لئے خودکشی کی جاسکتی ہے؟ کسی خاتون کی عزت خطرے میں ہو تو کیا وہ خودکشی کر سکتی ہے؟

یہ وہ سوالات ہیں جن کے جوابات میں ہم کنفیوز ہو جاتے ہیں۔ حالانکہ علم ہمارا پڑا ہے۔

ایک حدیث میں آتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر اللہ کے نزدیک اس دنیا کی وقعت چھر کے پر کے برابر بھی ہوتی تو اللہ یہاں سے کافروں کو ایک گھونٹ پانی بھی نہ پینے دیتے۔ اس حدیث سے اس بات کی کافی وضاحت ہو جاتی ہے کہ دنیا کی حقیقت کیا ہے اور کیوں یہاں گناہگاروں اور کافروں کو مال سے نوازا گیا ہے اور مومنوں کو محروم رکھا گیا ہے۔

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا کہ یہ دنیا کافر کے لئے جنت اور مومن کے لئے قید خانہ ہے۔ اس حدیث پہ بھی غور کرنے کی ضرورت ہے۔ اچھے عمل سب کرتے ہیں خواہ مومن خواہ کافر۔ مگر کافر کا اچھا عمل اس کے کفر کی وجہ سے جنت کا ضامن نہیں بلکہ اس کے اچھے عمل کے بدلے اسے دنیا میں اچھی زندگی عنایت کر دی جاتی ہے مگر مومن کا معاملہ ایسا

نہیں ہے۔ مومن کے عمل کو اللہ تعالیٰ سنبھال کر رکھتا ہے۔ اس عمل کی پرورش کی جاتی ہے اور روزِ آخرت اسے مومن کو بڑھا چڑھا کر لوٹا دیا جاتا ہے۔ جو اس کی جنت کا ضامن بن جاتا ہے۔

ایک حدیث میں آتا ہے اس دنیا میں ایسے دو چھ مسافر۔

ہم جب بس لرین یا ہوائی جہاز میں سفر کرتے ہیں تو ہماری پوری توجہ ہماری منزل پر ہوتی ہے۔ ہم جہاز یا لرین کی سیٹ خرید نہیں لیتے بلکہ وقتی طور پر کرائے پر لیتے ہیں۔ سفر ختم ہوتے ہی ہمارا اس سیٹ سے کوئی تعلق نہیں رہتا۔ فرض کریں ایک شخص دو سنی سے پاکستان کا سفر ہوائی جہاز کی سیٹ پر بیٹھ کر کرتا ہے۔ جب وہ پاکستان کے نزدیک پہنچتا ہے تو جہاز کی الکلامیہ اسے یہ آفر کر دے کہ یہ سیٹ جس پر آپ بیٹھے ہیں یہ آپ کی ملکیت ہے۔ آپ جب تک چاہیں اس پر بیٹھے رہیں مگر ساتھ لے کر نہیں جاسکتے۔ تو پاکستان آ جانے کے بعد آپ کتنی دیر اس سیٹ پر مزید بیٹھیں گے؟ شاید ہی کوئی بے وقوف ہو جو پاکستان آ جانے کے باوجود مزید ایک منٹ بھی اس سیٹ پر بیٹھا رہے۔ کیوں کہ جو آرام گھر میں ہے وہ اس جہاز کی سیٹ میں نہیں۔ سفر لہا ہو جائے تو جہاز ایک قید خانہ لگنے لگتا ہے۔ یہی حال دنیا کا ہے۔ یہ دنیا سفر کی جا ہے اور آخرت ہمارا گھر۔

موت کیا ہے؟

جس معاشرے میں ہم رہتے ہیں یہاں موت کو ایک گالی سمجھا جاتا ہے۔ ہم اپنے پیاروں کے لئے موت کا لفظ استعمال کرنا پسند نہیں کرتے۔ باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے یہی لفظ قرآن میں انبیاء کے لئے استعمال کیا۔ مگر ہم نہ نئے لفظ ڈھونڈتے ہیں جن کو موت کے متبادل کے طور پر استعمال کر سکیں۔

دین اسلام میں موت ایک ایسی خوشی کا نام ہے جو ایک طویل محنت بھرا دن گزارنے والے مزدور کو اس وقت ہوتی ہے جب شام کو اس کا مالک اس کی مزدوری اس کے ہاتھ پر رکھ کر کہتا ہے جاؤ اب تم بہت تھک گئے ہو گے آرام کرو۔ جس کے احوال اچھے

ہوں اس کے لیے موت ایک تکلیف دہ زندگی سے نجات کا نام ہے اور جس کے اہمال برے ہوں اس کے لیے موت ایک راحت بھری زندگی سے محرومی کا نام۔ ہر دو میں سے ایک جانتا ہے کہ اب آگے کیا ملنے والا ہے۔

اللہ تعالیٰ اس بات کو واضح کرتے ہیں

سورہ البقرہ آیت نمبر 94، 95، 96

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ الدُّنْيَا فَإِنَّ الدُّنْيَا بَاطِلَةٌ ۖ أَفَلَا تَتَذَكَّرُونَ ﴿٩٤﴾ وَلَنْ يَتَمَنَّوْهُ أَهْلُهَا ۖ قُلْ مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَ رَبِّهِ لِلَّذِينَ هُمْ عَنْ عَذَابِهِ مُؤْتَقُونَ ۚ وَذُو الشُّرُكِ لَا يَفْعَلُونَ شَيْئًا ۚ يَوْمَ لَا يُغْنِي عَنْهُمْ كُفْرُهُمْ وَلَوْ كَانُوا كَثِيرِينَ ۚ وَلَا يُنصَرُونَ ﴿٩٥﴾ وَلَنْ يَتَمَنَّوْهُ أَهْلُهَا ۖ قُلْ مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَ رَبِّهِ لِلَّذِينَ هُمْ عَنْ عَذَابِهِ مُؤْتَقُونَ ۚ وَذُو الشُّرُكِ لَا يَفْعَلُونَ شَيْئًا ۚ يَوْمَ لَا يُغْنِي عَنْهُمْ كُفْرُهُمْ وَلَوْ كَانُوا كَثِيرِينَ ۚ وَلَا يُنصَرُونَ ﴿٩٦﴾

”کہہ دو کہ اگر آخرت کا گھر اور لوگوں (یعنی مسلمانوں) کے لیے نہیں اور خدا کے نزدیک تمہارے ہی لیے مخصوص ہے تو اگر سچے ہو تو موت کی آرزو تو کرو ۹۴ لیکن ان اہمال کی وجہ سے، جو ان کے ہاتھ آگے بھیج چکے ہیں، یہ کبھی اس کی آرزو نہیں کریں گے اور خدا عالموں سے (خوب) واقف ہے ۹۵ بلکہ ان کو تم اور لوگوں سے زندگی کے کہیں حرمیں دیکھو گے، یہاں تک کہ مشرکوں سے بھی۔ ان میں سے ہر ایک یہی خواہش کرتا ہے کہ کاش وہ جہنم میں جیتا رہے مگر اتنی لمبی عمر اس کو مل بھی جائے تو اسے عذاب سے تو نہیں بچھڑا سکتی۔ اور جو کام یہ کرتے ہیں، خدا ان کو دیکھ رہا ہے ۹۶“

مسلمان دنیا کی ساری تعلیموں کو برواشت ہی اس لیے کرتا ہے کہ اسے جہنم ہے کہ اسے اس کے رب کی طرف سے آخرت میں اس کا بہترین صلہ ملے گا ہے۔ ایک دوسری بات تو ان کی جو یہی کہیں صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دعا کروانے آئی کہ یا رسول اللہ میں بہت بھاری تکلیف میں مبتلا ہوں۔ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ اللہ سے دعا کیجئے کہ اللہ مجھے صحت عطا کرے۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اسے صحت میں جہنم سے

رہا کر سکتا ہوں اور تو بھلی چنگی بھی ہو سکتی ہے۔ مگر مجھے بتایا گیا ہے کہ اللہ نے اسی تکلیف کے بدلے میں تیرے لئے جنت رکھی ہے۔ تب اس عورت نے کہا کہ اگر ایسا ہے تو میں اپنی تکلیف پر صبر کروں گی۔

یہ ہونا چاہیئے ہمارا عمل۔ یہ دنیا ایک کمرہ امتحان ہے۔ خود کٹھنی کرنے والا دراصل اس شخص کی مانند ہے جو پرچہ مشکل دیکھ کر کمرہ امتحان سے بھاگ جائے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ہم کسی کو اس کی برداشت سے زیادہ آزمائش میں نہیں ڈالتے اور خود کٹھنی کرنے والا حقیقت میں اللہ کی اس بات کو جھٹلانے کی کوشش کرتا ہے۔ انسان اس پوری دنیا۔ یہ ہو جائے تو سمجھ آتا ہے مگر اگر وہ اپنے رب سے بھی ناامید ہو جائے تو کیا ایمان ہے۔ کیا عقیدہ؟ خود کٹھنی درحقیقت خدا کا انکار ہے۔ روز جزا اور آزمائش کا انکار ہے۔ یہ اس کی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کا انکار ہے۔

غزوہ احد کے موقع پر ایک شخص بڑی جاننازی سے لڑ رہا تھا۔ لوگوں میں ہاتھی ہوئیں کہ یہ شخص جنتی ہے مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ شخص جہنمی ہے۔ لوگ بڑا حیران ہوئے۔ پھر خبر آئی کہ وہ شخص شدید زخمی ہوا اور تکلیف برداشت نہ کر سکا۔ اس نے اپنی ہی کتور کا پھل اپنے سینے پر رکھا اور دستہ زمین پہنکا کر اپنا بوجھ اس پر ڈال دیا (یعنی خود کٹھنی کر لیا)۔

آج ہم پر وہ کون سا پہاڑ ٹوٹ پڑا ہے جس کی وجہ سے ہم خود کٹھنی کی بات کرتے ہیں؟ حضرت ہلال رضی اللہ عنہ کو بھی ریت پر ٹکا کر کے لٹا دیا جاتا تھا اور اس حال میں بھی ان کی زبان سے اللہ کی وحدانیت ہی بیان ہوتی۔ ان کی سوچ چچی کہ اللہ اس تکلیف پر صبر کے لئے صبر سے درجاء بلند کرے گا اور مازن سوچا کہ کیا اللہ اتنی بھی قدرت رکھتا ہے کہ ایک شخص کو علم سے بھالے؟ اللہ بے شک ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے۔ کون ہے وہ جو کسی کو علم سے محروم کر لے؟ مگر اللہ اپنے بندوں کی آزمائش چاہتا ہے۔

اس شخص کو کیا جاسکتا ہے کہ میں نے ایک صحابی کی مثال دی جو ہم سے بہت افضل

تھے تو مصر حاضر بھی قربانیوں کی ان مثالوں سے خالی نہیں۔ ڈاکٹر عافیہ صدیقی کو کون نہیں جانتا جو امریکہ کی کسی جیل میں اپنی اسلام پسندی کی سزا بھگت رہی ہیں۔ اس کو دی جانے والی 80 سال قید کی سزا دنیا سے غلامی کے نظام کے خاتمے کی باتیں کرنے والوں کے منہ پر زبردست طمانچہ ہے۔ صرف نام بدل گیا اور نہ غلامی باقی ہے۔ کیا لگتا ہے کہ گوانتا ناموب کی جیل میں جنگی قیدیوں کو مستقل ننگا رکھنے والے ان پر بھوکے کتے چھوڑنے والے ان کے کپڑے اتار کر ان پر عورتوں کو نگران مقرر کر کے ذلیل کرنے والے امریکی بھیڑیے کیا عافیہ صدیقی کی پوجا کرتے ہوں گے؟ اس کو اب کیا کرنا چاہیے؟ خود کشی؟

جی نہیں۔ اللہ کے ہاں عزت اور ذلت کا معیار یہ نہیں۔ اللہ کے ہاں سب سے عزت دار وہ ہے جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہے۔ کسی خاتون کے ساتھ جنسی زیادتی کا مطلب اسلام میں یہ نہیں کہ اس کی عزت لٹ گئی۔ جی نہیں۔ ہم سے تو آج بھی کوئی پوچھے کہ پاکستان کی عزت دار خاتون کون ہے تو ہم اپنی سگی بہنوں کو چھوڑ کر ڈاکٹر عافیہ صدیقی کا نام لیتے ہیں۔ امریکہ کے اختیار میں نہ عزت دینا نہ عزت لوٹنا۔ نہ تو کسی کا نام میڈونا کی نگلی پیچھ پر لکھوا کر نچوانے سے اس کی عزت میں اضافہ کیا جاسکتا ہے نہ کسی پر مظالم کرنے سے اس کی عزت میں کمی کی جاسکتی ہے۔

ایک حدیث قدسی کا مفہوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے ایک امیر شخص کو پیش کیا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ پوچھے گا بتا بندے دنیا میں کتنی راحتیں دیکھی۔ وہ کہے گا۔ راحت ہی راحت تھی میں نے تو کبھی تکلیف کا منہ نہیں دیکھا۔ اللہ فرشتوں کو حکم دیں گے کہ اس شخص کو جہنم کا پھیرا لگوا کر لاؤ۔ اس شخص کو جہنم کا پھیرا لگوا کر واپس لایا جائے گا تو اللہ تعالیٰ پھر پوچھیں گے۔ اب بتا کتنی راحتیں دیکھیں ہیں۔ تو وہ شخص کہے گا کیسی راحت؟ میں نے تو تکلیف کے سوا کچھ دیکھا ہی نہیں۔ اسی طرح ایک غریب شخص کو لایا جائے گا۔ اس سے بھی اللہ تعالیٰ پوچھیں گے بتا کتنی تکلیفیں سہیں دنیا میں۔ وہ کہے گا تکلیفیں ہی تکلیفیں تھیں بڑی مشکل زندگی تھی۔ اللہ تعالیٰ پھر فرشتوں سے کہیں گے اس کو جنت کا ایک پھیرا لگوا لاؤ۔ فرشتے اسے

جنت کا پھیرا لگوا کر واپس لائیں گے تو اللہ تعالیٰ اس سے دوبارہ پوچھیں گے بتا کتنی تکلیفیں
 دیکھی تو وہ شخص کہے گا کیسی تکلیف؟ میں نے تو بس راحت سی راحت دیکھی ہے۔
 جہنم کا ایک دور ساری راحتیں اور جنت کا ایک دور ساری تکلیفیں بھلانے کے لئے
 کافی ہے۔

اپنی اپنی آزمائش کا صبر سے مقابلہ کریں اور اپنے رب سے پر امید رہیں۔ جتنی
 زیادہ مشکل زندگی ہوگی اتنے ہی اونچے جنت میں درجات ہوں گے مگر صبر کے ساتھ زندگی
 گزارنا شرط ہے۔

وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ

ایک حاسد شخص اگر چاند سے حسد کرنے لگے اور روزانہ چاند کی طرف منہ کر کے تھوکنا شروع کر دے تو اس کا تھوک لوٹ کر کہاں آئے گا؟ میں نے سنا ہے طہ صبح اٹھ کر منہ نہیں دھوئے۔ بس چاند پر تھوکنا شروع کر دیتے ہیں۔ منہ خود ہی دھل جاتا ہے۔ انشاء جی کہتے تھے دیوانوں سی نہ بات کرے تو اور کرے دیوانہ کیا؟ یہی اصول طہدوں پر فٹ ہوتا ہے۔ ان کی گفتگو کی غلاعلت ان کے منہ کی اور دماغ کی غلاعلت کا پتہ دیتی ہے۔

یہ الیکٹرانک چوہدری فیس بک کے پردے کے پیچھے چھپ کر اللہ اور اس کے رسول کے بارے میں ایسی ہرزہ سرائی کرتے ہیں جو اگر حقیقی زندگی میں کسی کے سامنے کر ڈالیں تو ان کی بوٹی بھی سلامت نہ بچے۔ پھر اس پر ڈھٹائی سے کہتے ہیں کہ اللہ اور رسول کی زبردستی طہدوں سے عزت کروانا کھلی دہشت گردی ہے۔ سبحان اللہ۔ کسی کی عزت نہ کرنے میں اور اس کی توہین کرنے میں فرق ہوتا ہے۔ اس دنیا کا کوئی بھی معاشرہ آپ کو کسی عام انسان کی توہین کی اجازت بھی نہیں دیتا کھایا کہ آپ کسی مذہب کی مقدس ہستیوں کی توہین کرنے میں مدد جائیں۔ اور اس پر یہ امید کے آپ کو معاشرے میں کوئی مقام مل جائے گا؟ جس دن فیس بک سے باہر نکلے اسی دن قبر کھد جائے گی ان طہدوں کی۔ پیٹھے رہو چپ کر کے فیس بک کی اسی کھد میں جہاں تمہارا کھسا ہے تمہیں مومنوں نے۔ خبردار باہر نکلنے کی سوچنا بھی نہ دہنا لاشیں سڑکوں پہ سڑیں گی تمہاری۔

کس نیکی کی توہین کی بیڑا اٹھا رہے تم نے؟ کس چراغ کو اپنی پھونکوں سے

بھانے لگے ہوا؟ دو رکعت نماز میں ایک بار سلام اور دو مرتبہ درود بھیجا جاتا ہے ان پر۔ ایک مسلمان دن میں کم از کم 42 رکعتیں پڑھتا ہے۔ یعنی اکیس سلام اور بیالیس درود صرف ایک مسلمان ایک دن میں بھیجتا ہے۔ اگر ایک مسلمان کی اوسط عمر پچاس سال بھی فرض کی جائے تو یہ 18250 دن بنتے ہیں۔ یعنی ایک مسلمان اپنی زندگی کی صرف نمازوں میں تین لاکھ تری ہزار دو سو پچاس مرتبہ سلام اور سات لاکھ چھیاسٹھ ہزار پانچ سو مرتبہ درود بھیجتا ہے۔ نمازوں کے علاوہ جو درود و سلام بھیجے جاتے ہیں وہ اس کے علاوہ ہیں۔ اور ابھی یہ صرف ایک مسلمان کا حساب ہے۔ اس وقت دنیا میں سو ارب کے قریب مسلمان ہیں۔ کیا کوئی ٹھہ مجھے بتا سکتا ہے کہ اگر میں سات لاکھ چھیاسٹھ ہزار پانچ سو کو سو ارب سے ضرب دوں تو جواب کیا آئے گا؟

وَرَقَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ

بات ابھی ختم نہیں ہوئی۔ یہ صرف ان مسلمانوں کا حساب ہے جو اس وقت دئے زمین پر موجود ہیں۔ پچھلے 1400 سالوں میں جو مسلمان گزر گئے ان کا حساب ابھی باقی ہے۔

مگر بات یہاں بھی ختم نہیں ہوتی۔ اللہ تعالیٰ قرآن میں فرماتے ہیں۔

ان الله وملائكته يصلون على النبي. يا ايها الذين آمنوا صلوا عليه وسلموا تسليما

”بے شک اللہ تعالیٰ اور فرشتے نبی پر درود و سلام بھیجتے ہیں۔ اے لوگو جو ایمان آئے ہو اقام بھی کثرت سے نبی پر درود و سلام بھیجا کرو۔“ (سورہ الاحزاب۔ 56)

زمین پر جس مقام پر مسلمانوں کا کعب ہے اس کے مین اوپر آسمان پر فرشتوں کا کعب ہے جسے بیت المعمور کہتے ہیں۔ اس بیت المعمور میں ایک وقت میں ستر ہزار فرشتے طواف کرتے ہیں اور جو فرشتہ ایک بار طواف کرتا ہے اس کی دوبارہ قیامت تک باری نہیں آئے گا۔ اب کون سا بھائی کے فرشتوں کی تعداد کا اور ان کے بھیجے ہوئے درود و سلام کی

تعداد کا؟ واضح رہے کہ فرشتوں کا کام ہی محض عبادت ہے۔ انسان کی عبادت فرشتوں کے مقابلے میں کسی گنتی میں ہی نہیں آتی۔

کبھی سوچا ہے اس نبی پر کی جانے والی ہرزہ سرائی ان تک پہنچتی بھی ہوگی یا نہیں؟ اس قسم کی حرکتیں صرف مسلمانوں کو اشتعال انگیز کرنے کی کوشش کے سوا کچھ نہیں۔ اپنی موت کو خود دعوت دیتے ہو پھر کہتے ہو ہماری جان خطرے میں ہے۔

کیا کوئی ملحد مجھے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کسی ایک بھی ایسے شخص کا نام بتا سکتا ہے جس کا اتنی بار دنیا میں محض تذکرہ ہی کیا جاتا ہو جتنی بار میرے پیارے نبی پر درود سلام بھیجا جاتا ہے؟

پوری تاریخ کھنگال ڈالو۔ ساری خدائی اپنے ساتھ ملا لو۔ چلو اتنا نہیں تو کوئی قریب ترین مقابل ہی بتا دو۔

چیلنج کرتا ہوں میں آج تمام ملحدوں کو اور سارے عالم کفر کو۔ کوئی ایک بندہ ایسا لے آؤ جس کا اتنا تذکرہ بھی ہوتا ہو؟ یا کوئی قریب ترین مقابل؟ ہے ہمت کسی میں کہ اس حساب کے مقابلے میں دوسرے نمبر پہ آنے والے کسی بھی شخص کے کئے جانے والے تذکرے کا حساب پیش کر سکے؟

کوئی نہیں؟ کیوں؟

کیوں کہ

وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ

یو آر آ گڈ گرل

(You are a Good Girl)

کیا مرد اور عورت برابر ہیں؟

جی ہاں۔

کیا واقعی؟

جی ہاں برابر ہیں۔

پھر اگر ایک لڑکا ایک لڑکی کے ساتھ شادی کے وعدے پر رات گزار لے اور بعد میں شادی سے انکار کر دے تو مظلوم لڑکی ہی کیوں؟

جو ہوا دونوں کے ساتھ ہوا۔ جو کیا دونوں نے کیا۔ جو ملا دونوں کو ملا۔ فرق صرف یہ ہے کہ لڑکے نے اپنا مطلب نکالنے کے بعد شادی سے انکار کر دیا؟ تو لڑکی بدلے لے لے۔ لڑکی بھی شادی سے انکار کر دے۔ حساب برابر۔ اس میں مسئلہ کیا ہے؟

جی نہیں۔ خربوزہ چھری چرے یا چھری خربوزے چرے۔ کتنا خربوزہ ہی ہے۔ یہ ہے زندگی کی وہ حقیقت جس سے الحاد کو انکار ہے۔ آنکھیں پہاڑ دیکھتی ہیں اور دماغ جھوکا دے کہ کوئی پہاڑ نہیں ہے۔ یہ سب تمہاری نظر کا طوار ہے؟ سبحان اللہ۔

فرق یہ ہے کہ لڑکی کو اب ایک بن آپ کے بچے کی ذمہ داری کی تکلیف سنبھالنے پڑے گی۔ اس کی پرورش کرنی پڑے گی۔ معاشرے کی بچھتی نگاہوں کا سامنا نہ صرف لڑکی کے لیے بلکہ وہ بچہ بھی جو حیات فقرے بازی ہے گا۔ مگر یہ اس صورت میں ہو گا جب وہ

اپنی انتہا سے زیادہ محبت کرنے والی ماں کے ہاتھوں قتل سے بچ جاتے۔ ماں کسی ڈاکٹر سے ساز باز کر کے اس کو پیدا ہونے سے پہلے قتل بھی کروا سکتی ہے۔ مگر کیا الحاد میں عہم کا بدلہ عہم ہوتا ہے؟ یقیناً نہیں ہوتا۔ لہذا مسئلہ برقرار ہے۔

کیا لقب دے گا معاشرہ اس لڑکی کو اور اس کے پیدا ہونے والے بچے کو؟
کہتے ہیں معاشرہ بدلا جاسکتا ہے۔ جہاں اس قسم کی باتوں کی کوئی اہمیت نہ ہو۔
معاشرہ بدلنے کے خواہاں حضرات میں سے ایک صاحب کہتے ہیں کہ پورے چین ممالک میں لوکی اس فعل کو انجام دینے میں دیر اس لئے لگاتی ہے کہ اسے کنجری نہ سمجھ لیا جائے۔
کنجری کی تعریف الحاد میں کیا ہے؟ کیا وہ جو ایک رات مرد کے ساتھ گزارنے میں جلدی کرے؟ یا معاوضہ مانگ لے؟ یعنی جو دیر سے رضامند ہو وہ شریف عورت جو جلدی مان جائے وہ کنجری؟ جو مفت میں راضی ہو وہ شریف عورت جو پیسے مانگ لے وہ کنجری؟

مجھے تو یہ فلسفہ بالکل سمجھ نہیں آ رہا۔

مرد اور عورت برابر ہیں۔ مرد عورت ایک ساتھ مخصوص طریقے سے وقت گزارتے ہیں۔ پھر مرد عورت کو پیسے دیتا ہے۔ کیوں؟ عورت مرد کو پیسے کیوں نہیں دیتی؟
فعل تو دونوں نے ایک جیسا انجام دیا۔ پھر اس عورت کو کہا جاتا ہے کنجری۔ اور مرد کو؟ یہ کیسی برابری ہے؟

ایک لڑکی نے ایک لڑکے سے سوشل میڈیا کے ذریعے دوستی کی۔ پھر وہ لڑکا لڑکی کے شہر آیا۔ تین دن کے لئے ہوٹل میں کرا لیا۔ لڑکی کو وہاں بلوایا اور دونوں نے خوب الجھائی کیا۔ پھر لڑکے نے لڑکی سے کہا:

You are a good girl

مگر میں تم سے شادی نہیں کر سکتا۔ کچھ مہر ملے مجھ پر یاں لیں۔
لڑکی کا دل ٹوٹ گیا۔ حالانکہ اصولاً لڑکی کا یہ وہ یہ غیر منطقی ہے۔ لڑکی کو کہنا چاہئے

You are also a good boy

میں کون سا تم سے شادی کو مری جا رہی ہوں۔

پھر دونوں اپنے اپنے راستے چلے جاتے۔ مگر بد قسمتی سے ایسا ہوتا نہیں۔ لڑکے کا مسئلہ یہاں اختتام پذیر ہو جاتا ہے۔ مگر لڑکی کے مسائل ابھی باقی ہیں۔ جیسا کہ میں نے اوپر ذکر کیا۔

کیا یہ ارتقاء کا قصور ہے؟ یا فطرت کا؟ ارتقائی نظریے میں کیا یہ ممکن نہ تھا کہ اس فعل کے نتیجے میں مرد حاملہ ہو جاتا اور لڑکی ہاتھ جھاز کر گھر چلی جاتی؟ سکون سے زندگی گزارتی؟ کس کی فیصلہ سازی ہے یہ؟

میں نے لہدوں کے گروپ میں یہ تحریر پڑھی اور کمٹس پڑھ کر کافی دیر تک سوچتا رہا کہ یہ کن لوگوں کے کمٹس ہیں؟ نہ تو یہ مکمل مسلمانوں کے کمٹس ہیں۔ نہ جھل لہدوں کے۔ کوئی سچ کی قوم ہے یہ۔ ایک کنفیوژڈ قوم۔ مذہب چھوڑ دیا۔ الحاد کو اپنا لیا۔ مگر کمٹس میں کی گئی تنقید حقیقت کھول رہی ہے۔

انہوں نے مذہب چھوڑا مگر مذہب نے ان کو آج تک نہیں چھوڑا۔ انہوں نے الحاد کو اپنانے کی کوشش کی مگر الحاد نے انہیں دھکا دیا۔

کچھ لوگوں کے کمٹس مجھے الحاد سے قریب ترین لگے۔ مثلاً ایک خاتون لہدہ کا آپ کمٹ پڑھیں تو وہ الحادی رویے سے قریب ترین ہے کہ لڑکی نے اپنی مرضی سے اپنا جسم لڑکے کو سونپا۔ اب کیوں الزام دے رہی ہے۔ مگر کسی حد تک اس لڑکے سے عزت کی جھلک آپ کو ان کے کمٹ میں بھی نظر آئے گی۔ لفظ وہ یہ ہے یہ۔ لڑکے نے اپنا فطری نقصان پورا کیا۔ لڑکی کی رضامندی سے کیا۔ کوئی زبردستی نہیں۔ پھر وہ قابلِ عزت کیوں؟ شادی نہیں کی اس لئے؟ شادی ہوتی کیا چیز ہے؟ کیا اہمیت ہے اس کی الحاد میں؟

میرے مطابق الحاد کا رویہ کچھ اور ہونا چاہئے تھا۔ مثلاً کچھ اس قسم کے کمٹس

ہوتے۔

”شادی؟ کیسی شادی؟ یہ تو مذاہب کے بکھیڑے ہیں۔ لڑکے نے بھی موج کی لڑکی نے بھی موج کی۔ بات ختم۔ اسی طرح موج مستی کرتے رہیں۔ باہمی رضامندی سے سب کچھ جائز ہوتا ہے۔“

مگر نہیں۔ معاشرہ مشرقی ہو یا مغربی۔ مذہبی ہو یا الحادی۔ اس قسم کے معاملات میں عورت کی وقعت کسی نشوونما سے زیادہ کچھ نہیں۔ جسے کوئی مرد استعمال کرے اور پھینک دے۔ چاہے تو کچھ پیسے دے کر اس لڑکی کو کجبری بنا دے۔ چاہے تو ”یو آر آ گنڈ گرل“ کہہ کر چلتا ہے۔

یہ ہے زندگی گزارنے کا الحادی ماڈل۔ جدید اور سائنسی ماڈل۔ یعنی لڑکی پیسے لے تو کجبری۔ مفت میں مان جائے تو گنڈ گرل۔ اب آتے ہیں اسلام کی طرف۔

اسلام میں بغیر شادی کے لڑکا لڑکی کی صحبت حرام ہے۔ شادی کے بعد مرد ایک عورت سے جسمانی تعلق کرے کرتا ہے تو بعد میں اسے نشوونما کی طرح پھینک نہیں سکتا۔ حق مرد دے گا جو عورت مانگے۔ چاہے تو سونے کا پہاڑ مانگ لے۔ پھر تا حیات اسے کما کما کر کھائے گا۔ اس کی ہر جائز خواہش کو اپنا فرض سمجھے گا۔ اس کے کھانے کا بندوبست۔ رہنے کا بندوبست۔ کپڑے وغیرہ یہ سب اس مرد کے فرائض میں شامل ہیں۔ کوئی دوسرا مرد اس کی صحبت کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھ سکتا۔ وہ اس کا محافظ ہوتا ہے۔ اس کے بچوں کو اپنا ہم دیتا ہے۔ ان کو پالتا ہے۔ پڑھاتا ہے لکھاتا ہے۔ اچھا انسان بناتا ہے۔ جسوں کے غلط سے شروع ہونے والا یا بدھن ایک روحانی رشتے میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ مولیٰ رشتوں پر بازی لے جاتا ہے۔ صرف جوانی تک محدود نہیں رہتا۔ بڑھاپے کا سہارا بن جاتا ہے۔

یہ سب کچھ آج مذہب کو باتیں دیتے ہیں ان کے ماں باپ لہجی تھے تو

یہ بڑھ لکھ گئے۔ ورنہ اگر ان کی سوچی بھی الحادی ہوتی تو یہ کسی گمراہ لکھنے سے بڑے راستہ میں ہوتے۔

بڑے بد قسمت ہیں وہ لوگ جو گھر کے صاف تحریرے پاکیزہ کلمات کو چھوڑ کر
غلاعت کے ڈھیر پر اپنی خوارک سماش کرتے ہیں۔ بڑے ہی بد قسمت ہیں وہ لوگ جو
مذہب کی پاکیزگی کو چھوڑ کر الحادی غلاعت میں بہاؤ دیتے ہیں۔

طنزیہ جوابات

لکھوں کے بعض اعتراضات اتنے احمقانہ اور غیر سنجیدہ ہوتے ہیں کہ ان کا جواب سنجیدگی سے دینا ممکن نہیں رہتا۔ ایسے تمام اعتراضات کا الزامی جواب طنز کی صورت میں دیا جاتا ہے۔

کتاب کے اگلے حصے میں اب جو تحاریر آپ پڑھیں گے وہ ایسے ہی اعتراضات اور ان کے طنز و مزاح پر مبنی جوابات پر مشتمل ہیں۔ ان تحریروں میں لکھوں کے نام بھی استعمال ہوئے ہیں مگر بے فکر رہیں۔ یہ تمام لکھ جعلی ناموں سے بحث کرتے ہیں۔ حقیقی زندگیوں میں ان کے نام کیا ہیں ہم نہیں جانتے۔

منتقلی کعبہ

ایک لمحہ حاجی مست علی صاحب کی ایک تحریر قسط دار سلیطے کے طور پر ٹھوس کے گروپ میں چل رہی ہے۔ میں انتظار میں تھا کہ یہ اونٹ کسی کوٹ پیٹے تو اس تحریر کا جواب دوں۔ مگر ڈیڑھ سال سے شروع کی گئی یہ سلسلہ وار تحریر آج تک ختم نہیں ہوئی۔ لہذا اب اس پر کچھ تبصرہ بھی ضروری ہے۔

یہ تحریر ایک دھماکہ خیز انکشاف پر مبنی ہے۔ اس تحریر کا مضمون یہ ہے کہ جس مکہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوئے وہ یہ مکہ ہی نہیں ہے جسے آج مسلمان مکہ کہتے ہیں۔ نہی یہ خانہ کعبہ وہ خانہ کعبہ ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں موجود تھا۔ بلکہ خانہ کعبہ پترہ نام کے ایک مقام پر کہیں موجود تھا مگر اب یہ مکہ میں موجود ہے۔ انہوں نے اسے تاریخ کا سب سے بڑا فساد قرار دیا۔

ان کے قیمتی دلائل کا سلسلہ قریب ڈیڑھ سال سے جاری ہے اور وہ چاہتے کہ مسلمان ان کے دلائل کا رد کریں۔

اس قسم کی تحریر کا اب بندہ دلیل میں کیا جواب دے؟ اور ضرورت کیا ہے اس الزام کو دلیل سے روکنے کی۔ اسے تسلیم ہی کیوں نہ کر لیا جائے؟ مجھے فکر ہے کہ میرا تعلق آئن ٹائم میں امت سے ہے جو راتوں رات شیر کا شیر تبدیل کر دے اور دنیا کو غیر بھی نہ ہو۔ لہذا مست علی صاحب دنیا کا سب سے بڑا فساد قرار دے رہے ہیں میرے نزدیک وہ سب سے بڑا فساد ہے۔

میں تو حاجی مست علی صاحب سے اس تجربے پر کئی طوے پہ متفق ہوں کہ مسلمانوں نے ایسا ہی کیا ہوگا۔ دل چاہتا ہے اپنے ان مسلمان اسلاف کے ہاتھ چیمہلوں جنہوں نے ہماری دنیا کی آنکھوں میں سر نہیں جھونکیں اور ہمدی سے خانہ کعبہ کو پترو سے اکھاڑ کر مکہ میں لا کر فٹ کر دیا اور کسی کو کانوں کان خبر نہ ہوئی۔ مجھے تو یہ سوچی سوچی کر حیرت ہوتی ہے کہ پترو اور مکہ کے لوگ جب اگلے دن صبح سو کر اٹھے ہوں گے تو ان پر کیا بتی ہوگی۔ پترو کے لوگ دھرم پڑے ہوں گے کہ ہمارا خانہ کعبہ کہاں گیا۔ اور مکہ کے لوگ کھنگلی باغیچہ کس خانہ کعبہ تک رہے ہوں گے کہ یہ کہاں سے آ گیا۔ پھر اس پر حتم یہ کہ مسلمانوں کی ایک جماعت پترو کے لوگوں کو یہ یقین دلانے میں مصروف ہوگی کہ کون سا خانہ کعبہ؟ یہاں کوئی خانہ کعبہ بھی تھا ہی نہیں۔ اور مکہ کے لوگوں کو اس بات کا یقین دلانا کہ آپ لوگ تو خانہ کعبہ کو دیکھ کر ایسے حیران ہو رہے ہو جیسے پہلی بار دیکھا ہو حالانکہ وہ تو ہمیشہ سے یہیں تھا۔ مگر وہ شہر مکہ ہے جہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوئے تھے۔ پھر وہ لوگ جو سال کے سال پترو میں خانہ کعبہ کے طواف کے لئے جایا کرتے تھے وہ جب اگلے سال پہنچے ہوں گے تو وہاں کے لوگوں نے حیران ہو کر پوچھا ہوگا کہ یہاں کیسے آ گئے آپ لوگ تو ہر سال مکہ جایا کرتے تھے؟ اور وہ بھارے ایک دوسرے کو کوستے اور راستہ پوچھتے پچھاتے مکہ کی طرف روانہ ہو گئے ہوں گے۔

اس معاملے کو یوں سمجھیں کہ جیسے آپ لاہور میں رہتے ہوں اور کوئی ترقی یافتہ ملک اپنی جدید ٹیکنالوجی کو استعمال کر کے ہمسرہ آزادی کو نیو یارک سے اکھاڑ کر لاہور میں لا کر فٹ کر دے اور لاہور کے مینار پاکستان کو نیو یارک میں۔ دونوں طرف کیا منظر ہوں گے۔ پھر اس پر احنائی سے یہ بھی دعویٰ کر دیا جائے کہ یہ تبدیلی آج نہیں کی گئی بلکہ ہمسرہ آزادی تو ہمیشہ سے لاہور میں ہی تھا۔ اور مینار پاکستان نیو یارک میں ہی رہا یا گیا تھا۔

آج کی ترقی یافتہ دنیا کو یقیناً یہ کام مشکل بلکہ ناممکن لگتا ہوگا۔ مگر ہم مسلمانوں کے لئے یہ ایمان چھوڑنا نہیں چاہیے۔ یہودی کو یہودی کر دیتے ہیں اور یہودی کو یہودی۔

میں میں بھی ہمیں اس کی مثالیں مل جاتی ہیں کہ جب ملکہ سبا حضرت سلیمان علیہ السلام سے ملنے کے لئے آ رہی تھی تو سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار میں اعلان فرمایا کہ کون ہے جو ملکہ کے آنے سے پہلے اس کا تخت اس دربار میں لے آئے۔ تو ایک شخص نے کہا کہ میں آپ کے پلک جھپکنے سے پہلے اس تخت کو یہاں لا سکتا ہوں۔ تو جب سلیمان علیہ السلام نے آنکھ جھپکی تو تخت کو اپنے آگے پایا۔ ملکہ سبا کو اس بات پر تعجب دلاتا تھا مشکل نہ ہوگا کہ یہ تخت اس کے ملک سے سلیمان علیہ السلام کے دربار میں کیسے پہنچ گیا مگر اسے یہ کہا جاتا کہ یہ تخت تو ہمیشہ سے ہی یہاں پڑا ہے تو اس کا کیا حال ہوتا؟ شاید وہ پھر یہ سوچتی کے دو ہوں گے مگر پھر اس کی یہ غلط فہمی بھی دور کر دی جاتی کہ آپ کے پاس ایسا کوئی تخت بھی تھا ہی نہیں۔ آپ تو اسٹول پر بیٹھ کر حکمرانی کرتی رہی ہو۔

جو شخص اس تخت کو پلک جھپکنے لگا یا قرآن کہتا ہے اس شخص کے پاس کتاب کا علم تھا۔ ہم بھی اہل قرآن ہیں۔ لہذا کچھ مشکل نہیں کہ ہمارے اسلاف نے ایسا کارنامہ سر انجام دیا ہو۔

مسلمان بھائیوں کو میری طرف سے یہ خوش خبری سناؤ کہ اب تمہیں آلو اور جنگیں پالو کا نام ڈھونڈنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ بس حاجی مست علی کی یہ تحریر جو کہ بیس حصوں پر مبنی ہے اسے اپنے پاس محفوظ کر لیں۔ اللہ کی قدرت کا اس سے بڑا نمونہ اور کیا ہوگا۔ جس خدا کے بندے راتوں رات خانہ کعبہ کو چترہ سے مکہ مکرمہ پہنچا سکتے ہیں وہ خدا کس چیز پر قادر نہ ہوگا؟

ان سے جب پوچھا جاتا ہے کہ اچھے بھلے بندر اچانک انسان کیسے بن گئے تو جواب آتا ہے کہ اچانک نہیں بنے بلکہ آہستہ آہستہ لاکھوں سال میں یہ تبدیلی ممکن ہوئی۔ ہو سکتا ہے خانہ کعبہ بھی اسی طرح کھینچے کھینچتے چترہ سے مکہ تک پہنچ گیا ہو۔ واللہ العالم۔

بندر نامہ

ہا ہے انسان پہلے بند تھا پھر بندہ بنتا اور قائی مراحل سے گزرتے ہوئے کچھ
بندر انسان بن گئے کچھ بندہ کے بندہ ہی رہے۔ جو سکتا ہے کچھ بندوں کو اور قائی مراحل
سے گزرنے میں کوئی خاص دلچسپی نہ ہو یا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان بندوں نے پہلے سے
اندازہ لگا لیا ہو کہ بندہ انسان بننے کے بعد کیا کیا بندہ بننے دکھائے گا لہذا انہوں نے بندہ
بننے سے پہلے ہی عاقبت جانی۔ یہاں یہ وضاحت کرنا چلوں کہ یہاں اچھا اور عاری ناگن کی
طرح کا معاملہ نہیں تھا کہ جو بندہ سو سال کی ایسا وہ اچھا اور عاری بندہ بن گیا۔ بلکہ یہ ایک ایسا
مستقل تہذیبی حسی جس سے اب غراؤ ممکن نہیں۔ یعنی آج اگر کوئی شخص دنیا کے حالات سے
تک آ جائے تو وہ خود بخود کٹھن ہو کر سکتا ہے وہ ایسے بندہ نہیں بن سکتا۔ یا پھر گانا گاتا پھرے "کوئی
لوٹا دے وہ پیار سے پیار سے دن"۔

چارلس ڈارون کے پیدا ہونے سے پہلے کسی کو شاید یہ بات پتہ بھی نہیں تھی کہ
انسان پہلے بندہ تھا۔ چارلس ڈارون کو بھی شاید یہ بات کبھی پتہ نہ چلتی اگر آئینہ ابھارنا ہوا
ہوتا۔ پھر ڈارون کے دور میں بچے بھی کچھ زیادہ ہی شرارتی ہوا کرتے تھے۔ بس جس کی
جیسی شکل دیکھی وہی ایسا ہی نام رکھ دیا۔ کہتے ہیں کہ وہ اکثر آئینہ دیکھ کر اپنے ماں باپ سے
اپنے آباؤ اجداد سے متعلق عجیب عجیب قسم کے سوال کیا کرتا تھا۔ جب اس نے اپنے آپ
کو حقیقی معنوں میں بندہ سمجھنا شروع کیا تو اس کے ماں باپ کو تشویش ہوئی اور انہوں نے
اسے دوستوں کے گھروں اور بری نجات سے بچانے کے لئے ایک دور افتادہ جگہ پر لے گئے

بھیج دیا۔ مگر ہائے رن قسمت وہ وہاں سے اور پکا ہو کر واپس آیا اور باقیہ تصویر کی نگہ ڈالی
 کہ انسان بندر کی اولاد ہے۔ جس کے بعد اس کے باپ نے اسے اور اس کی ماں دونوں کو
 گھر سے باہر نکال دیا۔

ڈارون کی تصویر کی جو تصاویر راقم کی نظر سے گزری ہیں ان میں مرحلہ دار بندر
 کو انسان بننے دکھایا گیا ہے۔ پہلی تصویر میں ایک کج کج کے بندر کو دکھایا گیا ہے دوسری
 تصویر میں جو جانور ہے وہ بھی راقم نے اکثر چن یا گھر میں دیکھا ہے۔ تیسرا اسے چھوٹا
 کہتے ہیں۔ مگر پھر جو تصویریں ہیں ان کو ہم نے نہ تو کبھی چن یا گھر میں دیکھا ہے نہ لہروں کے
 کسی گروپ میں۔ یعنی آدھا بندر آدھا انسان جس کی دم غائب ہو چکی ہے۔ یہ بات بھی غم
 طلب ہے کہ ارتقائی مراحل میں دم کیوں غائب ہو گئی۔ جسم کا اتنا اہم عضو غائب ہو گیا۔
 اصولاً تو ارتقا ترقی کا نام ہے یعنی اگر تین فٹ کی ایک دم ہوا کرتی تھی تو ارتقا کے بعد چھ
 فٹ کی کم از کم دو تو ہوتیں۔ یہاں تو جو تھی اس سے بھی گئی۔

پہلے جب انسان بندر ہوا کرتا تھا تو آسانی سے دم کے سہارے درخت پہ چڑھ
 جا کر رہتا تھا مگر آج اسے درخت پہ چڑھنے کے لئے مصنوعی چیزوں کا سہارا لینا پڑتا ہے جب
 کے پہلے اس کے پاس قدرتی سہولت موجود تھی۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دم گئی کہ دم؟ بلکہ
 لوگ کہتے ہیں کہ شاید ملت چٹانوں اور درختوں پر بار بار بیٹھنے کی وجہ سے اس کی دم ٹھس
 گئی ہوگی۔ مگر یہ بات راقم کی محفل میں نہیں چڑتی کہ دم والے بندر تو آج بھی موجود ہیں۔
 ان کو کون سے ہم نے درختوں پر سوئی دم کے گلے سے بھروسہ لے لیا یا پٹانوں پر آسٹریل
 بھاری گئی ہے۔ ان کی دم کیوں نہیں ٹھس؟ مگر انوکھ اس بار میں وغیرہ میں سڑکرتے ہیں تو
 اترتے چڑھتے خوب کٹ جاتی ہے۔ مگر بندر کا یہ ارتقائی سڑک بھول تھا کہ کم از کم تصویریں
 سڑک کی معلوم ہو رہی ہے۔ نہ بندر کسی اس میں چڑھتا رہتا ہے۔ بلکہ ہم کہتے کہ گئی؟
 ایک ماہی اس سڑک پر تو بندر نے بعد میں دنیا کی تھی۔ انہیں بٹکے کے بعد۔
 مگر ایک اور جہلی جو دیکھنے میں آئی وہ ہے کہ جیسے ہی بندر نے انسان کا روپ

دھارا اس کے جسم کی کھال غائب ہو گئی ماسوائے ناف سے لے کر گھٹنوں تک کے جسم کے۔ اور اس سے اگلی تصویر میں وہ ہنسی کی کھال چڑی میں تبدیل ہو گئی۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ارتقا صرف جسمانی اعضا کا نہیں ہوا بلکہ اخلاقیات کا بھی ہوا۔ ورنہ اس سے پہلے یہی انسان کروڑوں سالوں تک بندر کے روپ میں جنگا گھومتا رہا اور اس کو کبھی شرم نہیں آئی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ارتقائی مراحل سے گزرتے گزرتے انسان لاہور کالج کے سامنے سے گزر گیا ہو اور اس نے جھٹ سے چڑی پہن لی ہو۔

ایک صورت اور بھی ممکن ہے کہ ارتقائی مراحل کی جو تصویر ہمارے پاس ہے وہ اصل ہی نہ ہو۔ کیوں کہ گوگل پہ ارتقائی مراحل سے متعلق بھانت بھانت کی تصویریں موجود ہیں۔ جن میں سے کچھ میں انسان کو جنگا بھی دکھایا گیا ہے مگر ہم نے قصداً رمضان کے احترام میں ایسی تصویروں کا انتخاب کیا جس میں انسان نے کم از کم چڑی پہنی ہو۔

بہر حال اگر انسان نے اس وقت کپڑے نہ پہنے تو بعد میں پہن لئے مگر ان کے جیوا محمد بندر نے تو آج تک نہ پہنے۔ اسی کھال پہ گزارا کر رہا ہے۔

ہم سے ہے زمانہ

یہ تحریر ایک خاتون لکھو کا شکر یہ ادا کرنے کے لیے لکھی جا رہی ہے جنہوں نے لکھو ہوتے ہوئے مذہبوں کی صحیح اہمیت کا اعتراف کیا ہے اور اپنی ہانگہ دست خدایک ایک دن پہلے تمام مذہبوں کو ایک نئی صورت چھو دیا ہے۔

شکاری دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک وہ جن کے ہوتے تھے آج بھی وہ شکاری کہلاتے ہیں۔ اور دوسرے وہ جو بچہ خیر کا فکھ کرتے ہیں۔ بالکل ان طرح تعریف کرنے والے بھی دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک وہ جو باقاعدہ نیت سے آپ کی تعریف کرتے ہیں اور دوسرے وہ جو کچھ اور ہے ہوتے ہیں ان میں میں آپ کی تعریف کا ہوا نکل آتا ہے۔ خاتون اپنی تحریر میں تسلیم فرمادی ہیں کہ ان انسان کا مذہب کی طرف رجحان نہ ہوتا تو اس کا ارتقاء ہی نہیں ہو سکتا تھا۔ اٹھادو تھوڑے مختلف ہیں مگر تھوڑے تھوڑے کر کے مل کر جاملیں گے۔ ذرا پڑھیے:

”فرض کریں آپ لاکھوں برس قبل کے انسان کے جہاد میں سے ایک ہیں جو جنگل میں سے گزر رہا ہے، اچانک گھاس میں سرسراہٹ کی آواز آتی ہے کیا یہ صرف بھوکا بھونکا ہے یا شکاری جانور؟

اگر آپ اسے شکاری جانور سمجھیں پر یہ بھوکا بھونکا نکلے تو آپ نے راستہ کی مسطرح میں ”ناپ واپ“ غلطی کی۔ پر اگر آپ اسے صرف بھوکا بھونکا سمجھیں اور یہ شکاری جانور نکلے تو آپ نے ”ناپ واپ“ غلطی کی۔

ٹائپ ون غلطی کی صورت میں آپ کا کوئی نقصان نہیں ہے پر ٹائپ نو غلطی کی صورت میں آپ ایک شکاری جانور کی خوراک بن جائیں گے نیز ڈارون کے "نیچرل سلیکشن" کے قانون کے مطابق ارتقا کے لئے غیر موزوں قرار دے کر سلیکٹ نہیں ہو سکیں گے اور اپنا ڈی این اے اگلی نسلوں کو منتقل نہیں کر پائیں گے۔ یوں وقت کے ساتھ ساتھ ٹائپ ون غلطی کے رجحان والے انسان بڑھتے گئے اور ارتقا نے ٹائپ ون غلطی کو ہماری ویٹاٹ پوزیشن بنادیا۔ ہم یعنی انسانی نوع ہر منظر میں پیٹرن ڈھونڈنے لگے۔"

پھر مزید آگے لکھتی ہیں:

"پر پیٹرن ڈھونڈنے کا کام صرف شبیہات تک محدود نہیں، ہم ہر پیٹرن میں 'ارادہ یا بھٹن' بھی ڈھونڈنے لگے، ہوا غیر ارادی ہے پر شکاری جانور ارادی جس کا مقصد ہماری زندگی پر اثر انداز ہونا (اس مثال میں ہمیں ختم کرنا) ہے۔ ایسے کیسز میں غلطی کی صورت میں (یعنی ہوا کو شکاری جانور سمجھنے کی غلطی) ہمارا کوئی خاص نقصان نہیں، پر درست اندازے (یعنی سرسراہٹ کو شکاری جانور سمجھنا جو واقعی وہاں موجود تھا) کی صورت میں ہمیں فائدہ ہے۔ ہم چونکہ موت سے بچ گئے۔"

میں پہلے تو شکریہ ادا کروں گا ان خاتون طحہ کا جنہوں نے کسی طرح سے بھی لیکن بحر حال تسلیم تو کیا کہ اگر شروع کے لوگ مذہبی رجحانات کے حامل نہ ہوتے تو انسان کا وجود ہی مٹ جاتا۔ یعنی جیسے علامہ اقبال فرماتے تھے۔ وجود زن سے ہے تصویر کائنات میں رنگ اسی طرح خاتون کے مطابق وجود مذہب سے ہے انسانیت کی بقا۔ چلیں کسی طحہ نے تو ہماری قربانی کو تسلیم کیا چاہے اتنا قافی کیا۔

شکریے کے بعد ٹائپ ون غلطی اور ٹائپ نو غلطی پر میں تھوڑی بات کروں گا۔ ٹائپ ون غلطی خاتون نے یہ بتائی کہ ہوا کی سرسراہٹ کو آپ شکاری جانور سمجھیں اور وہ محض ہوا کا جھوٹا ٹکڑا ہے۔ تو بے شک آپ کا اندازہ غلط نکلا مگر یہ غلطی نقصان دہ نہیں۔ اور خاتون کے مطابق یہی غلطی انسان کی بقا کا سبب بنی۔

ٹائپ نو غلطی کے مطابق خاتون کہتی ہیں کہ ہدف کاری ہاں اور آپ سے محض ہاں
کا جھوٹا سمجھ کر نظر انداز کر دیں۔ یہ غلطی تو یقیناً جان لیوا ہے۔

یعنی خاتون کی بات کی تشریح یوں کی جاسکتی ہے کہ احتیاط چاہے ضرورت سے
زیادہ ہو نقصان نہیں دیتی اور بے احتیاطی چاہے معمولی نوعیت کی ہو نقصان دہ ہے۔

اگر میں یہ کہوں کہ یہ ساری کائنات ایک خدا نے بنائی ہے اور ہمیں اس ایک خدا
کی عبادت کرنی چاہیئے ورنہ وہ ہمیں جہنم کی سزا دے گا تو ٹھنڈوں کا جواب دیتا ہے کہ اللہ کے
ہونے کا ثبوت لاؤ۔

یہاں دو امکانات پیدا ہوتے ہیں۔

۱۔ یا تو اللہ ہے اور وہ واقعی نافرمانوں کو سزا دے گا۔

۲۔ یا اللہ نہیں ہے اور ہم مرکز مٹی ہو جائیں گے بلا حساب۔

فرض کریں ہمیں ان دونوں میں سے کسی کی صداقت کا علم نہیں۔ مگر اگر ہم نہروں کو
سلیمت کریں گے تو یہ خاتون ہی کی بتائی ہوئی فکر کے مطابق ٹائپ نو غلطی ہوگی جو اگر واقعی
غلطی ہوئی تو نقصان ناقابلِ حلافی ہے۔ یعنی ہمیشہ ہمیشہ کی جہنم۔ مگر اگر ہم نہروں کو سلیمت
کریں تو یہ وہی ٹائپ ون غلطی ہوگی جو بقول خاتون کے ہمارے اجداد نے کی اور یہی
ہماری بھلا کا سبب بنی۔ یعنی یہ غلطی کرنے کا نقصان کوئی نہیں ہے۔ اگر تو بچ نکلا تو دارے
نہارے۔ اور اگر جھوٹ نکلا تو سائنس تو سزا دینے سے رہی۔

بحر حال میری طرف سے خاتون کو ساگر، مبارک اور اس تحریر کو جوابی تحفہ
سمجھیں۔

دہامن ڈی کی کمی۔ برقعہ اور دنیا کا مایہ ناز سائنس دان

دہا کا مایہ ناز سائنس دان میں نے دہتال تھوری کو کہا ہے۔ ہو سکتا ہے گراپ
کے لوگ مجھ سے اختلاف کریں مگر یقین جانیں یہ سچ ہے۔

دہتال تھوری صاحب نے ایک تحریر لکھی ہے جس میں پاکستانی خواتین میں
دہامن ڈی کی کمی کی وجہ انہوں نے برقعے بلکہ کپڑوں کو قرار دیا ہے۔ ان کا ماننا ہے کہ اگر
انسان کا تھوڑے تھوڑے حصے کے جسم کے برعکس پر پڑے گی اور دہامن ڈی کی دولت
تو ایسی مال مال ہو جائے گا جیسے اس کے آبار سردار مال تھے۔

دہتال تھوری صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ کم کپڑے پہننے سے دہامن ڈی تو
بہت ہی بڑھتی ہے مگر انسان کا سوا بھی اچھا ہو جاتا ہے۔ یہ وضاحت انہوں نے نہیں فرمائی
کہ سوا کس کا اچھا ہوتا ہے۔ ان خواتین کا جو کم کپڑے پہنیں یا ان کو لٹھائی ہوئی ٹاکسوں سے
دیکھنے والے مردوں کا اصل لائقہ کر کا تو پتہ نہیں مگر سو غلط کر کا سوا اچھا ہونے کی ضمانت تو
بہت مرد میں بھی دے سکتا ہوں۔

انہوں نے یہ بھی بتایا کہ دولت کو نیکر میں کر سوتے ہیں۔ حالانکہ یہ بات بیک
میں لٹانے والی نہیں تھی مگر وہ چونکہ طوطے ہیں لہذا انہوں نے بتا دی مگر میں نے اس پر تھرا
کرنے سے گریز کیا ہے۔ حالت کو نیکر میں کر سونے کا مقصد یقیناً صرف سوا ہی اچھا کرنا
نہیں ہوگا کیوں کہ صورت میں یہ غائی ہے کہ ایک تو وہ ان کے کمرے میں نہیں بلکہ وہ سردار

کو نہیں نکلتا۔ لہذا وہ امن ڈی پیدا ہونے کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا یہ کہ کس قسم کا امن
وہاں ایک نئی ریسرچ میں یہ فتویٰ دیں کہ بلب کی روشنی سے بھی دھماکا ڈی ہو سکتا ہے۔

پھر مزید انہوں نے بتایا کہ ان کی ذاتی تحقیق کے مطابق مہربی اور پاکستان کی
خواتین۔ یہ فیصد دھماکا ڈی کی کمی کا شکار ہیں۔ جس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ وہ کار سے زیادہ
بستی ہیں۔ پھر سونے پہ سہاگہ اوپر برقعہ بھی اڑھ لیتی ہیں۔ چسکوا سوچ ان کا وہ نہیں
کر پا جاتا لہذا ان کو دھماکا ڈی دینے سے انکار کر دیتا ہے۔

پھر انہوں نے شکوہ کیا کہ ہم پاکستانیوں کے لئے مکمل نئے قیود وضع نہیں کر سکتے
کیڑوں کا تجربہ بحر حال کیا جاسکتا ہے۔

اس بات سے مجھے اختلاف ہے۔ بھلا پاکستان میں مکمل نئے قیود کیسے وضع
کئے؟ بہت سے لوگوں کو میں نے پاکستان ہی کی سڑکوں پر ٹکا گھومتے دیکھا ہے۔ حضور
کندھے پہ بٹا گئی ہوئی ہوتی ہے اور دھماکا ڈی کی لذت سے لطف اندوز ہوتے اپنی دھماکا
میں تھکن جا رہے ہوتے ہیں۔ بلکہ یہاں تو زیادہ آزادی ہے۔ امریکہ میں مکمل برقی ہے
پلیٹیں بکڑ لیتی ہے یہاں پولیس ایسے بندے کے پاس بھی نہیں پہنچتی کہ سامنے آتی ہے
نہیں ہر دعا ہی نہ دے دے۔ لہذا آپ بے فکر ہو کر کم کیڑوں کا تو کیا نئے قیود کا تجربہ بھی
کر سکتے ہیں۔ چین جہاں یہاں نئے قیود وضع کرنے والوں کی زیادہ عزت ہے۔ وہ کہہ رہے ہیں
تھوڑا سا اپنے لئے دعا بھی کر دیتے ہیں اور دھماکا ڈی فری۔ یعنی پالچوں انکلیاں گی میں
بھر کر ادھی میں۔ آزمائش شرط ہے۔

گمنام میں دانیال تیموری صاحب ایک مسئلہ ڈاکٹر کو بھی لے کر گھر ہے تھے
تھوڑا سا اس بات پر گواہی دیتے تھا کہ دانیال تیموری صاحب خود ڈاکٹر ہیں اور وہاں تیموری
صاحب اس کے ڈاکٹر ہونے کی گواہی دیتے تھے۔ پھر وہوں ڈاکٹر کی رہائی مہم کو
کہتے تھے کہ کراچی کی جو خواتین ہمارے پاس آتی ہیں ان کا ہم سب سے پہلے دھماکا

ڈی سی چیک کرتے ہیں اور وہ کم نکلتا ہے۔

مسلمان خواتین سے اس حد تک ہمدردی کی پچھلے چودہ سو سالوں میں کوئی مثال نہیں ملتی۔ یہود و نصاریٰ ہمارے دشمن تھے۔ مگر یہ ملحد جن پیت کرنے بلکہ نہانے کے فحش میں اپنی تحقیق کے بل پر ہماری خواتین کو نکال گھومنے کے مشورے دے رہے ہیں۔ ابتداً حجت یہ اپنے گھر سے ہی کریں گے کہ تبلیغ کی ابتدا اخلاقی اعتبار سے گھر سے ہی ہونی چاہئے۔ نیچے کمرے میں الحاد کے عظیم مفکر اور دانشور جناب قبلہ سید امجد حسین صاحبؒ بھی کھٹ موجود ہے جس میں موصوف فرماتے ہیں۔

”میں نیکر میں بھی سونا رات اور جسم کی توہین سمجھتا ہوں۔ چونکہ اکیلا رہتا ہوں، اس لیے مادرزاد نکال سوتا ہوں، بلکہ کبھی کبھی ڈنر بھی نکال کھاتا ہوں، کبھی یہ تجربہ کر کے بھی دیکھیے، عرفان حاصل ہو جائے گا جب آپ اپنے ہی جسم سے گھٹکو کرنا سیکھ جائیں گے۔ مجھے وہاں ڈی نہیں دنا منشی چاہیے بھی۔“

یعنی نیکر پہننے سے رات اور جسم دونوں کی توہین ہوتی ہے۔ بات تو ویسے بجا ہے سورج کو اپنے جسم کا دیدار کروایا جاسکتا ہے تو کیا رات سو تلی ہے؟ سورج مائے کافر ہے جس کے عیے نکال لینے سے وہاں ڈی مل رہے ہیں؟ رات کو نکال سونے سے وہاں منشی بھی تو مل رہے ہیں۔ منشی؟ وہاں منشی کیا ہوتے ہیں؟ مجھے کیا پتہ۔ نہ میں ڈاکٹر نہ میں ملحد۔ میںوں کی پتہ اسے وہاں منشی کیسوی بلا داتاں اسے۔ رات کو نکال سونے کے جو بے شمار فائدے ہیں ان میں سے ایک سید امجد حسین نے بیان کیا کہ عرفان حاصل ہو جائے گا۔ اب یہ عرفان کون ہے یہ تو سید امجد حسین خود بتا سکتے ہیں۔ جنت کے غلاموں کو مسلسل ہدف عقید بنانے والے مفکرے حسن عرفان پر کوئی روشنی نہیں ڈالی۔ اگر تھوڑی سی مزید وضاحت کر دیجئے کہ عرفان ان کے ساتھ کپڑے پہن کر سوتا ہے یا نکال تو مزید معلومات حاصل ہو جائیں۔ مگر تھوڑے سے بہت سمجھیں۔ مادری بات ہے جب سید امجد حسین مادرزاد نکالے ہو کر سوتے ہیں تو عرفان کون کپڑے پہن کر سوتا ہوگا؟ جب کھٹ کے ذریعے پوری الحادی امت کو نکال سونے؟

مشورہ دیا جاسکتا ہے تو جو عرفان برابر میں سوراہا ہے اسے نہ اس مفید مشورے سے نوازا ہوگا؟
 یہی بیان اگر سید امجد حسین کی جگہ عرفان نے دیا ہوتا تو یوں ہوتا کہ ننگے سونے سے سید
 امجد حسین حاصل ہو جائے گا۔ ہم مسلمانوں کو چونکہ عرفان اور سید امجد حسین دونوں ہی کے
 حصول کی تمنا ہی نہیں ہے لہذا ہم کپڑے پہن کر ہی سوتے ہیں۔ یہ شوق لہوں کو ہی
 مبارک۔

میں نے دنامن ڈی پر خود بھی تھوڑی ریسرچ کی ہے۔

ویب سائنس کے مطابق دنامن ڈی کی ان خواتین میں ہو سکتی ہے جو "ذہنی
 وجوہات" کی بناء پر سرڈھانک کر رکھتی ہیں اور کپڑے زیادہ پہنتی ہیں۔ اگر ذہنی وجوہات
 کے علاوہ سرڈھانکے اور کپڑے پہننے کی کوئی دوسری وجہ ہے تو سورج کو پھر اسکی قانون پر
 دنامن ڈی پٹھا اور کرنے پر کوئی اعتراض نہیں۔

دنامن ڈی کی کمی کی ویب سائنس پر اور بھی کئی وجوہات بتائی گئی ہیں مگر ان میں
 سب سے اہم بڑی اور قابلِ تحسین وجہ چونکہ کپڑے پہننا ہے لہذا مایہ ناز سائنس دان
 دنیا بھر کی مساب نے سب سے زیادہ زور ننگے تھوڑے پہن دیا ہے۔ دنامن ڈی کے
 جانے اگر شوق بھی پورے ہو جائیں تو کیا حرج ہے؟

جو دوسری بڑی وجہ دنامن ڈی کی کمی کی ویب سائنس پر بتائی گئی ہے وہ سیاہ قلم
 ہوتا ہے۔ سیاہ چھڑی پھر وہی کی قنارت کو جسم تک پہنچنے میں مشکل پیش آتی ہے۔ بالکل ہی
 غلط جس طرح سیاہ برقعے میں۔ یوں سمجھیں کہ سیاہ قلم لوگوں کے جسم پر قدرتی طور پر
 برقعے کا اہتمام ہوتا ہے۔ مگر یہاں سوال یہ ہے کہ لوگ سیاہ قلم ہوتے ہی کیوں لگاؤ ایک
 دوسری ویب سائٹ کے مطابق جن علاقوں میں وہی زیادہ پڑتی ہے وہاں کے لوگ سیاہ
 قلم پہنتے ہیں۔ یعنی وہی تاپ تاپ کے پہننے کا لے ہو جاتے ہیں۔ یہی نہیں اس وقت
 انسان اسی حاصل ہوتا ہے (یہی نہیں)۔ پھر کالک کی وجہ سے وہی کس نہیں ہو پائی
 اس سے جسمانی سے مستقل طور پر محروم ہو جاتے ہیں۔ یعنی وہی تاپ تاپ سے نہ نکلتی

حاصل ہوتی ہیں۔ ایک وٹامن ڈی۔ دوسری کالک۔ وٹامن ڈی تھوڑے عرصے میں خرچ ہو جاتا ہے مگر کالک برقرار رہ جاتی ہے۔ پھر مزید دھوپ تاپنے سے بھی کچھ حاصل نہیں ہوتا کہ سورج کی پیکج ڈیل ہے۔ وٹامن ڈی کے ساتھ کالک فری ہے اور جو بندہ پہلے ہی کالا ہو اوہون کتے ہو روں منہ ہو رکالا کرالوے کہ سورج کول اودے واسطے کج نہیں ہیگا۔

مگر مسئلہ یہ ہے کہ ویب سائٹ والوں نے برقعے کا حل تو بتا دیا کہ اتار دو۔ مگر کالی چمڑی کا حل نہیں بتایا۔ مسلمان خواتین تو چلو برقعہ اتار دیں گی۔ افریقی لوگوں کی چمڑی کیسے اتروائی جائے کہ یہ تو قدرتی برقعہ ہے؟

سوال یہ ہے کہ وٹامن ڈی کی کمی سے ہوتا کیا ہے؟ کیا کوئی خطرناک بیماری لگ جاتی ہے؟ انسان کی موت واقع ہو جاتی ہے؟

میں نے پورا انٹرنیٹ چھان مارا۔ مگر ہر ویب سائٹ پر صرف یہی معلومات درج ہیں کہ وٹامن ڈی کی کمی نہیں ہونی چاہئے اور اس کو ننگے بدن دھوپ تاپنے سے پورا کیا جا سکتا ہے۔ مگر اگر یہ کم ہو تو کیا ہوتا ہے اس پر معلومات تسلی بخش نہیں۔ ایک ڈاکٹر کے مطابق اس بات کو ابھی تک سمجھا ہی نہیں جا سکا کہ وٹامن ڈی جسم کی صحت پر کس طرح اثر انداز ہوتا ہے۔ یعنی اس وٹامن کا فائدہ ہی نہیں پتہ اس کے نقصانات کا اندازہ لگانا تو بعد کی بات ہے۔ ننگے بدن شائد سوچ کے یہ درپے کھلیں لہذا لوگوں کو بچکا کرنے کا سلسلہ پہلے شروع کر دیا گیا ہے۔ آپ اپنے کپڑے اتارنا شروع کریں۔ ہو سکتا ہے اس وقت تک سائنس اس بات کا پتہ لگا لے کہ وٹامن ڈی کی کمی سے ہوتا کیا ہے۔

باوجود اس کے کہ وٹامن ڈی کے فوائد اور نقصانات دونوں پر ابھی سائنس کی تحقیق جاری ہے پھر بھی حفظہ ما تقدم کے طور پر کچھ نقصانات بتائے جاتے ہیں جو انتہائی خطرناک ہیں۔

۱۔ وٹامن ڈی کی کمی سے دانت خراب ہو جاتے ہیں۔
میں نے اوپر عرض کی کہ سائنس کے مطابق مسلمان خواتین کے جسم پر جو کردار

برقعہ ادا کرتا ہے کسی سیاہ فام کے جسم پر وہی کردار اس کی چھڑی ادا کرتی ہے۔ یعنی سورج کی تمازت کو جسم تک پہنچنے سے روکنا۔ مسلمان خاتون کا برقع اتر دیا جاسکتا ہے مگر سیاہ فام کی چھڑی اتارنا بغیر کسی قصائی کی معاونت کے ممکن نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کو تو دامن ڈی کی افزائش کے لئے بے حجابی بلکہ ننگا ہونے تک کا مشورہ دے دیا گیا مگر سیاہ فاموں کے لئے صرف صبر کا مشورہ ہے۔ ان کے آباء و اجداد نے اپنی نسلوں کے حصے کی دھوپ بھی ٹاپ لی ہوئی ہے۔ لہذا اگلی نسلوں کو بغیر دامن ڈی کے ہی گزارا کرنا ہے۔ بھلا دامن ڈی کے بغیر زندگی نہیں گزر سکتی؟ ابھی تحقیق جاری ہے۔ ہو سکتا ہے گزری جاتی ہو۔ نکتہ سوچنے لائق یہ ہے کہ سورج کی تمازت سے اور دامن ڈی سے محروم یہ سیاہ فام جب مسکراتے ہیں تو ان کے خوبصورت چمکیلے دانت ایک روشنی نکھیر دیتے ہیں۔ حالانکہ دامن ڈی کی کمی کی وجہ سے وہ خراب ہوتے ہیں۔ مگر پھر بھی خوبصورت اور مضبوط دیکھتے ہیں۔ پتہ نہیں کیوں۔

۲۔ دوسرا نقصان دامن ڈی کی کمی کا یہ ہے کہ اس سے ہڈیاں کمزور ہو جاتی ہیں۔ بالکل ویسے ہی جیسے ویٹ انڈیز کے سات فٹے باؤلر جو ٹیل گارز کی ہڈیاں کمزور تھیں۔ جس کا بدلہ وہ پاکستانی بیٹسمینوں کی ہڈیوں سے لیتا تھا۔ پاکستانی بیٹسمین شعیب محمد کہتے تھے کہ میچ شروع ہونے پر جب اسپائر جو ٹیل گارز کے ہاتھ میں گیند پکڑا تا تھا تو وہ جو ٹیل گارز کے ہاتھوں میں ہیر کے جتنی دھکتی تھی۔ پھر جب وہ بھاگتا ہوا اسپائر کے پاس سے گزرتا اور اپنا ہاتھ فضا میں بلند کرتا تو اس کا ہاتھ ساڑھے اسکرین سے بھی اوپر چلا جاتا اور وہ ہال جو ہیر جتنی دھکتی تھی وہ بالکل نظر آتا بند ہو جاتی۔ اس کے بعد پوری قوم بشمول بیٹسمین شعیب محمد کے آنکھیں بند کر کے آل ٹو جلال ٹو آئی بلا کو ٹال ٹو کا ورد کرنے میں مصروف ہو جاتی۔ شعیب محمد کہتے ہیں کہ تماشاخیوں کا شور سن کر میں آنکھیں کھول تو ہال وکٹ کیپر کے ہاتھ میں پاتا۔ فرماتے ہیں آنکھیں بند کر کے کہنے کا مشورہ مجھے ہاؤس بھائی (ہاؤس مین) نے دیا تھا۔ میں نے اعتراض کیا ہاؤس بھائی آنکھیں بند کر کے تو ہال نظری نہیں آئے گی تو کہنے لگے جیسے آنکھیں کھول کر نظر آتی ہے؟ میرا لگی میں جواب سن کر فرمایا کہ لیر

انکھاں بند کرن اچ کی حرج اے۔ ہارٹ ٹیل توں پچیا ریں گا۔ اللہ کا شکر ہے کہ ان سیاہ فاموں میں وہامن ڈی کی کمی ہوتی ہے ورنہ ہمارے شیشمینوں کی راجنڑ منٹ طوالت مر کے بھائے ہڈیاں لوٹنے کی بدولت ہوا کرتی۔

۳۔ وہامن ڈی کی کمی سے مردانہ کمزوری ہو جاتی ہے۔

سب سے زیادہ وہامن ڈی کی کمی پاکستانیوں میں پائی جاتی ہے اور بد قسمتی سے سب سے زیادہ بچے بھی قوم پیدا کرتی ہے۔ عالمی ادارہ صحت کے تقریباً سارے بہرہ آبادی کے پروگرام پاکستان آ کر ایسے ٹیل ہو جاتے ہیں جیسے پانچویں جماعت کے بچے کو ایم بی بی ایس کے امتحان میں بخار دیا جائے تو وہ ٹیل ہو جاتا ہے۔ یہاں ہر دوسرا بندہ وہامن ڈی کی کمی کا شکار اور پانچ سے دس بچوں کا باپ ہے۔ اس سے پہلے یہ شرع پھرہ سے ہیں بچوں تک تھی۔ یہ اس صورت میں جب یہ قوم وہامن ڈی اور مردانہ کمزوری کا شکار ہے۔ وہامن ڈی کی کمی اور مردانہ کمزوری کا اگر یہ قوم شکار نہ ہوتی تو پاکستانیوں کی آل کا مقابلہ بلا جھجک یا جوج ماجوج سے کیا جاسکتا تھا۔

وکی پیڈیا کے مطابق ہر تیسرا آسٹریلیائی بھی وہامن ڈی کی کمی کا شکار ہے جبکہ راقم کے تجربے کے مطابق سب سے کم کپڑوں میں سب سے زیادہ دھوپ تاپنے والی قوم بھی یہی ہے۔ مجھے اچھی طرح یاد ہے بچپن میں جب قوی کرکٹ ٹیم کا بچا آسٹریلیا سے براہ راست آتا تھا تو پورے سوٹ کنٹرول ہاتھ میں لے کر چہ کس بیٹھے رہتے تھے۔ ہمیں کوئی بھی چوکا پورا نہیں دیکھنے دیتے تھے اور جیسے ہی کمرہ جاوید میاں دلو سے ہٹ کر قماشائیوں کی طرف جاتا تھا صحت سے جو عمل بدل کر عداوت لگا دیا کرتے تھے۔ آسٹریلیا کا پورا کراؤ اسے مختصر کپڑوں میں دھوپ تاپتے ہوئے بچا دیکھتا تھا کہ سارے قماشائیوں کے کپڑے جمع کر کے محض ایک جھولنے سے شاٹنگ بیگ میں بھرے جاسکتے تھے۔ آسٹریلیائی خواتین اتنی زیادہ دھوپ تاپنے کی شوقین ہوتی ہیں کہ ان کا جسم بعض مقامات سے زبردستی چھایا جاتا ہے۔ ان کے جسم کے دو حصوں مقامات کے سوا باقی پورا جسم دھوپ کی قنارت سے ہوا

پڑ جاتا ہے۔ یعنی یہ دس فیصد آسٹریلیوی اور نوے فیصد افریقی بن جاتی ہیں۔ جسم کے جو مقامات گورے رہ جاتے ہیں انہیں مہذب ممالک میں صرف شوہروں یا سورج کے سامنے کھولنے کی اجازت ہے۔ جنہیں دیکھ کر ان کے شوہر بخوبی یہ تک اندازہ لگا سکتے ہیں کہ ان کی بیوی ماضی میں کتنا لباس پہنتی رہی ہے۔ بعض شوہروں کی فرمائش پر آسٹریلیوی بیویوں کو قسم تک اٹھانی پڑ جاتی ہے کہ اب جو بچا ہے وہ قدرتی کھال ہے جسے مزید اتارنا ممکن نہیں۔

مسلمانوں سے قبر میں سب سے پہلا سوال نماز کے بارے میں پوچھا جائے گا اور لمحوں سے ونامن ڈی کے بارے میں۔ ونامن ڈی پورا کرنے کے شوق میں نکلی گھومتی خواتین بے شک کسی بے غیرت کی مداخلت سے ایڈز کا شکار ہو کر مرجائیں۔ مگر پھر بھی ان کے جنازے پر آئی خواتین قصیدے پڑھتی نظر آئیں گی کہ شکر ہے ونامن ڈی پورا ہو گیا تھا۔ تنقید کرنے والے مومن لاکھ باتیں بنائیں کہ ننگے گھومنے کے شوق میں اہل مغرب ایڈز جیسے موذی مرض میں مبتلا ہوئے مگر اس حقیقت سے چشم پوشی ممکن نہیں کہ دنیا میں موجود آخری سانس سننے والے کسی ایک بھی ایڈز کے مریض میں ونامن ڈی کی کوئی کمی نہیں۔ جو ان شاء اللہ مرنے کے بعد قبروں میں بھی ان کے ساتھ جائے گا۔

ہیشگی

ایک خاتون طحہ، ثناء خان سے ایک بار کافی بحث ہوئی۔ انہوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور اللہ تعالیٰ کے چار پرندوں کو زندہ کرنے والے واقعے کو نشانیہ عقیدہ بنایا۔

ذرا ان کی تحریر پڑھیں پھر کہتے پر آتا ہوں۔

”ری سائیکل بن“

تحریر: ثناء خان (طحہ)

اپنی سونے کی انگوٹھی کو سناڑ کے پاس لے جائیں، وہ اسکو پھلا کر اس سے آپ کے لئے سونے کا ہار بنا دے گا، اس میں سے موتی نکال کو ہار میں پرودے گا اور ہیرا نکال کے رکھ لے گا۔ اس ہار کو واپس سناڑ کے پاس لے جائیں تو وہ اسکو پھلا کر نگین بنا دے گا اور اس میں انگوٹھی والا ہیرا جز دے گا۔ حالانکہ انگوٹھی، ہار اور نگین کی اپنی انفرادی حیثیت ہے، لیکن ایک کی موت، دوسرے کی زندگی کا سبب بنی، انہی اجزاء سے نئی شکل تشکیل دے دی گئی۔ گو یا سناڑ کا کارخانہ اگلی ری سائیکل بن ہے، جہاں ایک شکل اپنا سائیکل ختم کر کے دوسری شکل شروع کرتی ہے۔

یہ اصول پاری کائنات پر لاگو ہے۔ جدید سائنسی نظریے کے مطابق کائنات میں موجود مادہ بگ بینک کے ابتدائی چند سیکنڈز میں تشکیل ہو گیا تھا۔ یہ کہہ لیں کہ مادہ اپنی وہ شکل لے چکا تھا جو سب اناک پارٹیکلز کی صورت میں تھی۔ کائنات کا یہ تخیل ایک شکل سے

دوسری شکل میں تبدیلی کا ہے، جس سے الیکٹرون، ایٹم، مالیکیول، عنصر کا وجود میں آنا شامل ہے۔ پچھلی ایک تحریر (کائنات کی ترتیب) میں ذکر کیا تھا کہ جب ہم بنیادی اکائی تک جاتے ہیں تو وہ سب میں ایک ہی پائی جاتی ہے۔ اپنی زندگی میں انسان بھی مادہ کی ہی ایک شکل ہے۔ گوشت و پوست، خون و خوراک، اعصاب و اعضاء سب مادہ پر ہی مشتمل ہیں۔ ان کا مشاہدہ الیکٹران مائیکروسکوپ سے کیا جاسکتا ہے جس میں آپ کیسیائی اجزاء کو نظام حضم میں خوراک کو ایک شکل سے دوسری میں تبدیل کرنے سے لے کر، پٹوں میں کیسیائی توانائی کو حرکی توانائی میں تبدیل کرتے دیکھ سکتے ہیں۔ ہماری اس زندگی کا تانا بانا ہماری زمین کے حالات سے جڑا ہے (حوالہ تحریر ”ایک اور سانچہ“) اور اسی میں موت کی وجہ بھی۔ انسان کا شمار آکسیجن پر زندہ جانداروں میں سے ہوتا ہے، اس لئے موت کا سبب دماغ کو انکی ترسیل کے خاتمے سے ہوتا ہے۔ لیکن مرنے کے بعد کیا؟؟

مادہ کے جو عناصر مل کر آپ کی تشکیل ہوئی تھی وہ سار (قدرت) کے حوالے۔ چاہے جلا دیں، چاہے دفن دیں، چاہے جنگلوں میں چھوڑ دیں، چاہے پانی میں گر دیں۔ اس سے صرف طریقہ بدلے گا، لیکن نتیجہ نہیں۔ جیسے انگوٹھی کو پگھلا کر اسکا سونا الگ کر لیا گیا، اس میں سے موتی الگ، اور ہیرا الگ۔ ایسے ہی انسان کے جسم سے ہوتا ہے۔ یہی مادہ اب نئی شکل لینے کو تیار ہے۔ ہمارے اندر موجود مادہ آج سے پہلے کسی اور کا جزو تھا اور ہمارے بعد کسی اور کا ہوگا۔ پاری کائنات ایک بڑی ری سائیکل بن ہے جو تشکیل و تخریب کا کام کر رہی ہے۔

اب آپ مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے پر غور الیں۔ ایک پرندے کے ہارنگز سے کر کے چار کونوں میں رکھ دیں، اور پھر اسکو جوز کے دوبارہ زندہ کر دیں۔ لیکن فرسٹ، اسی پرندے کو روست کر کے کھا لیں، اس میں شامل پروٹین آپ کے پٹوں میں توڑ دیں جائیں گے۔ اب اسکو زندہ کریں، تو پرندے کے ٹکڑے آپ کے ہار سے نکل آتے ہوں گے کون کون سا، حصار، آب کے اندر زندہ ہے۔ آب کا، جوز، ہارنگز،

اجزاء پر مشتمل ہے۔ اور اگنت اشیاء کے اجزاء میں تبدل ہوگا۔ یہ جاننے کے بعد آئندہ ایسی پرندوں والی مثالیں پڑھ کر میری طرح آپ بھی ذیرب لب مسکرائیں گے۔
یہ بھی جناب ان کی تحریر۔

اب مسئلہ یہ ہے کہ غلام رسول (ملحد) بیمار ہے۔ اور اس کی بیماری کی تحریر کے نیچے اس کے چاہنے والے کثرت کر رہے ہیں کہ آپ ہمارے درمیان ہمیشہ زندہ رہیں گے۔ پرندوں کو ہمیشہ زندہ رکھنے کا جو طریقہ ثناء خان نے اپنی تحریر میں بتایا اس کے مطابق پرندے روست کر کے کھا جاؤ تو وہ ہمیشہ زندہ رہیں گے آپ کے اندر۔ اب مجھے سمجھ نہیں آ رہی کہ غلام رسول کو زندہ رکھنے کے لیے ان کا پروگرام کیا ہے؟ کہتے ہیں آپ ہمارے سچ ہمیشہ زندہ رہو گے۔ لگتا ہے ٹکا پارٹی کا پروگرام ہے۔ ان کے گروپ میں باربی کیو ہوتا ہے۔ کوئلے گرم کرنے رکھ دیئے ہیں۔ مان گئے ثناء خان۔
آج میں بھی آپ کی طرح ذیرب لب مسکرا رہا ہوں۔

موت یا تبدیلی

میر احمد کا پیارا دوست ایکسیڈنٹ میں وفات پا گیا ہے۔ مومنوں سے ان کا مطالبہ ہے کہ اپنے خدا سے کہہ کر ان کا دوست انہیں واپس دلوا یا جائے۔ اس کام کے لئے انہوں نے مومنوں کو اور خدا کو ایک دن کی مہلت دی ہے۔ ورنہ۔۔۔۔۔

ورنہ؟؟؟

ورنہ وہ پہلے ہی طحہ ہیں ہو رہے یا وہ طحہ ہو جائیں گے۔

بچے غصے طحہ ہو جائیں گے۔

مومنو! کچھ کرو۔

مصلے بچالو۔

میں تو رات بھر فکر سے سویا نہیں۔

پھر میں نے ترکیب مہوش خان استعمال کی۔ اب آپ سوچ رہے ہوں گے کہ یہ

ترکیب مہوش خان کیا ہے۔ تو آئیے پہلے ترکیب مہوش خان سیکھ لیں۔

ترکیب مہوش خان:

تین بوسیدہ اور ڈفر دماغ لیں۔ انہیں ایک کمرل میں ڈال کر اچھی طرح چیں لیں۔ جب ان کا پاؤ ڈر ہوا میں اڑنے لگے تو ایک جگہ پانی لے کر اسے چوبے پر پکانے لگوا لیں۔ پھر اس میں تھوڑا تھوڑا دماغ کا پاؤ ڈر ڈالتے رہیں اور پیچھے چلاتے رہیں۔ جب دماغ پاؤ ڈر پانی میں کس ہو جائے تو چوبلیا بند کر دیں اور ٹھنڈا ہونے دیں۔

لہذا ہونے پر ایک عظیم ترین دماغ تیار ہوگا جس کا انٹلیکچوئل لیول تینوں دماغوں کا مجموعہ ہوگا۔ یاد رکھیں۔ جتنا ٹیڑھا الوائٹا میٹھا ہوتا ہے لہذا جتنے زیادہ دماغ میں کران کا پاؤں بٹایا جائے گا اتنا ہی زیادہ انٹلیکچوئل ماسٹڈ تیار ہوگا۔

آخر آپ دیکھتے تو ہیں لہذا کتنے ذہین ہوتے ہیں۔ سارے ایچ ای بنے۔
 اسی ترکیب کا استعمال کرتے ہوئے میں نے تین لہجوں کے دماغ سے ایک نیا دماغ تشکیل دیا اور ان سے یہ ترکیب سُجھائی۔ (سُجھائی مطلب تھنکوائی)
 جو ترکیب اس عظیم ترین دماغ نے سوچنی اسے ہم ترکیب ثناء خان کے نام سے بھی جانتے ہیں۔ اب آپ پوچھیں گے یہ ترکیب ثناء خان کیا بلا ہے۔ لو دسو۔ سارا کچھ میں اسی دساں۔

ترکیب ثناء خان:

مرکزی خیال: (ثناء خان کی تحریر ری سائیکل بن سے اقتباس)
 کوئی مرتبہ ہی نہیں بس روپ بدل لیتا ہے۔ کائنات کا یہ کھیل ایک شکل سے دوسری شکل میں تبدیلی کا ہے، ان کا مشاہدہ الیکٹران مائکرو سکوپ سے کیا جاسکتا ہے جس میں آپ کی بیانی اجزاء کو نظام حضم میں خوراک کو ایک شکل سے دوسری میں تبدیل کرنے سے لے کر، پٹوں میں کی بیانی توانائی کو حرکی توانائی میں تبدیل کرتے دیکھ سکتے ہیں۔ ہماری اس زندگی کا تعلق ہماری زمین کے حالات سے جڑا ہے۔

طریقہ: (ثناء خان کی تحریر ری سائیکل بن سے اقتباس)

اب آپ مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے پر نظر ڈالیں۔ ایک پرندے کے چار ٹکڑے کر کے چار کونوں میں رکھ دیں، اور پھر اسکو جوڑ کے دوبارہ زندہ کر دیں۔ لیکن غصہ ہے، اسی پرندے کو روست کر کے کھالیں، اس میں شامل پروٹین آپ کے پٹوں میں تبدیل ہو جائیں گے۔ اب اسکو زندہ کریں، تو پرندے کے ٹکڑے آپ کے اندر سے نکل رہے ہوں گے کیوں کہ اسکا جو ذاب آپ کے اندر زندہ ہے۔ آپ کا وجود انجنت اشیاء کے

ملحد نامہ

لوگ کہتے ہیں الحاد کو نہیں پھیلانا چاہیے۔ میں کہتا ہوں تھوڑا تھوڑا تو پھیلانا چاہیے۔
ذرا تفریح ہی رہے گی۔ آخر کو اس دنیا میں بندر بھی تو ہیں۔ ہمارے کس کام کے؟ مگر چڑیا
گھر میں بند نہ نظر آئے تو بچے منہ لٹکا کر واپس آتے ہیں۔

الحاد کو کسی حد تک برداشت کیا جاسکتا ہے۔ مگر کچھ قوانین کے ساتھ۔ ملحدوں کو
پبلک مقامات پہ کپڑے پہننے کی اجازت نہیں ہوگی۔ اس سے ملحدوں کو ویسے کوئی فرق نہیں
پڑتا کہ ان کے الحاد میں شرم و حیا نفیساتی مرض سے زیادہ کچھ نہیں۔ لہذا انہیں کپڑے پہننے
کے اس مرض سے قانونی تحفظ حاصل ہو جائے گا۔

دوسرا فائدہ پاکستانیوں کو ہوگا۔ سنا ہے پاکستانی قوم پورن دیکھنے میں نمبر 1 ہے۔
بڑا شوق ہے انہیں لوگوں کو ننگا دیکھنے کا۔ خواہ خواہ گوگل پہ سرچ درج مارتے پھرتے ہیں۔
پیسے کا ضیاع وقت کا ضیاع۔ اتنے پیسے انٹرنیٹ پہ خرچ ہوتے ہیں یہ بھیجیں گے تو اسی سے شرف
کی بیٹی کی شادی ہو جائے گی۔

لوگ ایک تیر سے دو شکار کرتے ہیں۔ میں نے دیکھیں کتنے شکار کر لیے۔

۱۔ ملحدوں کو ننگا گھومنے کا شوق ہے۔ ان کا شوق پورا ہو جائے گا۔

۲۔ پاکستانیوں کو ننگے لوگ دیکھنے کا شوق ہے۔ گھر کی کھڑکی کھولی اور ملحد دیکھ لیا۔

۳۔ ملحدوں کا وٹامن ڈی پورا ہو جائے گا ننگے گھومنے سے۔

۴۔ امجد حسین کو عرفان حاصل ہو جائے گا۔

۵۔ پاکستانیوں کے انٹرنیٹ کے پیجے بھیجیں گے تو اس سے شرف کی بیٹی کی شادی ہو جائے گی۔

۶۔ بچوں کو بندر دکھانے چڑیا گھر نہیں لے جانا پڑے گا۔ گلی محلے میں ہی کسی لڑکے کو روک لیا اور بچے کو دکھا دیا کہ بیٹا ایسا ہی ہوتا ہے بندر۔ چڑیا گھر جانے کے پیجے بھی بھیجیں گے۔ اس سے شرف کی دوسری بیٹی کی بھی شادی ہو جائے گی۔

جذبائی پاکستانی کہتے ہیں ہم لٹھروں کو سڑکوں پر لٹکا گھومنے نہیں دیں گے۔ کیوں نہیں گھومنے دو گے بھی؟ پاکستان کیا صرف تمہارے اکیلے کا ہے؟ لٹھروں کا بھی اس پر اتنا ہی حق ہے۔ آخر کسے اور بلیاں بھی تو سڑکوں پر لٹکے ہی گھومتے ہیں۔ انہیں تو کوئی کچھ نہیں کہتا۔ پھر لٹھروں کے ساتھ یہ امتیازی سلوک کیوں؟ کیا تم کسی کسے یا ملی کو زبردستی کپڑے پہننے پر مجبور کر سکتے ہو؟ تو پھر تمہیں کس نے یہ حق دیا کہ تم لٹھروں کو زبردستی کپڑے پہننے پر مجبور کرو؟

جس طرح انسانوں کے حقوق ہوتے ہیں۔

جانوروں کے حقوق ہوتے ہیں۔

اسی طرح لٹھروں کے بھی حقوق ہوتے ہیں۔

مجھے تو یہ بھی سمجھ نہیں آتا کہ پورن واپس سے کیا مراد ہے؟

ہم چڑیا گھر جاتے ہیں۔ وہاں کسی بھی جانور نے کپڑے نہیں پہنے ہوتے۔ تو کیا

ہم ان جانوروں کو پردہ کروادیں؟ یا ہم انہیں دیکھ کر پورن دیکھنے کے مرتکب ہو جاتے ہیں؟

اب یہی مناظر اگر ہم ٹی وی اسکرین پر یا کمپیوٹر اسکرین پر دیکھ لیں تو لوگ لٹکے

لٹکے کی باتیں بناتے ہیں۔

لٹھروں کی اصل میں سوچ بڑی گہری ہوتی ہے۔ بعض دفعہ بندہ سفر میں ہوتا ہے

اور اسے ٹو اعلیٹ جانے کی حاجت ہو جاتی ہے۔ پاکستان میں پبلک ٹو اعلیٹ اور سٹریٹ

آسٹریٹ نہیں۔ جتنی دیر میں ٹو اعلیٹ ملتا ہے اتنی دیر میں حاجت اپنے انتہائی مقام پر پہنچ جاتی

ہے۔ ایسے میں جب بندہ گھبراہٹ میں اپنی شلوار کا نالہ کھولنے لگتا ہے تو لٹکھٹی سے ڈنک کر لگ جاتی ہے۔ بڑی بے بسی محسوس ہوتی ہے کہ یہ کھل کیوں نہیں رہا۔ دل کرتا ہے تو زبردی جائے یہ ازار بندی دیوار۔ پینٹ شرٹ پہننے والوں کی پینٹ کا اوپری ٹینٹ انگ جاتا ہے۔ جتنی مرضی پر یکٹس کر رکھی ہو مگر موقع پر دھوکا دے جاتا ہے۔

طہران تمام جھنجٹوں سے پاک ہوں گے۔ جب حاجت ہوئی کسی بھی سڑک کے کنارے بیٹھ گئے یا کسی کھجے کے ساتھ کھڑے ہو کر ٹانگ اٹھا دی۔ نہ پبلک ٹوالیٹ ڈھونڈنے کا تکلف نہ شلوار یا پینٹ اتارنے کا جھنجٹ۔ سکون ہی سکون۔

کہتے ہیں انسان اور جانور میں صرف شرم و حیا کا ہی فرق ہوتا ہے۔ انسان کپڑے پہنتے ہیں اور جانور نہیں پہنتے۔ جبکہ یہ اصول غلط ہے۔ جانور کپڑے نہیں پہنتے تو ان کے جسم پر فری کھال ہوتی ہے جو انسانوں کو بہت مہنگی پڑتی ہے۔ جانور پتہ نہیں کیسے اتنی مہنگی کھال انورڈ کر لیتے ہیں۔ پتہ نہیں کون سا کاروبار کرتے ہیں۔ مگر مجھ کی کھال سے بننے والا چھوٹا سا پرس دنیا میں انتہائی مہنگا بکتا ہے۔ مگر مجھ خود اتنی مہنگی کھال پہن کر گھومتا ہے۔ آپ دیکھیں کہ غرور بھی نہیں کرتا۔ کسی خاتون نے مگر مجھ کی کھال کا پرس پکڑا ہوا تو جان بوجھ کر گھما گھما کر دکھاتی ہے کہ مگر مجھ کی کھال کا ہے اسے گول گول گھومنے کی عادت ہے۔ پھر مگر مجھ اپنی کھال بھی نہیں بیچتا۔ چوری کرنی پڑتی ہے۔ انسان کے جسم پر اتنی مہنگی کھال ہو تو سچ کر آئی فون خرید لے۔

تو میں بتا رہا تھا کہ انسان اور جانور میں صرف شرم و حیا کا ہی فرق ہوتا ہے۔

انسان = شرم و حیا = جانور

اگلا فارمولا اس سے بھی دلچسپ ہے۔

جانور = رب کی شناخت = طہران

قدرتی قوانین اور نیچرل لاز

پہلے تو اپنے تمام بھائیوں سے تعزیت جو ہمارے مسلمان بھائی حافظ بابر علی سے قریب تھے حقیقی زندگی میں یا سوشل میڈیا پر۔ اللہ، حافظ بابر علی کو جنت الفردوس میں جگہ عطا فرمائے اور ان کے صغیرہ و کبیرہ گناہوں کو معاف فرمائے۔

میں حافظ بابر علی صاحب سے براہ راست واقف نہیں۔ بس اسی گروپ میں آکر ان کا ذکر سنا۔ ایک بھائی نے ان کی ایک تحریر بھی تحریر کی ہے۔ اور حیرت ناک رفتار سے لکھ دوں کے گروپ سے اس کا جواب بھی دیا گیا ہے۔ یقیناً حافظ بابر علی کی یہ تحریر گروپ میں پہلے بھی تحریر ہوئی ہوگی مگر حکمتی کا تقاضا یہی ہے کہ کسی کی تحریر کا جواب اس کے مرنے کے بعد دیا جائے۔ تاکہ جواب در جواب کا ایک سلسلہ نہ شروع ہو سکے اور آخری جواب پہ قصہ تمام ہو جائے۔

ہماری بھی تحریریں جمع کر رکھو بھائیو کہ لکھ دوں کا رواج یہی ہے۔ ہمارے مرنے پر ہماری تحریروں کے جوابات بھی آنے شروع ہو جائیں گے۔ فی الحال تو سنا نا چھا جاتا ہے۔ حافظ بابر علی صاحب نے لکھا تھا کہ انسان کے لئے خوراک کا انتظام قدرت نے پہلے ہی کر دیا تھا جس کی لئے انہوں نے ہزیاں پھل اور میوہ جات کی مثالیں دیں۔

ایک لکھ مسعود ملک نے اس کا جواب یوں دیا ہے کہ قدرت نے جو انتظام کیا تھا وہ ناقص تھا اور خوراک کھانے کے قابل ہی نہ تھی۔ پھر انسان نے ایمریکچول انجینئرنگ میں ترقی کی اور اس خوراک کو قابل استعمال بنایا۔ اس کے لئے انہوں نے سیلے کی مثال دی ہے کہ ہزاروں سال پرانی بات ہے کہ کیلا کھانے کے قابل نہ تھا۔ پھر کچھ نامعلوم سائنس

دانوں نے ایگریکلچرل انجینئرنگ میں ترقی کی اور سبزیاں اور پھل کھانے کے قابل بنائے۔ اس بات کے ثبوت میں انہوں نے ہزاروں سال پرانے کیلے کی تصویر کا آج کے کیلے کی تصویر سے موازنہ بھی کیا ہے اور پوچھا ہے کہ کیا آپ اس کیلے کو کھا سکتے ہیں؟ جب تک کہ کسی مومن نے اعتراض اٹھایا کہ ہزاروں سال پرانے کیلے کی تصویر کہاں سے آئی؟ کسی ملحد نے اعتراض اٹھایا ہے؟ وہ تو جھوم رہے ہیں اپنے ایک بھائی کی اس علمی تحریر پر بچارے ہمیشہ کیلا کھاتے ہوئے شرمندہ رہتے تھے کہ جس خدا سے دھنسی اس کی بنی خوراک زہر مار کرنی پڑتی ہے واہ رسی منافقت۔ آج مسعود ملک نے یہ مسئلہ بھی حل کر دیا۔ اب کوئی ملحد نہ تو کیلا کھاتے ہوئے شرمندگی محسوس کرے گا نہ کیلے کا جھلکا۔ سن لو مومنو! کیا سائنس کی ایجاد ہے۔ خبردار جو کسی نے اس کو قدرتی پھل قرار دیا۔

سبحان اللہ۔ میں صدقے جاؤں ان مایہ ناز سائنس دانوں کے جو بچہ بھوکے ننگے خالی پیٹ انسان کا پیٹ بھرنے کے لئے غاروں کے زمانے میں غاروں کو جدید لیبارٹریوں میں بدل کر وہاں سبزیاں اور پھل قابل استعمال حالت میں بنانے میں مصروف تھے۔ شروع کا انسان گوشت کھا کر تنگ آچکا تھا۔ یہ سوال بھی راقم کے دل میں اچھلا تھا کہ جن جانوروں کا گوشت استعمال کیا جاتا تھا کیا وہ قدرتی تھے؟ مگر ملحدوں کی نفسیات کو دیکھتے ہوئے سوال پوچھنے سے اجتناب کیا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ مومن اللہ کی اس نعمت سے بھی محروم ہو جائیں۔ اور کل کلاں کو ہمیں پتہ چلے کہ جو بکرے ہم کھا رہے ہیں وہ درحقیقت نیوٹن نے ایجاد کئے تھے۔ جو مچھلیاں ہم کھاتے ہیں وہ ڈارون کی ایجاد ہیں اور مرغی اینڈ یسن نے ایجاد کی تھی۔ چپ کر کے اللہ کا رزق سمجھ کر کھاتے رہو بھائیو۔ کیلے کا راز کھل گیا ہے اگر گوشت کا بھی راز کھل گیا تو ہم مومن کہیں کے نہ رہیں گے۔

دوسرا اعتراض حافظ بابر علی بھائی نے دوائیوں میں موجود قدرتی اجزاء پر اٹھایا تھا جس کے جواب میں مذکورہ ملحد نے فرمایا کہ جو چیز قدرت میں پائی جائے وہی تو قدرتی کہلاتی ہے۔ سبحان اللہ۔ بالکل ٹھیک فرمایا مگر مسئلہ یہ ہے کہ اگر قدرتی چیز کا مذاہب سے کوئی تکرار تھا ہی نہیں تو پھر کیلے کو غیر قدرتی ثابت کرنے کے لئے اتنی جان کیوں لڑاؤ؟

وہاں بھی یہی کہہ کر جان چھڑا لیتے کہ کیا تقدیر پہل ہے اور ہر انسان کا حق ہے کھانا۔
خواہ تھوڑا غاروں میں رہنے والے ننگے چنگے انسانوں سے لیبارٹریاں بنائیں۔ انہیں
پریشان کیا۔ ان بچاروں نے اپنے پہننے کو چنڈیاں بعد میں ایجاد کیں تو ہمارے کھانے کو کیلے
پہلے ایجاد کئے۔

پھر حافظ با بر علی صاحب نے یہ اعتراض کیا تھا کہ خوراک استعمال کرتی تقدیر ہے
قانون انگریز کا؟

جس کا جواب ملحد کی زبانی ملاحظہ فرمائیے اور محسوس کیجیے:

”محترم جس طرح خدا کو آپ نے تخلیق کیا ہے اسی طرح قوانین بھی انسانوں کی
نے بنائے ہیں چاہے وہ اسلامی قوانین ہوں یا (انگریز) کے قوانین۔ تقدیر تو انہیں آپ کی
اپنی اختراع ہے۔ البتہ سائنسی قوانین جیسے کہ *laws of motions or gravity* یہ
سب نیچرل لاءز ہیں۔ پوری کائنات ان *natural laws* کے تابع ہے۔“

اب ذرا غور فرمائیے۔ تقدیر تو انہیں مومنوں کی اختراع ہیں اور سائنسی قوانین
نیچرل لاءز ہیں۔ اسے کہتے ہیں انگریزی۔ کسی مومن کو پتہ تھا بھی کہ تقدیر تو انہیں اور نیچرل
لائز میں کتنا بڑا فرق ہوتا ہے؟ کسی کو آتی تھی یہ انگریزی؟ پتہ نہیں ان پڑھ مومنوں کو کب عقل
آئے گی۔ کب یہ انگریزی سیکھیں گے۔ ادبھائیو! کچھ نہیں تو ان ملحدوں سے ٹیوشن ہی پڑھ لو۔
تھیں بھی پتہ چلے انگریزی کس بلا کا نام ہے۔

آخری بات ملحدوں کو میرا پیغام یہ کہ سائنس کے مطابق کوئی چیز فنا نہیں ہوتی۔
بس اپنی شکل بدل لیتی ہے۔ حافظ با بر علی نے اپنی زندگی میں اپنی ذمہ داری بخوبی نبھائی مگر
ان کے مرنے سے سارے مومن نہیں مر گئے۔ جسہیں جوتے کھانے سے مطلب ہے ہم
سے کھا لو۔ ایسے موڈی فائیڈ جوتے ماریں گے کہ تم حافظ با بر علی کو یاد کر کے رو گے۔
ہماری اپنی انگریز نیچرل لیبارٹریوں میں تیار کردہ موڈی فائیڈ جوتے۔ جو کھائے وہ بھی
کچھ کھائے اور جو نہ کھائے وہ بھی کچھ کھائے۔

کائنات کی بانڈی

قارئین! آئیے آج ہم آپ کو کائنات بنانے کا آسان طریقہ سکھاتے ہیں۔

اجزائے ترکیبی:

کچھ نہیں آدھا کلو (ابلا ہوا)

کچھ نہیں ایک پاؤ

کچھ نہیں دو چائے کے چمچ

کچھ نہیں کا تیل ایک کپ

کچھ نہیں اور کچھ نہیں کا پیسٹ ایک کھانے کا چمچ

کچھ نہیں آدمی چمچی (پسی ہوئی)

کچھ نہیں کے پھول چار عدد

کچھ نہیں کا رنگ آدھا چائے کا چمچ

کچھ نہیں آدھا چمچ (فرائی کیا ہوا)

ترکیب:

ایک پاؤ کچھ نہیں میں آدھا چمچ کچھ نہیں کا رنگ ڈال کر اچھی طرح پھیلت لیں۔

پھر اس میں آدھا کلو ابلا ہوا کچھ نہیں ڈال کر ملکی آنچ پہ آدھا گھنٹا بھونیں۔

جب اس کا رنگ کسی لٹد کے منہ جیسا ہو جائے تو اس میں ایک کھانے کا چمچ کچھ نہیں اور کچھ نہیں کا پیسٹ ملا لیں اور چمچہ ہلاتے رہیں۔ پھر اس میں چار عدد کچھ نہیں کے

پہل اور آدھا بچ فرائی کیا ہوا کچھ نہیں ڈال کر دم پر رکھ دیں۔ ڈھکن مضبوطی سے بند کر دیں اور دھماکے کا انتظار کریں۔ جیسے ہی دھماکہ ہوگا بہت ساری چیزیں جیسے زین سورن چاند ہمارے وغیرہ وغیرہ تخلیق ہو جائیں گے اور ہر چیز اپنی اپنی جگہ بڑی ترتیب کے ساتھ فٹ ہو جائے گی۔

ایک مزیدارا اور خوشنما کائنات تیار ہے۔

کچھ اعتراضات اور ان کے جوابات:

کچھ جاہل اور ان پڑھ مسلمانوں نے سوالات پوچھے ہیں جو حسب ذیل ہیں:

۱۔ اس ہانڈی کو کس برتن میں پکانا ہے جبکہ ہمارے پاس تو کچھ بھی نہیں ہے؟

جواب: جب آپ خود اپنے منہ سے اقرار کر رہے ہیں کہ آپ کے پاس "کچھ بھی نہیں" موجود ہے تو اسی میں پکالیں۔

۲۔ بھوننے والے اور فرائی کرنے کے لئے آگ کی ضرورت ہے۔ وہ آگ

کہاں سے آئے گی؟

جواب: کسی ٹھڈ کو بھوسے کے ڈھیر پر بٹھائیں اور اسے بندر کی اولاد کہہ کر بھاگ

جائیں۔ وہ آپ کے پیچھے بھاگے گا۔ اسے ڈانچ دے کر واپس آئیں تو بھوسے کے ڈھیر

میں آگ لگ چکی ہوگی۔ یہ ہانڈی اسی آگ پہ پکینی ہے۔ غاروں میں رہنے والے قدیم

ترین انسان بھی آگ لگانے کے لئے یہی طریقہ استعمال کرتے تھے۔

۳۔ جب کچھ نہیں کو کچھ نہیں کے ساتھ پکایا جائے گا تو دھماکہ کس چیز میں ہوگا

جب کہ کچھ ہے ہی نہیں؟

جواب: یہ ایک سائنسی اصول ہے کہ جب "کچھ نہیں" کو "کچھ نہیں" کے

ساتھ "کسی طریقے" سے پکایا جاتا ہے تو "کچھ ایسا" ہوتا ہے کہ "کچھ" پھٹ جاتا ہے۔ یہ

بہت گہری سائنس ہے جو تم بنیاد پرست مسلمانوں کی سمجھ میں نہیں آئے گی۔ اس لئے اب

میں اور کسی سوال کا جواب نہیں دوں گا۔ سائنس اپنا وقت آنے پر ہر سوال کا

جواب "خود بخود" دے دے گی۔

اگر آپ کو کائنات بنانے کا یہ طریقہ مشکل لگے تو ایک مختصر مگر جامع طریقہ بھی ہے جو کچھ دن پہلے مجھے ایک لکھنؤی عریض ملک نے بتایا۔ اس کے مطابق:

آپ تھوڑا سا وقت لیں اور تھوڑی سی خالی جگہ۔ ان دونوں کو آپس میں زور سے ٹکرائیں۔ ایک زوردار دھماکہ ہوگا اور کائنات تخلیق ہو جائے گی۔ اس طریقے میں سولہ جواب کی سہولت موجود نہیں ہے کیوں کہ یہ طریقہ ایجاد کرنے کے بعد عریض ملک نے بھی سید لاہوری کی طرح خودکشی کر لی تھی۔



اللہ کی مرضی اور سائنس کی مرضی

پہلا منظر

میں: اچھا دور میں اللہ سے دے دو۔

دکاندار: جتنا اللہ کے نہیں ہیں۔

میں: کیوں؟ کیا آج اللہ سے والا نہیں آ؟

دکاندار: جتنا اللہ سے والا اللہ کے نہیں دے گا۔ اللہ سے مرعوب رہتے ہیں۔

میں: تو کیا مرعوبیاں مر گئیں ساری؟

دکاندار: اللہ نہ کرے جتنا۔ شبہ شبہ بلو۔ مرعوبیاں سب بھلی چکی ہیں۔ بلی کی

سلامت۔

میں: تو کیا مرعوبیوں نے اللہ سے دے دینے چھوڑ کر بچے دے شروع کر دیے۔ ارتقا۔

تو نہیں ہو گیا خدا کا استہان کا؟

دکاندار: نہیں جتنا مرعوبیوں نے اللہ سے دے دینے نہیں چھوڑے۔ برا بھلا سارے

رہی ہیں۔

میں: تو پھر اللہ کے کیوں اشارت ہو گئے؟

دکاندار: جتنا "کچھ" ایسا ہوا کہ سارے کے سارے اللہ سے ناپید ہو گئے۔ اب

صرف ان کے فاسلو موجود ہیں۔ کہتے ہو تو فاسلو کے ثبوت پیش کروں؟

میں: اور جتنا میں نے ناشد کرتا ہے۔ فاسلو کا کیا کروں گا؟

دکاندار: بیٹا! میرے پاس تو فاسلز ہی ہیں۔ انڈوں کے مچھلکے۔ ادھر مرے چوزے۔ جھلیاں وغیرہ۔

میں: مگر جب مرغیاں سلامت ہیں تو وہ اور انڈے کیوں نہیں دے دیتیں؟
دکاندار: وہ انڈے دیتی ہیں مگر ناپید ہو جاتے ہیں۔

میں: وہ کیسے؟

دکاندار: اللہ کی مرضی بیٹا۔

دوسرا منظر

منیجر: چیمپینز نے لاکھوں سال کی تہذیبوں کے بعد ہومواریکنٹس کا روپ
دھارا اور پھر لاکھوں سالوں کی مسافت طے کر کے انسان بن گئے۔

میں: وہ ہومواریکنٹس آج کہاں ہیں سر؟

منیجر: وہ ناپید ہو گئے سارے کے سارے۔

میں: کیوں؟ کیا سارے چیمپینزی مر گئے؟

منیجر: نہیں بیٹا! شبہ شبہ بولو۔ چیمپینزی سب بڑے کٹے ہیں۔ سلامت ہیں۔

میں: پھر کیا ارتقا ہو گیا؟

منیجر: نہیں بیٹا! ارتقا اپنی پوری آب و تاب کے ساتھ جاری و ساری ہے۔

میں: تو پھر ہومواریکنٹس کیسے ناپید ہو سکتے ہیں؟

منیجر: بیٹا! "کچھ" ایسا ہوا کہ سارے کے سارے ہومواریکنٹس ناپید ہو گئے۔

اب صرف ان کے فاسلز موجود ہیں۔ کہتے ہیں تو فاسلز کے ثبوت پیش کروں؟

میں: مگر جب چیمپینز موجود ہیں تو وہ مزید ارتقا پزیر ہو کر ہومواریکنٹس میں

تبدیل کیوں نہیں ہو رہے؟

منیجر: سائنس کی مرضی بیٹا۔

تلاش گمشدہ

(ایک ملحد سوفسٹ اعزازی نے چیلنج کیا تھا کہ خدا کے وجود پر مجھ سے مکالمہ کیا جائے۔ دوران مکالمہ وہ میرے دلائل سے اتنے دلبرداشتہ ہوئے کہ مکالمہ چھوڑ کر فرار ہو گئے اور ہمیں ان کی تلاش میں جگہ جگہ اعانات کرنے پڑے۔)

کہتے ہیں ڈھونڈنے سے خدا بھی مل جاتا ہے۔ مگر خدا کو ڈھونڈتے ڈھونڈتے بندہ خود ہی گم ہو جاتا ہے یہ پتہ نہ تھا۔ ایک ملحد جن کی عمر پتہ نہیں کتنے سال ہے۔ اپنا نام سوفسٹ اعزازی بتاتے ہیں گم ہو چکے ہیں۔ آخری مرتبہ کہنے سانس لیں۔ لڑ میں دیکھے گئے تھے۔ سفید رنگ کی شرٹ اور لال ٹیکر پائمن رکھی ہے۔ یہ بھی شکر ہے کہ دانیال تیمور کی اور سید امجد حسین کی طرح وٹامن ڈی کے پکڑوں میں نہیں پڑتے ورنہ ننگے آدمی کا توحلیہ بتانا بڑا مشکل کام ہے۔ دماغی توازن بقول ان کے تو ٹھیک ہے مگر باقی لوگوں میں اس بابت شدید اختلاف پایا جاتا ہے۔ جن صاحب کو ملیں وہ کان سے پکڑ کر مکالمے والی تحریر پر پہنچا دیں کہ بھائی یہ جو پنڈورا کس کھولا ہے اسے بند کون کرے گا؟ خود پڑھیں تو خود ہی واپس آ جائیں۔ انہیں کچھ نہیں کہا جائے گا۔ میں سوال ہی بدل دوں گا۔ بلکہ میں سوال پوچھوں گا۔

یہ نہیں۔ آپ خود ہی سوال پوچھتے رہنا۔ میں صرف بوٹگیاں ماروں گا۔ مجھ سے غلطی ہوئی کہ سوال تھوڑے زیادہ مشکل پوچھ لئے۔ بھلا تپلی سے بھی کبھی ارتقا ثابت ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بھی کیڑوں کی پیداوار کو کیڑوں ہی کی مار ماردی۔ بھلا صرف ڈاکٹو سارز پیدا کر دیئے جاتے۔ پھر سچ کے سارے مسک لٹکس بھی ایسے ناسب ہو

گئے پیسے اعزازی کے سر سے سینک۔ جس طہ کو دیکھو وہ فاسل لے کر گھوم رہا ہے۔ مائی لوی
 نوس نوس کر مائی ہو گئی تب جا کر اس کے فاسل ملے۔ اعزازی کے بھی مجھے لگتا ہے اب
 فاسل ہی ملیں گے۔ اس کی ایک ہڈی اور ایک دانت سے پھر طہوں نے وہ مخلوق بنا کر کھڑی
 کر دی ہے کہ جو نہ کبھی کسی آنکھ نے دیکھی نہ کسی دل میں اس کا خیال آیا۔ مستقبل میں کبھی اگر
 ہمارے گروپ کی کھدائی کی گئی تو یہاں سے بڑے طہوں کے فاسل دریافت ہونے والے
 ہیں۔ ہماری اگلی نسلیں ان پر مقالے لکھیں گی اور طہ کہیں گے دیکھو دیکھو ارتقاء ثابت ہو گیا۔

دنیا کی کسن ترین ملحدہ گریز شمس

آئیے آج ہم آپ کو دنیا کی کسن ترین ملحدہ سے ملوایں۔ ان کا نام ہے گریز شمس۔
ان خاتون نے اپنے بچپن میں وہ وہ باتیں سوچیں جو ہم نے آج تک نہ سوچیں۔
1992 میں پیدا ہونے والی یہ حیرت انگیز بچی کوئی عام بچی نہیں ہے بلکہ گریز
شمس ہے گریز شمس۔

جب انہوں نے پہلی بار سوشل میڈیا پر اسلام سے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا
تو اس کے بعد سے آج تک سیکڑوں بار مومنین ان سے پوچھ چکے ہیں کہ آپ نے اسلام
ترک کر کے الحاد کیوں اختیار کیا؟ پورے سوشل میڈیا کے تمام مومنین میں بے چینی کی فضا
پھیل گئی۔ سب کے دلوں میں ایک ہی سوال تھا کہ اب کیا ہوگا؟
اب اسلام کا کیا بنے گا جسے گریز شمس ہی چھوڑ گئی؟
کیا اسلام اپنے وجود کو برقرار رکھ پائے گا؟

اپنے ترک اسلام اور قبول الحاد کی وجوہات بیان کرتے ہوئے فرماتی ہیں کہ
”بچپن میں کھیل ہی کھیل میں جب بھی کبھی بھائی مجھ پر ہاتھ اٹھاتا اور میں اسی
سے اس کی شکایت کرتی تو امی بھائی کو ڈانٹنے یا سمجھانے کے بجائے الٹا مجھے سمجھانا شروع کر
دیتیں اور کہتیں:

”بیٹا وہ آپکا بھائی ہے، اور بھائی سے ناراض نہیں ہونا چاہیے اور اسکی شکایتیں بھی
نہیں کرنی چاہئیں“

پھر بیان کرتی ہیں کہ:

”اسی طرح اگر کبھی کھیل ہی کھیل میں میں اپنے کسی بھی بھائی کو کاٹ لیتی یا لٹو لیتی اور وہ امی کے پاس شکایت لے کر جاتا تو جب بھی امی کے غصے کا نشانہ میں ہی بنا کرتی تھی یعنی بھائیوں کو وہ کبھی کچھ نہ کہتیں۔“

اب آپ خود فیصلہ کریں کہ یہ ملحد کیوں نہ ہوتیں؟ ان کا بھائی جو کہ ایک بنیاد پرست مسلمان تھا اور (چار پانچ سالہ) روایتی مرد بھی تھا ان کو ڈانٹ کر یا مار کر حقوق نسواں پر ڈاکہ ڈالتا تھا اور ان کی والدہ جو کہ ایک شدت پسند مسلمان خاتون تھیں اس معاملے میں مجرمانہ خاموشی اختیار کر لیتیں۔ جبکہ اس کے برخلاف جب یہ اپنے کسی بھائی کو ”کاٹ“ لیتیں یا ”لٹو“ لیتیں تو شکایت پر ان کی باز پرس ہو جاتی۔

یہ سوچ کی پختگی بھی کسی کسی کو دریغ نہ ہوتی ہے ورنہ ایک ہم بھی تھے یہ قوف۔ جن کی بڑی بہنیں سبق یاد نہ کرنے پر مار مار کے بھر کس نکال دیا کرتیں تھیں اور ہمیں احتجاج تک کرنے کی اجازت نہ تھی۔ احتجاج کا مطلب ہوتا تھا اپنے لیے ایک اور چھوڑ کا راستہ ہموار کرنا۔ ہمارے لیے نہ تو ہماری ماں ہائی کورٹ بنی نہ ابا سپریم کورٹ کہ جہاں شکایت کر کے اپنے مردانہ حقوق کی آواز اٹھائی جاسکے۔ جس پلیٹ فارم پر بھی گئے الٹا مار کھا کر واپس آئے۔ خود راقم کے دل میں بھی کبھی یہ خیال نہیں آیا کہ یہ بہن بھائیوں کا نہیں بلکہ مردانہ حقوق اور زنانہ حقوق کا معاملہ ہے۔

مجھے تو یہ بھی نہیں پتہ کہ میری پیدائش پر عقیقے کے دو بکرے قربان ہوئے تھا یا ایک۔ اللہ جانے عقیقہ ہوا بھی تھا یا نہیں۔ اتنی گہری سوچ اور عقل رکھنے کے لیے مگر بڑھتی ہوئی ضروری ہے جو کہ میں نہیں تھا۔

بہر حال فرماتی ہیں۔

اس کی وجہ انہیں دس سال کی عمر میں سمجھ آئی جب پڑوسیوں کے گھر جڑواں بچے پیدا ہوئے اور پڑوسیوں نے لڑکے کے لئے دو بکرے عقیقے کے طور پر قربان کیے اور لڑکی

کے لئے صرف ایک۔ انہوں نے والدہ سے وجہ پوچھی تو والدہ نے سمجھایا کہ اللہ کے حکم پر بحث نہیں کرتے۔ یہ بکرے چونکہ صدقے کے بکرے ہوتے ہیں لہذا ان سے بلائیں دور ہوتی ہیں۔

یہ حکم چونکہ اسلام کا ہے لہذا انہوں نے مزید اسلام کا مطالعہ شروع کر دیا اور پھر قرآن کا ترجمہ اور احادیث پڑھیں۔ جیسے جیسے یہ پڑھتی گئیں اسلام کی پول کھلتی گئی۔ اسلام مرد بچوں کے لئے دو بکروں کی قربانی کا حکم اس لئے دیتا ہو گا تاکہ لڑکے کی ساری بلائیں اتر جائیں اور لڑکی کی تھوڑی سی بلائیں باقی بچ جائیں۔

میرے خیال سے یہ صرف بکروں کی تعداد کا تنازعہ ہے۔ گوشت کا اس سے تعلق اس لئے نہیں بنتا کہ ایک تو یہ گوشت صرف مستحقین میں تقسیم کر دیا جاتا ہے گھر والے خود نہیں کھاتے۔ اور اگر کھا بھی لیں تو جن بچوں کی عمریں ابھی محض سات دن ہیں ان کے نصیبوں میں یہ گوشت نہیں۔ چاہے لڑکی ہو یا لڑکا۔ دانتوں کے بغیر گوشت نہیں کھایا جاسکتا۔ یعنی اس پر اعتراض بھی غریب غرباء کا بنتا ہے جن کو لڑکی پیدا ہونے کی صورت میں نسبتاً کم گوشت کھانے کو ملے۔

یہ بھی اللہ کا شکر ہے کہ گریز نے حقیقہ والی حدیث خود نہیں پڑھ لی۔ کیوں کہ حدیث میں بکرے کی جگہ بکری کے الفاظ ہیں۔ ابھی حقوق نسواں کا مسئلہ حل نہیں ہوا پھر حقوق بکریاں گلے پڑ جانا تھا کہ ایک تو لڑکے کے لئے دو جانور اوپر سے بکرے بھی نہیں بکریاں۔

پھر آگے فرماتی ہیں کہ انہوں نے قرآن کے ترجمے کا مطالعہ شروع کیا۔ ”جیسے جیسے میں یہ ترجمہ پڑھتی گئی ویسے ویسے میرا ذہن الہمتا گیا کیونکہ مجھے قرآن میں جگہ جگہ ایسی باتیں نظر آئیں جو کہ کسی بھی طرح میری فطرت سے میل نہیں کھاتی تھیں اور مجھے مکمل طور پر غیر فطری محسوس ہوئیں۔“

یہاں انہوں نے اس بات کی وضاحت نہیں کی کہ وہ کون سی باتیں تھیں جو ان کی

فطرت سے میل نہیں کھاتیں تھیں۔ بہر حال پھر فرماتی ہیں کہ ان کا دل ٹوٹ گیا کہ اللہ نے مجھے اتنا کمتر کیوں بنایا۔ ایک یونیورسٹی کے اسلامیات کے پروفیسر سے رہنمائی لینے کی کوشش کی مگر کہاں ایک یونیورسٹی کا معمولی پروفیسر اور کہاں مگر یز شمشی۔ چاروں شانے چت ہو گیا بیچارہ۔

پھر انہوں نے خود کشی کی کوششیں بھی کیں۔ مگر کامیاب نہ ہو سکیں اور آخر کار یہ لٹھ ہو گئیں۔

کیا کہانی ختم ہو گئی؟

جی نہیں۔ کہانی تو اب شروع ہوئی ہے۔ اس کے آگے کی اب داستاں مجھ سے سن۔ انہوں نے مجھے لگتا ہے الحاد پر ابھی تک ریسرچ نہیں کی۔ وہ میں کروا دیتا ہوں۔ آخر میں بھی تو یہاں کسی کام سے بیٹھا ہوں۔ ویلیاں کھانے کی مجھے عادت نہیں۔ جس الحاد کو انہوں نے اسلام ترک کر کے اپنا یا وہاں سرے سے عقیدہ ہی نہیں ہوتا۔ کیا لڑکا اور کیا لڑکی۔ کیا ایک بکر تو کیا دو بکرے۔ وہاں کے مسائل دوسرے ہیں۔

وہاں بچے کی ماں کو بچے کے پیدا ہونے پر سب سے پہلے یہ فیصلہ کرنا پڑتا ہے کہ اس کی پیدائش کا الزام کس مرد پہ ڈالنا ہے۔ الحاد میں نکاح نہیں ہوتا۔ باہمی رضامندی سے راتیں گزار لی جاتی ہیں۔ ایک مرد سے مزانہ آئے تو دوسرا مرد۔ دوسرے سے مزانہ آئے تو تیسرا مرد۔ رات گزارنے کے اس معاہدے میں یہ شق بالکل نہیں ہوتی کہ اگر بچہ پیدا ہوا تو پالے گا کون۔ عقیدہ تو بعد کی بات ہے۔ ملحد مرد ایسی ذمے داریوں سے پرہیز کرتے ہیں۔ مرد کے چند منٹ کے مزے کی قیمت وہ کسی بچے کو تا حیات پال کر کبھی نہیں دیتا۔ آپ ایک بکرے اور دو بکروں کو دور ہی ہو۔ الحاد میں بچے کی پیدائش پر صرف اور صرف ماں قربان ہوتی ہے۔ یعنی بکری نہیں۔ مجسم عورت۔

مرد چند منٹ مزے لے کر کہے گا you are a good girl, Thank you

عورت اس کے بوئے ہوئے جج کی نو مبینے پہلے تکلیف سہے گی۔ پھر تا حیات اس

کو تن و تنہا پالے گی۔ مرد کا دل کیا تو بھیک میں کوئی خرچہ دے سکتا ہے ورنہ الحاد کا کوئی قانون اس کو اس بات کا پابند نہیں کرتا۔

آپ نے خدا کا انکار کر ڈالا۔ الحاد کو اپنا لیا۔ ٹھیک ہے۔

مگر کیا اب مرد اور عورت برابر ہو گئے؟

مرد کے چند منٹ کے مزے عورت کی نو مہینے کی تکلیف کے برابر ہیں۔

کیا اس کو برابری کہتے ہیں؟

کس نے کیا عورت پر یہ ظلم؟

خدا کے وجود کا تو آپ نے انکار کر دیا۔ اب باقی ارتقاء بچتا ہے۔

ارتقاء نے مرد اور عورت کو برابر کیوں نہ بنایا؟

مرد اور عورت دونوں ایک رات خوب عیاشی کرتے پھر بجائے اس کے کہ مرد صبح

ہاتھ منہ دھو کر گھر چلا جائے اور عورت نو مہینے اس کے بوئے بچ کا بوجھ اٹھا کر گھومتی پھرے

کیا ایسا نہ ہو سکتا تھا کہ یہی بوجھ ساڑھے چار مہینے مرد اٹھاتا ساڑھے چار مہینے عورت؟ نو

مہینے بعد دونوں مل کر بچہ پیدا کر لیتے؟ ایک جیسی تکلیف سہتے؟ کیا ڈی این اے نے اپنے

ارتقاء کے وقت اتنی عقل استعمال نہ کی؟

بچہ پیدا ہونے پر پہلی بات تو یہ ہے کہ مرد یہ بات تسلیم ہی نہیں کرے گا کہ اس

بچے کا باپ وہ ہے۔ پھر اگر ڈی این اے ٹیسٹ سے ثابت ہو بھی گیا تو اگلا معاملہ یہ کہ کیا ہم

نے ان شرائط پر رات گزاری تھی کہ بچہ پیدا ہو گیا تو باپ ڈے داری اٹھائے گا؟

ٹھیک ہے۔ ہو گئی لفظی۔ جذبات کی رو میں بھک گئے دونوں۔ اب میں کیا کر

سکتا ہوں۔ میں معافی چاہتا ہوں مگر بچہ ساری عمر نہیں پال سکتا۔ میں نے ایک رات گزاری

ہے۔ اس کی قیمت دینے کو تیار ہوں۔ بس۔۔۔۔۔

اب اس ایک رات کی وصول کردہ قیمت سے حقیقے کا ایک کبرا آئے گا یا دو یہ

سچنا آپ کا کام ہے۔

کچھ بھی نہیں

انسانی زندگی میں اغراض و مقاصد کی بڑی خصوصی اہمیت ہے۔

مسلمان دین کی تبلیغ کیوں کرتے ہیں؟

کیوں کہ انہیں جنت ملے گی۔

ہندو اپنے دھرم کا پرچار کیوں کرتے ہیں؟

کیوں کہ انہیں سورگ میں جانا ہے۔

عیسائی اور یہودی اپنے دین کو فروغ دیتے ہیں تاکہ انہیں ہیون Heaven

ملے۔

مگر ملحد الحاد کا پرچار کیوں کرتے ہیں؟

انہیں کیا ملے گا؟

کچھ بھی نہیں۔

مجھے میرے آفس والے کہیں کہ آپ روز آفس آؤ۔ صبح سے شام تک محنت کرو۔
مگر ہم آپ کو کچھ بھی نہیں دیں گے۔ تو پھر نوکری کرتی ہے میری جوتی۔ میرا دماغ خراب
ہے میں صبح سے شام تک محنت کروں مگر ملے کچھ بھی نہیں۔

مگر میں ملحدوں کی بے لوث محنت دیکھ کر حیران ہوتا ہوں۔ سید امجد حسین کی
ہینائی متاثر ہو چکی ہے۔ اسلام کے خلاف دو کتابیں لکھ چکے ہیں۔ فیس بک پر تقریباً روزانہ
ان کی تحریر آتی ہے۔ روز چھتر کھاتے ہیں۔ کسی دن بھی چپکے سے جان نکل جائے گی۔

ملے گا کیا؟

کچھ بھی نہیں۔

اپنی جان جو حکم میں ڈال کر اسلام کے خلاف سارا دن فیس بک پر کام بھی کرتے ہیں۔ تو دن کرتے ہیں۔ پر کسی استعمال کر کے اپنی حفاظت کا کسی حد تک اہتمام کرتے ہیں۔ پھر جس دن کسی مسلمان کے ہتھے چڑھ جائیں اس دن مشال خان کی طرح جامِ شہادت نوش کر جاتے ہیں۔

اس کے بعد ملتا کیا ہے؟

کچھ بھی نہیں۔

اس دنیا میں ایک کتاب بھی بھونکتا ہے تو اس کا کوئی مقصد ہوتا ہے۔ مگر آپ ملحدوں سے پوچھیں کہ تمہیں اسلام کے خلاف بھونک کر ملتا کیا ہے؟ جواب ملے گا۔

کچھ بھی نہیں۔

اس "کچھ بھی نہیں" سے ملحدوں کا بڑا گہرا تعلق ہے۔

آپ ان سے پوچھیں۔

کائنات بننے سے پہلے کیا تھا؟

جواب ہو گا۔

کچھ بھی نہیں۔

مرنے کے بعد کیا ہو گا؟

کچھ بھی نہیں۔

پیدا ہونے سے پہلے انسان کیا تھا؟

کچھ بھی نہیں۔

عالمِ ارواح کا تصور کیا ہے؟

کچھ بھی نہیں۔

الحاد کی تخلیق کا فائدہ کیا ہے؟

کچھ بھی نہیں۔

توہین کرنے سے کیا ملتا ہے؟

کچھ بھی نہیں۔

تمہارے پیدا ہونے کا مقصد کیا ہے؟

کچھ بھی نہیں۔

تمہارے پیدا ہونے سے دنیا کو کیا ملا؟

کچھ بھی نہیں۔

تمہارے مرنے سے دنیا کو کیا نقصان ہوگا؟

کچھ بھی نہیں۔

رات کو سوتے وقت کیا پہننا چاہیے؟

کچھ بھی نہیں۔

تمہاری امی تمہارے ابو کی کیا لگتی ہیں؟

کچھ بھی نہیں۔

مخدوں کے دماغ میں کیا ہوتا ہے؟

کچھ بھی نہیں۔

ان کی ہر کہانی "کچھ بھی نہیں" سے شروع ہو کر "کچھ بھی نہیں" پہ ہی ختم ہو جاتی

ہونا ہی تھا

ایک ملحد کی داستان عبرت

”میں اب آپ کو ایک منٹ بھی اس گھر میں برداشت نہیں کر سکتی۔ ریہود پور ڈرنی فیس فرام مائی سائٹ۔“ وہ انتہائی غصے میں تھی۔
 ”مگر میری بیٹی۔ کچھ تو خیال کرو۔ میں بوڑھا اس عمر میں کہاں جاؤں گا؟“ اس کے لہجے میں منت تھی۔

”یہ آپ کو اس عرفان کے ساتھ منہ کالا کروانے سے پہلے سوچنا چاہیے تھا۔“ اس نے غصے کے عالم میں عرفان کو گھورا تو پاس کھڑا عرفان منہ پر ہاتھ پھیر کر گویا کالک منانے کی کوشش کرنے لگا۔

”میری بیٹی۔ میں نے تمہیں بچپن سے پال پوس کر بڑا کیا ہے۔ تمہارے ناز نخرے دیکھے ہیں۔ تمہیں تمہارے خدا کا واسطہ ہے۔ مجھے اس طرح بے عزت کر کے گھر سے مت نکالو۔ یاد کرو میں تمہیں کندھے پر بٹھا کر پورا بمبئی گھماتا تھا۔“ وہ بولا۔
 ”خدا کا واسطہ تو آپ نہ ہی دیکھیے۔ کس خدا کو مانتے ہیں آپ؟ گوگل کو؟ یا اپنے نفس کو؟“ بیٹی نے حقارت سے جواب دیا۔

”بیٹی۔ میں سارے خداؤں کو مانتا ہوں۔ وہ تو فیس بک پہ یونہی دل لگی کرتا رہتا ہوں مگر دل سے سارے خداؤں کو مانتا ہوں۔“ وہ منمنایا۔
 ”تو پھر مجھے خدا کا واسطہ نہ دیجیے۔ اپنے کسی خدا سے کیسے کہ آپ کے لیے کسی

دوسرے گھر کا اہتمام کر دے۔" وہ غصے سے بولی۔

اس نے ایک سنی اور تھوڑی دیر میں وہ دونوں گھر سے باہر کھڑے تھے۔ نکلے ہوئے صرف ایک جوتا کپڑوں کا لے پائے تھے۔ شلوار عرفان نے پکن لی تھی اور قمیض احمد حسین نے۔ وہ جانتا تھا کہ نکلے گھومنے سے عرفان حاصل ہو جاتا ہے مگر وہ یہ نہیں جانتا تھا کہ بندہ گھر سے بے گھر بھی ہو جاتا ہے۔

"چلو بھی۔" آخر احمد حسین بولا۔ "رفتہ رفتہ ختم قصہ ہو گیا، ہوتا ہی تھا

وہ بھی آخر میرے جیسا ہو گیا، ہوتا ہی تھا۔"

"جی ہاں کل۔" عرفان نے جواب دیا۔ "گھر سے وہ بے گھر بالآخر ہو گیا، ہوتا

ہی تھا۔ بد سے بدتر حشر ہمارا ہو گیا، ہوتا ہی تھا۔"

"یہ تم نے کیا قسم کھائی ہوئی ہے میری شاعری کا بیڑا غرق کرنے کی؟ تم جانتے ہو جس محفل میں یہ غزل پڑھی تھی وہاں اشعر اشعر ہو گیا تھا۔" احمد حسین غصے سے بولا۔

"نی الحال تو جناب آپ کا حشر نشر ہو گیا ہے۔ اب جانا کہاں ہے یہ سوچیں۔" عرفان نے یاد دلایا کہ وہ گھر سے نکالے جا چکے ہیں۔

"اب اسلام کی قبر کھودنے جانا ہے۔ اس بے عزتی کا بدلہ میں اسلام سے لوں گا۔ نشر جس میرے الفاظ۔ میرے نیماں ہیں تمہارے۔ تو پہنچا تو پہنچا۔" احمد حسین نے ترنم سے کہا۔

"جناب آپ تمہاری فکر چھوڑیں شلوار کی فکر کریں جو آپ کے پاس نہیں ہے۔ صبحی میں رات کو ہوا میں تیز چلتی ہیں۔ ستر سنبھالنا بھی مشکل ہو جائے گا اور میرا روڈ کے لٹنڈوں کو بھی۔ اور محلے کی عورتیں الگ مذاق اڑائیں گی کہ کتھے کیا تیرا دقارتے کتھے مٹی تیری شلوار۔ تو پہنچا تو پہنچا۔" عرفان نے حقیقت سے گویا پردہ ہٹایا۔

"شلوار کی مجھے فکر نہیں۔ وہ میں تم سے لے لوں گا۔" احمد حسین اطمینان سے

”تو میں کیا پہنوں گا؟ تمہو؟“ عرفان بوکھلا کر بولا۔

”تمہیں کچھ پہننے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ تمہیں تو پتہ ہی ہے کہ نئے گھومنے سے ونامن شی کی کمی پوری ہو جاتی ہے۔“ امجد حسین نے کہا۔

”نہیں جناب۔ مجھے میرا روڈ کے درجن بھر لونڈوں سے ونامن شی کی کمی پوری کروانے کا کوئی شوق نہیں ہے۔ آپ ایسا کریں اپنی لمبیز بھی اتار کر مجھے دے دیں۔ آپ تو ویسے بھی علتِ مشائخ میں مبتلا ہیں۔“ عرفان نے گویا راز فاش کیا اور امجد حسین بوکھلا گیا۔

”خبردار جو تم نے پبلک میں میرا کوئی اور راز فاش کیا۔ مجھے صرف آنکھوں کی بیماری ہے سمجھے۔“ امجد حسین جلدی سے بولا۔

”جناب وہ غالب تھا جس کے گواہ تھے کو جنبش نہیں تھی۔ آنکھوں میں دم تھا۔ آپ کے تو نہ ہاتھ کو جنبش نہ آنکھوں میں دم۔ اب تو جو کرے ساغر دینا کرے آپ کے ساتھ۔ آپ کے بس میں کچھ نہیں۔“ عرفان اطمینان سے بولا۔

”تم یہ فضول بکواس بند کر دو اور وہ سامنے والے شیخ صاحب کا دروازہ بجا کر کہو قبلہ اشعر مجھی صاحب بذاتِ خود پدھارے ہیں۔ دیکھنا اب میں کیسے رہائش کا بندوبست کرتا ہوں۔“ امجد حسین نے کہا۔ عرفان سامنے والے گھر کا دروازہ بجانے لگا۔ ایک خاتون باہر نکلیں۔ عرفان نے پیغام دیا تو خاتون نے پہلے ایک اچنتی ہوئی نظر عرفان پر ڈالی۔ پھر تھوڑا منہ باہر نکال کر امجد کو سر سے پیر تک دیکھا اور عرفان کو کچھ کہہ کر دروازہ زور سے بند کر دیا۔ عرفان منہ لوٹا کر واپس آ گیا۔

”کیا کہہ رہی تھیں شیخ صاحب کی بیگم؟“ امجد نے بے چینی سے پوچھا۔
 ”وہ کہہ رہی تھیں کہ انہیں کہو کہیں اور جا کر پدھاریں۔ ہمارے ہاں پانی نہیں آ رہا۔“ عرفان نے کہا اور امجد حسین نے سر پکڑ لیا۔

”ادبی زبان بھی نہیں سمجھتے یہ لوگ۔“ امجد حسین بڑبڑایا۔

”جناب جس حلیے میں ہم گھوم رہے ہیں ہمیں ادب کی بات کرنی ہی نہیں چاہیے۔ ادب کی چلتی پھرتی تو ہیں ہم۔ اگر میں آپ کا تعارف کروانے کے بجائے اللہ کے نام پر کچھ مانگ لیتا تو شامل جاتا۔“ عرفان منہ بسورتے ہوئے بولا۔

”چلو کوئی نہیں۔ میرے پاس برے وقت کے لئے بندوبست ہے۔ آؤ چلیں۔“ امجد حسین بولا اور وہ دونوں ایک سمت چل پڑے۔

تھوڑی دیر بعد وہ دونوں ایک بک اسٹال کے پاس کھڑے تھے۔

”اب میری بات ذرا دھیان سے سنو۔ یہ جو بک اسٹال ہے یہاں میں نے اپنی کتاب بکنے کے لئے رکھوائی ہوئی ہے۔ چھ ماہ میں کچھ تو کاپیاں بک گئی ہوں گی۔ ہم دونوں کے کپڑے آجائیں گے۔“ امجد حسین نے اسے سمجھایا۔

”ٹھیک ہے۔ آپ اندر جا کر پیسے لے آئیں۔“ عرفان خوش ہو کر بولا۔

”مگر اس حلیے میں جاؤں گا تو وہ مجھے بھیک بھی نہیں دے گا۔ تم تھوڑی دیر کے لئے اپنی شلوار مجھے دے دو۔ میں واپس آ کر تمہیں نیا بوسکی کا جوڑا دلوادوں گا۔“ امجد حسین نے کہا اور عرفان کی خوشی فوراً کافور ہو گئی۔

”نہیں جناب۔ میں ایسا رسک نہیں لے سکتا۔ آپ تو ویسے ہی بھگوڑے مشہور ہیں۔ اگر بھاگ گئے تو میں کہاں جاؤں گا؟“ عرفان نے صاف جواب دیا۔

”دیکھو۔ بات کی نزاکت کو سمجھو۔ پھر میں تمہیں جنگِ بدر کا قصہ سناؤں گا وہ بھی قسط وار۔“ امجد حسین نے اسے لالچ دیا۔

”مجھے جنگِ بدر میں کوئی دلچسپی نہیں ہے۔ میرے لیے جنگِ بدر کا وہی قصہ کافی ہے جو باپ جینی کے درمیان میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا۔ ایک ہی قسط میں قصہ تمام۔“ عرفان نے صاف انکار کر دیا۔

”دیکھو۔ میری بات مان لو۔“ امجد حسین نے اسے سمجھانے کی کوشش کی مگر وہ کم بخت صرف اپنے ممکنہ حال کی نزاکت کو دیکھ رہا تھا۔ مجبوراً امجد حسین کو اسی حلیے میں بک

اسٹال جانا پڑا۔

خوش قسمتی سے بک اسٹال کا مالک اسے پہچان گیا اور بڑے پر تپاک انداز سے ملا۔

”شکر ہے جناب آپ نے مجھے شکل دیکھتے ہی پہچان لیا۔“ امجد حسین بولا۔
 ”اجی چھوڑیے جناب۔ شکل تک تو نوبت ہی نہ آئی۔ میں نے تو آپ کو آپ کی ٹانگیں دیکھتے ہی پہچان لیا تھا۔“ اس نے مسکراتے ہوئے کہا اور امجد حسین جھینپ گیا۔
 ”تو کتنی کاپیاں بک گئیں ہماری کتاب کی؟“ امجد حسین فوراً مطلب کی بات پر آگیا۔

”ساری بک گئیں جناب۔“ وہ بولا اور امجد حسین کی باچھیں کھل گئیں۔
 ”واہ اسے کہتے ہیں ادب کے سچے پرستار۔ ممئی بھری پڑی ہے ادب کے قدردانوں سے۔ میں خواہ خواہ پریشان ہو رہا تھا۔“ امجد حسین بولا۔
 ”کافی عرصے تک تو ایک بھی نہیں بکی تھی۔ میں خود پریشان ہو گیا تھا کہ ان کو کہاں سنبھالوں۔ پھر پرسوں کر موکھاڑا آگیا۔ میں نے ساری ٹکوا دیں۔“ اس نے بتایا۔
 ”ٹکوا دیں مطلب؟“ امجد حسین چونکا۔
 ”ٹکوا دیں مطلب ٹکوا دیں۔ پورے تین روپے ریکلو کارٹ مل رہا تھا۔ آگے تو سنا ہے ریٹ کرنے والے ہیں رومی کے۔ پھر یہ بھاؤ بھی نہیں ملتا۔“ بک اسٹال والے نے تفصیل بتائی۔

”کتنے پیسے ملے؟“ امجد حسین نے فکست خوردہ لہجے میں کہا۔
 ”جناب۔ ایک ہزار کاپیاں تھیں۔ دوسو گرام کی ایک کاپی کے حساب سے لگا لکھئے۔ پورے چھ سو روپے بن گئے۔“ اس نے حساب بتایا۔
 ”ٹھیک ہے۔ لائیں دیکھئے۔“ امجد حسین نے بھاتے چور کی نگوئی کو غنیمت

جانا۔

”کیا دیکھئے۔ اس نے ابھی پیسے تو بھجوائے ہی نہیں۔ آج کا وعدہ ہے۔ آپ ایک کام کیوں نہیں کرتے۔ یہ مگر پتہ کہاڑ خانہ ہے اس کا۔ وہاں جا کر خود ہی وصول کر لیجئے۔ میں فون کیے دیتا ہوں۔“ وہ بولا۔

”ٹھیک ہے جناب۔ آپ فون کیجئے میں وہاں سے لے لیتا ہوں۔“ احمد حسین نے مر جھائے ہوئے لہجے میں کہا اور بک اسٹال سے باہر آ گیا۔

”چلو بھئی۔ کرمو کہاڑیے کی دکان پر چلیں۔ دھبہ امکاں میں یہ میرا مشغلہ بھی خوب ہے۔ روزن دیوار چہرہ ہو گیا، ہونا ہی تھا۔“ احمد حسین گنگایا۔

”جناب۔ جس قسم کے آپ کے مشاغل ہیں اس شعر میں چہرے کی جگہ اب گرتے پڑھا کریں۔ یعنی دھبہ امکاں میں یہ میرا مشغلہ بھی خوب ہے۔ روزن دیوار گرتے ہو گیا، ہونا ہی تھا۔“ عرفان بولا اور بولتے ہی دوڑ لگا دی کیوں کہ احمد ہتھلے کر اس کے پیچھے بھاگا تھا۔ مگر پھر اسے فوراً ہی بریک مارنی پڑی۔ بھاگنے کی وجہ سے اس کا روزن زدہ کرتے ہو اس لیے انا شروع ہو گیا تھا جو خاصی نامقول بات تھی۔

کرمو کہاڑیے نے انہیں سر سے پیر تک دیکھا تھا اور حیرت سے کسی سوچ میں گم تھا۔

”میں نے تو سمجھا تھا کوئی بہت بڑی ادبی شخصیت تشریف لا رہی ہے۔ آپ کی تو تشریف ہی بار بار بے پردہ ہوئی جاتی ہے۔ میری سمجھ سے باہر ہے کہ آپ دو لوگوں کا ایک شخص کے لباس پر گزرا کیسے ہوتا ہے؟“ کرمو کہاڑ یا حیرت سے بولا۔

”جناب ہم ابھی ابھی جراثیمی تقسیم کے ذریعے دو ہوئے ہیں ورنہ تو ہم ایک ہیں۔“ عرفان نے لقمہ دیا اور احمد تھکلا اٹھا۔

”جناب آپ اس کو چھوڑیں۔ مطلب کی بات کریں۔ آپ کی طرف ہمارے مبلغ چھ سو روپے واجب الادا ہیں۔ وہ ہمیں عینایت کر دیں۔“ احمد حسین بولا۔

”وہ تو ٹھیک ہے مگر اس وقت میرے پاس اتنے پیسے نہیں ہیں۔ ایک پکڑے

والے سے بات چل رہی ہے۔ جیسے ہی منٹ جائے گی پیسے آجائیں گے۔“ کر مو بولا۔
 ”کیا پکڑے والا ملے ہونے کی سوچ رہا ہے؟ کیا اس نے میری کتاب پڑھی ہے۔“ امجد حسین کی آنکھیں چمکنے لگیں۔

”نہیں جناب۔ وہ پڑھا لکھا نہیں ہے۔ آپ کی کتاب کے ورقوں میں پکڑے لپیٹ کر بیچے گا۔“ کر مونے صاف جواب دیا اور امجد کا چہرہ مر جھا گیا۔

”ٹھیک ہے وہ جو مرضی کرے مگر مجھے اس وقت پیسوں کی سخت ضرورت ہے۔

نہ میرے پاس پیسے ہیں نہ کپڑے ہیں نہ رہائش ہے۔“ امجد نے اپنی مجبوریوں گواہیں۔

”آپ کی رہائش کا تو میں بندوبست کر دیتا ہوں۔ آپ پیسوں کو چھوڑیں۔

میرے پاس پیچھے ایک کمرہ ہے جہاں میں نے کتاب پالا ہوا ہے۔ میں اس کتے سے ٹک آ گیا

ہوں۔ سوچ رہا ہوں اس کتے کو نکال کر وہ کمرہ آپ کو دے دوں۔ بس آپ کورات کو گاہے

بگا ہے بھونکنا پڑے گا تاکہ کوئی چور یہاں نہ آئے۔“ کر مونے آفر دی۔

”اس کی آپ فکر نہ کریں۔ انہیں تو بھونکنے کی عادت ہے۔ آپ اگر نہ بھی کہتے

تب بھی یہ گاہے بگا ہے بھونکتے رہتے ہیں۔“ عرفان نے سچ میں ٹانگ اڑائی اور امجد اسے

گھور کر رہ گیا۔

”ٹھیک ہے جناب۔ مجھے آپ کی آفر منظور ہے۔ مجھے کمرہ دکھا دیں۔“ امجد

حسین نے کہا اور کر مونہ انہیں کمرے میں لے گیا جہاں ایک کالا کتا پہلے سے موجود تھا۔ کر مو

نے کالے کتے کو باہر نکال دیا۔

”یہ ہے جناب آپ کا کمرہ۔ آپ یہاں سکون سے رہیں۔ جو کھانا ہے لکھیں۔

کتا میں بجائے بک اسٹال کو بھجوانے کے براہ راست مجھے ہی دے دیا کچھ۔“ کر مونے

مسکراتے ہوئے کہا اور باہر نکل گیا۔ امجد اور عرفان زمین پر ہی لیٹ گئے۔ حکم سے برا

حال تھا۔ فورا ہی نیند کی آغوش میں چلے گئے۔

امجد کی مینی بازار سے کچھ لینے نکلی تھی کہ اسے ایک کالا کتا نظر آیا۔ گتا ہے اس
 بچارے کو کسی نے مار کر نکال دیا ہے۔ انسانیت سب سے بڑا مذہب ہے۔ وہ اسے گھر لے
 آئی اور امجد کا کمرہ اس کے لئے مخصوص کر دیا۔

پھر سب ہنسی خوشی رہنے لگے۔

”کسی“ نے کیا خوب کہا ہے کہ

میں نے بھی پر چھائیوں کے شہر کی پھر راہ لی

اور وہ بھی اپنے گھر کا ہو گیا، ہونا ہی تھا

الحاد کی خوراک

(نوٹ: نفیس فطرت رکھنے والے حضرات اس تحریر کو نہ پڑھیں تو اچھا ہے۔ خواہ
خواہ دل خراب ہوگا۔ اور جو ملحد ہونے کی سوچ رہے ہیں وہ اس تحریر کو ہر کھانے سے پہلے
دوائی کے طور پر ایک بار ضرور پڑھ لیا کریں۔ شکر یہ)

خوش لب ہیں جھکی ہیں پلکیں، دلوں میں اُلفت نئی نئی ہے
ابھی تکلف ہے گفتگو میں، ابھی محبت نئی نئی ہے
ابھی نہ آئے گی نیند حمکو، ابھی نہ ہمکو سکوں ملے گا
ابھی تو دھڑکے گا دل زیادہ، ابھی یہ چاہت نئی نئی ہے

میں نے سنا تھا کہ شیطانی تنظیمیں اپنے نئے آنے والے ہر کاروں کو حرام جانور کا
خون پیش کرتی ہیں۔ ایک پیالہ خون پیتے ہی اس کی رہی سہی مزاہمت بھی دم توڑ جاتی ہے۔
ہمارے گروپ کو گنر گروپ کہنے والے ملحدوں نے ملحدوں کے لئے نئی ڈش
متعارف کروائی ہے۔ کا کروچ کے آنے سے بنے ہوئے کیک اور روٹی۔ حرام حلال کے
چکر میں نہیں پڑتا۔

گھبراہٹے نہیں۔ یہ آٹا ہمارے باورچی خانوں اور گنر میں بسنے والے کا کروچوں
سے تیار نہیں کیا جاتا۔ بلکہ اس کے لئے امریکہ اور شمالی افریقہ کے کا کروچ اپورٹ کیئے
جائیں گے۔

اصل میں ہمارا فضلہ زیادہ غلیظ اور بدبودار ہوتا ہے۔ جبکہ امریکیوں کا فضلہ
امپورنڈ ہوتا ہے۔ تو امریکیوں کے فضلے کی پاکیزہ غلاظت سے جو کا کروچ جنم لیتے ہیں ان
سے یہ آنا تیار کیا جائے گا۔ ہون تے کھالو گے نا؟

کا کروچ کا آنا تیار کرنے والی خواتین انجینئرز کا دعویٰ ہے کہ اس آنے میں عام
گندم کے آنے کے مقابلے میں چالیس فیصد زیادہ پروٹین شامل ہے۔ اور اسے ہر طرح
کے ذائقے دار اور بہترین بریڈ کی تیاری کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے۔

اب دیکھیں کتنی کشش پیدا ہو گئی آنے میں۔ ایک تو امریکیوں کی غلاظت کے
نتیجے میں پیدا ہونے والے کا کروچ کا آنا (یعنی پاک صاف اور امپورنڈ)۔ اوپر سے
اسے ”خواتین انجینئر“ تیار کر رہی ہیں (یعنی سائنٹیفک آنا)۔ پھر اس میں پروٹین بھی گندم
کے آنے سے زیادہ ہیں (یعنی صحت بخش بھی)۔

پریشان ہونے کی ضرورت نہیں۔ ابھی تو فیا ماہا جیسی ملحدہ کو بھی تحریر پڑھ کر الٹی ہو
گئی ہے۔ اس کو پھر صاحب تحریر نے حوصلہ دیا کہ ابتدائے الحاد ہے روتی کیوں ہے ہلکی؟
مجھے تو حقیقت میں بے چینی لگ گئی ہے کہ یہ ملحد ترقیوں پر ترقیاں کرتے جا رہے
ہیں اور ہم پیچھے رہ گئے۔ پہلے چاند سے ملحدوں کے کمٹس آیا کرتے تھے کہ مومنو! ابھی
زمین پر ہی ہو؟ دیکھو ہم چاند پہ پہنچ گئے۔ اب وہ امریکیوں کی امپورنڈ غلاظت سے پیدا
شدہ کا کروچ کے آنے کی روٹیاں کھائیں گے تے تسی مندہ دیکھنا۔

اور تو اور ملحد گدھوں اور کتوں کی بھی فارمنگ کا سوچ رہے ہیں۔ لگتا ہے ان کو بھی
کھائیں گے۔ ہائے اپنے ارتقائی کزنز کے ساتھ یہ سلوک؟

میں تو اس سائنسدان کو ڈھونڈ رہا ہوں جو ملحدوں کو یہ مشورے دیتا ہے۔

وہ من ڈی کی خاطر پہلے ان بھاروں کے کپڑے اتار کے انہیں مادرزاد بنگا کر
کے سڑکوں پہ گھمایا۔ اب پروٹین کے چکر میں کا کروچ کا آنا کھانے کو مل رہا ہے۔ جن جن

کے بدلے لے رہا ہے کوئی سائنسدان ان سے۔

الحاد کے عظیم دانشور اور مفکر قبلہ جناب سید امجد حسین نے فرمایا تھا کہ میں تو ڈنر بھی
مادر زاد بنکا ہو کر کرتا ہوں۔ مجھے لگتا ہے وہ انہی کا کروچہ کے آلے سے بنی روٹی کھاتا ہوگا۔
ایک ٹکٹ میں دو مزے۔ وٹامن ڈی کا وٹامن ڈی اور پروٹینز کے پروٹینز۔ اور پہلو میں اگر
عرفان بھی ہو تو وٹامن شی بالکل فری۔



پردے میں رہنے دو

تحریر کا موضوع آپ کو تھوڑا عجیب لگے گا۔ اصل میں معاملہ یہ ہے کہ جو لوگ مسلمان خواتین کے پردے پہ اعتراض کرتے ہیں ان کے جب اپنے کپڑے اتریں تو تکلیف بہت ہوتی ہے۔

پہلے تو طحہ اور لبرل خواتین کو میرا مخلصانہ مشورہ ہے کہ پردے کے موضوع پہ مسلمانوں کے خلاف خود ہرزہ سرائی سے باز رہیں اور یہ کام اپنے مردوں سے کروائیں۔ کم از کم میرے سامنے تو یہ کام ہرگز نہ کیا جائے۔ کیوں کہ جو اعتراض لبرل خواتین کو مسلمان خواتین کے برقعے پہ ہے مجھے وہی اعتراض طحہ اور لبرل خواتین کے تمام کپڑوں پر ہے۔

اسی قسم کی صورت حال کا سامنا رات کو ایک طحہ خاتون کو کرنا پڑا۔ خاتون کو پردے پر زبردست اعتراضات تھے۔ خاتون میرے شروع کے سوالوں سے ہی پریشان ہو گئیں اور سمجھ گئیں کہ مسلمانوں کے پردے پہ اعتراض کھڑا کرنا اتنا بھی آسان نہیں جتنا انہوں نے سمجھ لیا تھا۔ اپنے تن کے سارے کپڑے بھی خطرے میں پڑ سکتے ہیں۔

میرا پہلا سوال یہ تھا کہ آپ کے خیال میں پردے کی شرع کیا ہونی چاہئے؟ مجھے ان کا جواب پہلے سے پتہ تھا کیوں کہ میں طحہ دوں کی دماغی استطاعت سے واقف ہوں۔

انہوں نے جواب دیا کہ پردہ ہونا ہی کیوں چاہئے؟

پھر میں نے ان کو پردے کی صحیح تعریف سمجھا دی کہ پردہ انسانی جسم اور دوسرے لوگوں کی نظروں کے درمیان آڑ کو کہتے ہیں۔ جس سے وہ میرا سارا مدعا سمجھ گئیں اور فرار کا

راستہ اختیار کیا۔

مقصد میری اس تحریر کا یہ ہے کہ پردے سے متعلق اعتراضات کا جواب مسلمان بھائیوں کو کیسے دینا چاہئے۔

اس ضمن میں ایک بات کو ذہن نشین کر لیں کہ پردے پہ اعتراض کم از کم کوئی انسان تو نہیں کر سکتا۔ کیوں کہ قصور ایسا زیادہ پردہ ہر انسان کرتا ہے چاہے مرد ہو یا عورت۔ اعتراض صرف پردے کی مقدار پہ کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً جن لوگوں کو مسلمان خواتین کے منہ چھپانے پہ اعتراض ہے اپنے جسم کے کچھ حصے تو وہ بھی چھپاتے ہیں۔ بالکل ننگے نہیں گھومتے۔ اور جب انسان خود ایک کام کرتا ہو دوسروں پہ اعتراض کرنے جو گناہ نہیں رہتا۔ چہرہ بھی انسانی جسم کا ایک حصہ ہے اور شرم گاہ بھی۔ اگر چہ چھپانا غیر منطقی ہے تو شرم گاہ چھپانا کیوں منطقی ہے؟ جو لوگ محض سائنس کو مانتے ہیں وہ شرم گاہ چھپانے کی کیا توجیہ پیش کر سکتے ہیں؟ وہ ضابطے اور قوانین کہاں سے لائیں گے جو مسلمانوں کے پاس موجود ہیں؟

مسلمانوں کے پاس تو پردہ کرنے کے لئے دینی اور اخلاقی دونوں جواز موجود ہیں۔ مگر طہ کس بنیاد پہ کپڑے پہن کر گھومتے ہیں؟ انہیں کس خدا نے حکم دیا ہے؟ دنیا کے تمام ترقی یافتہ ممالک میں پردے کی کوئی نہ کوئی شرع موجود ہے۔ یہ کہیں بھی ممکن نہیں کہ انسان مادرِ ز اور برہنہ ہو کر گھومتے اور قابلِ دست اندازتی پولیس نہ ہو۔ چاہے وہ ملک مسلمان ہو یا نہ ہو۔

مجھے نہیں لگتا کہ طہوں نے اگر اپنا کوئی ملک بنایا تو وہاں ننگے گھومنے کا رواج ہو گا۔ کوئی نہ کوئی قانون تو بنانا پڑے گا۔ یعنی کسی حد تک تو پردہ کرنا ہی پڑے گا۔ اور جب خود پردہ کر لیا تو پھر دوسروں کے پردے کی مقدار پہ اعتراض نہیں رہتا۔ یہاں یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا کپڑے انسان موسموں کے اثرات سے بچنے کے لئے پہنتا ہے۔ کیوں کہ شدید گرمی میں لوگ عموماً اوپر کے سارے کپڑے اتار دیتے

ہیں مگر کم از کم چڈی ضرور پہنے رکھتے ہیں۔ چاہے جتنے مرضی بے شرم اور بے غیرت ہوں۔
 خواتین سمندر کنارے دو کپڑے پہنتی ہیں۔ مجھے اعتراض ان کے اوپر کے سارے کپڑے
 اتار دینے پر نہیں ہے۔ بلکہ ان دو کپڑوں پر ہے جواب بھی جسم پر موجود ہیں۔
 اس مسئلے کا طہدوں کے لئے بڑا آسان ساحل ہے کہ مسلمان خواتین کو پردے
 میں رہنے دو ورنہ۔۔۔ (سمجھ گئے نا)

شر میلے بے غیرت

پاکستان کی معاشرتی بنیادیں اس حد تک مضبوط ہیں کہ الحاد کو یہاں پنپنے میں آنے والے دال کا بھاؤ پتہ چل گیا ہے۔ مجھے الحاد کی بالکل سمجھ نہیں آتی۔ عجیب اصول ہیں ان کے۔ بعض وقت لطیفے بن جاتے ہیں۔ انگریز ملحدوں کے پیچھے لگ کر پاکستانی ملحد ایک قانون کا انکار کرتے ہیں۔ پھر جب ان کے خود ساختہ قانون پر انہی کو رکھ کر پرکھا جائے تو پتہ لگ جاتا ہے۔

پھر تو انہیں کس کو سکھار ہے ہیں؟ مسلمانوں کو؟

کہتے ہیں انسان بندہ کی اولاد ہے۔ آپ ان کے گروپ میں جا کر کسی ملحد کو بندہ کی اولاد کہہ کر دیکھ لیجئے۔ اسے آگ لگ جائے گی۔ پتہ نہیں خود کو انسان بھی سمجھتے ہیں یا ابھی تک بندہ ہی ہیں۔

دانیال تیموری کہتے ہیں انسان کو ننگا گھومنا چاہئے۔ میں نے ننگا کیا تو شرم آگئی۔ ایسی آگ لگی ہے کہ قابو سے باہر ہے۔ ایک نے نیکر پہن کر سونے کا اعتراف کیا دوسرا کہتا ہے میں تو نیکر بھی نہیں پہنتا۔ بالکل ننگا سوتا ہوں۔ اس کو سات فاطمہ عرفان پسند آگیا ہے (دنیا من شی سے بھر پور)۔ اب وہ ننگے بادشاہ کی تحریر مسلمانوں پر چسپاں کر کے ان کو ننگا ہونے کے طعنے دے رہا ہے۔ بے شرم بن گئے ہو تو پورے بنو۔ بے غیرت بنے ہو تو پورے بنو۔ یہ بار بار شرم اور غیرت کیوں آ جاتی ہے؟

دانیال تیموری صاحب کہتے ہیں غیرت اور شرم وحیادماغی بیماریاں ہیں۔ تو جناب جب میں نے ننگا کیا تھا تو ہاتھ باندھ کر کھڑے رہے۔ وہاں آپ کو شرم بھی آگئی اور غیرت بھی۔ لگے سائنسی چٹوں سے تن ڈھانکنے۔

ایک طہرہ خاتون نے تحریر لکھی ہے جو بچوں کی جنسی تربیت سے متعلق ہے۔ اس میں وہ فرما رہی ہیں کہ بچوں کو سمجھائیں کہ خود لذتی حاصل کرنا کوئی بری چیز نہیں۔ پھر کہتی ہیں کہ اگر بچوں کی طرف سے پوچھے گئے جنسی سوالات کے جوابات میں انہیں ڈانٹ کر چپ کر دیا جائے گا تو وہ باز تو نہیں آئیں گے مگر اپنے فطری تقاضوں کی تکمیل کے لئے لفظ طہرے پتے اپنانے کی کوشش کریں گے۔

لفظ طہرے پتے؟ کون سے لفظ طہرے پتے؟

ہم جنس پرستی الحاد میں جائز ہے۔

بغیر نکاح جنسی اختلاط پر الحاد کو کوئی اعتراض نہیں۔

خود لذتی اس تحریر میں جائز قرار دے دی گئی۔

بچے کون سا طریقہ بیچ گیا جسے لفظ کہا گیا؟

وہ بچہ ایسا کیا کرے گا جو الحاد میں حرام ہے؟

مجھے سمجھ نہیں آئی۔

ان اصولوں کو الحاد میں واضح کیا جانا چاہئے۔ تاکہ جو نئے نئے طہرہ ہوں انہیں پہچان سکیں اور کیا لفظ۔

پہلے اپنا الحاد خود دیکھ لو پھر ہمیں سکھانا۔

دانیال تیموری صاحب نے ایک اور تحریر لکھی ہے جس کے مطابق شادی سے پہلے لڑکا لڑکی کو کچھ عرصہ ایک ساتھ رہنا چاہئے جیسا مغرب میں ہوتا ہے۔ پھر شادی کرنی چاہئے۔ مجھے اس کے صرف آخری حصے پر اعتراض ہے۔

میرا سوال یہ ہے کہ پھر شادی کی ضرورت ہی کیوں ہے؟

پسند کیا۔ ساتھ بیٹھے۔ ساتھ ڈنر کیا۔ اور پھر ساتھ سو بھی گئے۔ (بقول دانیال تیموری) تنگے سونا دیسے ہی صحت کے لئے مفید ہے۔ (مغرب میں تو دو دو بچے ہو جاتے ہیں اور ماں باپ ابھی تک سوچ رہے ہوتے ہیں کہ ہمیں شادی کرنی چاہئے یا نہیں۔ دو تنگے پیدا کر لینے کے بعد شادی کا مقصد کیا ہے یہ میری تو سمجھ سے باہر ہے۔ میری سرفیکلیٹ کا نمونہ دینا کو بچوں کے گلے میں افکانے سے بچے حلال ہو جاتے ہیں؟

اسلام میں شادی کا مقصد بالکل واضح ہے۔ جنسی تقاضے انسان کی ضرورت ہیں۔ مرد کی بھی اور عورت کی بھی۔ نکاح اس جذبے کی تکمیل کا ایک حیا دار اور اخلاقی راستہ ہے جو ہمیں مذہب بتاتا ہے۔

پھر فیا ماہا کی تحریر ہے۔ ارشد خان (چائے والا) کا اٹھارواں بھائی پیدا ہوا ہے اور فیا ماہا کو اعتراض ہے۔ جس نے زچگی کی تکلیف سہی اس کو اعتراض ہونہ ہوا ان کو پتہ نہیں کیوں تکلیف ہوئی ہے۔ اس کا ونامن ڈی پورا ہو گا اس نے پیدا کر لئے اٹھارہ بچے۔ کہتی ہیں غریب ہے۔ بھلا تم سے آٹا مانگنے آتا ہے؟ کہتی ہیں بچے کے حقوق ہوتے ہیں۔ اس کو اچھا کھانا اچھی تعلیم دینا آپ کی ذمہ داری ہے۔

یہ اخلاقیات الحاد نے کہاں سے کاہلی کیے ہیں جناب؟ جہاں بغیر نکاح کے جماع محض اس لئے کیا جا رہا ہے کہ بچے کی ذمہ داری نہ اٹھانی پڑے وہاں بچوں کے حقوق کہاں سے آگئے؟ کس نے متعین کیئے؟

فیا ماہا کو ارشد خان کے بھائی پیدا ہونے کا غم کھایا جا رہا ہے۔ دوسری طرف دانیال تیموری کے مگر مچھوں اور ڈانسو سارز نے انڈوں کی جگہ بچے دینے شروع کر دیئے ہیں۔

ارتقاء ثابت ہو گیا ہے جناب۔

ڈارون مرتے وقت پیش گوئی کر کے گیا تھا کہ جس دن مگر مجھ اور ڈانسو سارز انڈوں کی جگہ بچے دینے لگیں اسی دن ارتقاء ثابت ہو جائے گا۔

سائنس دانوں کو چوبیس کروڑ سال پرانے ڈانسو سارز کے فوسل ملے ہیں جس کے پیٹ میں بچہ ہے۔ ارتقاء کا بہترین ثبوت ہے یہ۔ ڈانسو سارز اور مگر مجھ پہلے بچے دیا کرتے تھے۔ بعد میں ترقی کر لی اور انڈے دینے شروع کر دیئے۔

اسی لئے میں انسانوں کی ترقی کے سخت خلاف ہوں۔

ہیں۔ چلیں آج ان دونوں کو مختصر آپکس کر کے ہیں۔ ہمارے ہاں جب بچہ پیدا ہوتا ہے تو وہ بیڈ پہ والدین کے درمیان place ہو جاتا ہے اور دوسرا بچہ پیدا ہونے پہ ابے کا بستر علیحدہ ہو جاتا ہے۔“

جواب : ہمارے ہاں جب بچہ پیدا ہوتا ہے تو وہ بیڈ پہ والدین کے درمیان place ہو جاتا ہے؟

یہ بات صرف وہ کر سکتا ہے جو اول تو غیر شادی شدہ ہو۔ دوئم اپنے ماں باپ کی اکلوتی اولاد ہو۔ اس کو بڑے ہونے پر اس کے اکلوتے ہونے کی وجہ بھی یہی بتائی جاتی ہے کہ بیٹا تم جو بیچ میں آ گئے تھے۔ پھر ہم نے باقی زندگی رہبانیت میں گزار دی۔ پھر اگلے ہی جملے میں اس کے الٹ بات کر رہے ہیں کہ دوسرا بچہ پیدا ہونے

پر-----

کون سا دوسرا بچہ جناب؟ اے کیڑی سائنس لڑائی ہے؟ ماں باپ بستر کے کناروں پر ہیں۔ بیچ میں بچہ placed ہے۔ تو اگلے بچے کے لئے نہ تو حالات سازگار نہ موسم خوشگوار۔ لغو اور کذب کی کوئی حد ہوتی ہے۔ ایک تو مسلمانوں پر الزام یہ ہے کہ بچے بہت پیدا کرتے ہیں۔ دوسرا آج لگ گیا کہ نو مولود بچوں کو درمیان میں سلا لیتے ہیں۔ سبحان اللہ

خیر آگے چلتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

”اور بچے ماں کے ساتھ ایک ہی بستر میں سوتے ہیں۔ کہنیوں کے ہاں تب تک سوتے ہیں جب تک بالغ نہیں ہو جاتے۔ کئی فیملیز میں تو شادی کے بعد ہی بچے ماں سے علیحدہ سوتے ہیں۔ اس کے فوائد و نقصانات تو آپ کو پتہ ہی ہوں گے؟ لیکن اتنا مجھے ضرور پتہ ہے ہمارے ہاں کہ کئی ٹین ایج بچوں کو بھی علیحدہ دوسرے کمرے میں سونے سے ڈر لگتا ہے۔ اکیلا گھر میں رہنا پڑ جائے تو یا آج تو میرے گھر آ جا۔ گیسز کھیلیں گے اور ادھر ہی سو جانا۔“

جواب: یعنی بات یہ بیان ہو رہی ہے کہ ہمارے معاشرے میں ایک بچہ پیدا ہوتا ہے تو وہ بستر پہ ماں اور باپ کے درمیان place ہو جاتا ہے اور اس سے اگلا بچہ جو ملتا ہے جنسی اختلاط کی جگہ جنسی تولید کے طریقے سے پیدا ہوتا ہے وہ اپنے پیدا ہوتے ہی اپنے کمرے یا بستر گول کر دیتا ہے۔ پھر بستر پہ صرف ماں اور بچے بچتے ہیں (اگلے بچے پھر شادی جراثیمی تقسیم کے طریقے پر پیدا ہوتے ہوں گے)۔ پھر بچے اس وقت تک ماں کے ساتھ ایک ہی بستر پر سوتے رہتے ہیں جب تک جوان نہیں ہو جاتے۔ پھر ان کی شادی ہو جاتی ہے اور ماں کے بستر سے سیدھا بیوی کے بستر پر ٹرانسفر ہو جاتے ہیں۔ پھر ٹھیک دو سال بعد ان کی زندگی میں بھی وہ لہو آ جاتا ہے جب یہ اپنی زندگی میں پہلی بار الگ کمرے میں تن و تنہا سوتے ہیں۔ یعنی اپنے گھر دوسرے بچے کی پیدائش پر۔ اس کو کہتے ہیں جیسے کو تیسرا۔ جیسے کرنی ویسی بھرنی۔

اب یہ کس کی کہانی ہے؟ مجھے نہیں پتہ۔ یہ کون سا معاشرہ بیان ہو رہا ہے؟ مجھے تو سمجھ نہیں لگی۔ فائق علی فتح کی اپنی ہوتو میں کچھ کہہ نہیں سکتا۔ مگر یہ کم از کم ہمارے معاشرے میں نہیں ہوتا۔ جو ہمارے معاشرے میں ہوتا ہے وہ یوں ہے کہ بچہ جب تک سوال کرنے لائق نہیں ہو جاتا یا بولنے لائق نہیں ہو جاتا وہ اپنے ماں باپ کے بستر پر ہی سوتا ہے اور جہازی سائز کے بستر پہ بچے کوچ میں سلاتا فرض نہیں ہے۔ وہ ماں کے ساتھ کسی کنارے پر بھی سو سکتا ہے۔ مگر تین ساڑھے تین سال کی عمر میں جب بچہ بولنے سوچنے اور سمجھنے کی عمر کو پہنچتا ہے تب اس کا بستر اور کمرہ دونوں الگ کر دیئے جاتے ہیں۔

اس کی دو وجوہات ہیں۔

پہلی یہ کہ ڈھائی تین سال کی عمر سے پہلے وہ اپنے ماں باپ کے خلوت کے لمحات (اچانک جاگ جانے کی صورت میں) دیکھ کر سمجھ بھی نہیں پاتا اور ان سے متعلق سوال بھی نہیں پوچھتا۔

دوسری یہ کہ الگ کمرے میں کسی قسم کی ایمر جنسی کی صورت میں اس عمر کا بچہ کم از

کم چلا کر ماں باپ کو متوجہ کرنے لائق ہو جائے۔ یہ نہ ہو کہ ماں باپ کی پرائیسی کے چکر میں نومولود بچہ ملی اٹھا کر لے جائے۔

بہر حال آگے چلتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

”گورے کے ہاں عام طور پر بچہ plan ہوتا ہے۔ اس پلاننگ میں یہ بھی ہے کہ بچہ کدھر سوائے گا؟ کچھ لوگ بچے کو پہلے دن سے ہی علیحدہ اے اے اے کے اپنے کمرے میں ہی سلاتے ہیں۔ بچے کے بیڈ کے پاس واکی ٹاکی ٹائپ کوئی ڈیوائس رکھ دیتے ہیں کہ اگر بچہ روئے تو ماں کو آواز آ جائے۔ کچھ لوگ بچے کو baby crib جسے ہمارے ہاں بے بی کاٹ بھی کہا جاتا ہے اُس میں ڈال کر اپنے بیڈ روم میں سلاتے ہیں لیکن یہ سلسلہ بھی چھ مہینے یا ایک سال سے زیادہ نہیں چلتا۔ عام طور پر ایک سال کے بچے کو علیحدہ اے اے کے کمرے میں شفٹ کر دیا جاتا ہے۔ سوچ اس کے پیچھے یہ ہے کہ علیحدہ سونے سے بچے کی والدین پر dependency کم ہوتی جاتی ہے۔ بچے کی خود اعتمادی اور قوت فیصلہ میں اضافہ ہوتا ہے۔ بچے کا والدین کے بیڈ پر سونے کو وہاں ناپسند بلکہ discourage بھی کیا جاتا ہے۔“

جواب: گورے کے ہاں بچہ plan ہوتا ہے؟

یقیناً یہ شادی شدہ گوروں کی بات ہو رہی ہے۔ ورنہ غیر شادی شدہ لوگوں میں تو ابھی شادی پلان نہیں ہوئی ہوتی اور بچہ دروازہ کھٹکھٹا دیتا ہے۔ اس کے پیچھے اگر کسی کا کوئی پلان ہو بھی تو اس پیدا شدہ بچے کا ہی ہو سکتا ہے۔ ماں باپ کا ذمہ دوش پوش۔ بعض ماں باپ پھر اس بچے کا پلان فیل کرنے کے لئے ڈاکٹروں کی منتیں کرتے پھرتے ہیں مگر بچہ قانونی طور پر ڈاکٹروں کو ساتھ ملا لیتا ہے۔

پھر کہتے ہیں کہ پلاننگ میں یہ بات بھی شامل ہوتی ہے کہ بچہ کدھر سوائے گا۔

میرا خیال ہے کہ بچہ پیدا کرنے کا پلان بن جانے کے بعد اگلے سارے پلان بچے پر چھوڑ دینے چاہئیں۔ آخر انگریز کا بچہ ہے۔ ماں باپ اپنے بستر پر نہیں سلائیں گے تو وہ کسی اور کے بستر پر جا کر سو جائے گا۔ تسی انگریز ادتے او کیہز اپا کستانی اے؟

پھر کہتے ہیں کہ سوچ اس کے پیچھے یہ ہے کہ ٹیچر دوسروں سے بچنے کی والدین پر
dependency کم ہوتی جاتی ہے۔ بچے کی خود اعتمادی اور قوت فیصلہ میں اضافہ ہوتا
ہے۔

بالکل ٹھیک بات ہے یہ تو۔ بچہ ماں باپ کا محتاج نہیں رہتا۔ بچے کی خود اعتمادی
اور قوت فیصلہ میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ اتنا زیادہ اضافہ ہو جاتا ہے کہ باہر باپ نے اپنی عمر
کی فنی مکمل کی اور بیٹے نے باپ کی انگی پکڑی کہ چلو اب تمہیں تمہارے دوستوں سے
ملو اس۔ یہ باپ کی دوسری عمر ہوتی ہے جس میں پاکستانی بیٹے عموماً باپ کو بچ پر بھیج دیتے ہیں کہ
اب زندگی کا کیا بھروسہ۔ اولاد ہوم بھی کسی عبادت گاہ سے کم نہیں ہوتا۔ سب ایک ہی عمر کے
بوزے جمع ہو کر وہاں کھجور کی گھٹلیوں پر قہیمات کرتے کرتے اپنی جیب مرقم کر دیتے
ہیں۔ اس دوران بیٹا ان کو ملنے بھی آتا رہتا ہے۔ بالکل اسی طرح جس طرح باپ نے
پیدائش کے دوسرے دن بیٹے کا بستر اور کمرہ الگ کر دیا تھا اور پھر کبھی کبھار اس کے کمرے
میں جا کر اس کے ساتھ کچھ مل جاتا تھا اور بچہ خوش ہو جاتا تھا۔ کلہاڑیاں مارنے لگتا تھا۔ پھر
باپ گھڑی دیکھتا تھا۔ اوہ آفس سے دیر ہو رہی ہے۔ پھر بچے پر مسکراتی ہوئی الوداعی نظر
ڈالتے ہوئے کمرے سے رخصت ہو جاتا تھا اور وہ خواہاں بچے جس نے ابھی ہنسنا شروع ہی کیا
تھا وہ اچانک باپ کو مڑتے دیکھ کر مسکرانا بھول جاتا تھا۔ پھر اس کی اچھائی نظروں باپ کا
تغائب کرتی تھیں۔ پھر دروازہ بند۔ پھر وہ اپنے جھولے پہ لٹکے ہوئے رنگ برنگے کھلونوں
میں گمن ہو جاتا تھا۔ اس پورے عمل سے اس بچے کے اعتماد میں اضافہ ہوتا تھا۔ اس کی قوت
فیصلہ میں اضافہ ہوتا تھا۔ جس کا نتیجہ تھا یہ اولاد ہوم۔ جس میں آج باپ تھا اور بیٹے کو آفس
سے دیر ہو رہی تھی۔ باپ کی اچھائی نظروں بیٹے کا تغائب کر رہی تھیں۔ اور پھر دروازہ بند۔
جیسے کو تیسرا۔ جیسی کرنی ویسی بھرتی۔

آگے فرماتے ہیں۔

”مسئلہ اس وقت کھڑا ہوتا ہے جب کوئی والدین میں سے بہت ضعیف“

جائے۔ بہت زیادہ بیمار مثلاً فالج ہو جائے۔ یا دداشت جاتی رہے۔ ایسے میں دیکھیے میاں بیوی اور بچے تو صبح آٹھ بجے سے اپنے کاموں پہ چلے گئے ہیں۔ شام کو ہی واپس آئیں گے۔ اب اس بزرگ کو کھانا، دوائی، ٹوائٹ اور کمپنی وغیرہ کون دے گا؟ نرسنگ کیئر کون کرے گا؟ ایسی صورتحال میں اولدھوم سے بہتر کوئی آپشن فی ہجٹی۔“

اور

”ادھر آپنے ہاں صبح بیٹا تو چلا گیا کام پہ اور پیچھے فالج زدہ ماں کی ذمہ داری ہے بہورانی پہ۔ اب بہوئیں بے شک غصہ کھائیں لیکن اکثر کو بزرگ کی سیوا کرنا چھوٹا ہے۔ کچھ دل میں گڑبگڑ رہتی ہیں۔ کچھ شوہر کے منہ پہ بول دیتی ہیں۔ کچھ ساس کے منہ پہ بول دیتی ہیں۔ کچھ گالم گلوچ کرتی ہیں۔ تھپڑ مار سنائی بھی کی جگہ ہو جاتی ہے۔ کئی جگہوں پہ طلاق تک نوبت جا پہنچتی ہے۔ کچھ کو بتایا جاتا ہے مذہب میں تو بہو پہ والدین کی خدمت فرض ہی نہیں ہے جو کہ سچ بھی ہے لیکن شرع بھی پھر اپنی مرضی کی چلتی ہے کیونکہ شرع میں تو اور بھی بہت سارے احکامات ہیں؟ خواتین کہ نکتہ نظر سے بات کروں تو وہ بھی بالکل ٹھیک ہیں۔ جب اُن پہ آپ کے والدین کی خدمت فرض ہی نہیں ہے تو وہ یہ ذمہ داری کیوں اٹھائیں؟ ماں تمہاری ہے۔ خود اس کی ذمہ داری اٹھاؤ۔ رکھو اپنی ماں کو علیحدہ کمرے بلکہ علیحدہ گھر میں اور ایک یا دو ملازما بھی رکھو اس کی خدمت کے لئے۔ کیا یہ میرے اوپر خواہ مخواہ کی چودرائی بٹھا رکھی ہے۔ بڑھی ہر وقت بیٹھی حکم چلاتی رہتی ہے۔ اس کی تو ٹوکنا کی، بُو بُو ہے کہ ختم ہی نہیں ہوتی۔ مصیبت میرے سر ڈال دی ہے۔ نہ مرنی ہے ناں مغروں لیجی دی اے۔“

آپ بتائیے ایسی صورتحال میں اولدھوم کیا بُری آپشن ہے؟“

جواب: یہ تو بہت نازک صورتحال ہے۔ میاں بیوی نے صبح آٹھ بجے اٹھ کر جاب پر جانا ہے۔ پیچھے بڑھا کیلا ہے۔ پھر اس پر فالج کا اثر بھی ہے۔ اس کی دیکھ بھال کون کرے گا؟ کیا اولدھوم برا آپشن ہے؟

زبردست سوال ہے۔

آگے کہتے ہیں ہمارے معاشرے میں بزرگوں کی خدمت پر گھروں میں جھگڑے ہوتے ہیں۔ بچے یاں خدمت سے انکار کر دیتی ہیں یہ کہہ کر کے قہارے والدین ہیں۔ تم پر خدمت فرض ہے مجھ پر نہیں۔

بالکل صحیح بات ہے۔ جس کا باپ ہے وہ خدمت کرے۔ کوئی اور کیوں کرے؟ مگر مسئلہ یہ ہے کہ اولاد ہوم والوں کا تو وہ باپ بھی نہیں لگتا اور سرسری نہیں۔ اولاد ہوم میں بھی اس بڑھے کی خدمت کے لئے کوئی نرس ہی معمر ہوتی ہوگی؟ کچھ لوگ اس کو اٹھانے بٹھانے چلانے پر کھانا کھلانے پر معمر ہوں گے۔ اولاد ہوم والے محبت کے کس بڑھے کے یہ خدمت سرانجام دے رہے ہیں؟

یہاں جواب یہ دینا ہے کہ جو عورت اولاد ہوم میں بڑھے کی خدمت کرتی ہے وہ وہاں نوکری کرتی ہے۔ اسے اس کام کا معاوضہ ملتا ہے۔ سہاں اٹھ۔ تو بھائی میرے قہاری اپنی بیوی جو پیسے کمانے صبح آٹھ بجے ہمارے ہیں۔ وہ بھی تو کسی بڑھے کی خدمت کرتی ہوگی جا کر۔ اس کی وہاں سے نوکری چھڑوا کر اسے اولاد ہوم میں نوکری دلو اور بھائی اس کے کہہ دے کسی اور بڑھے کی بیویوں کے عوض خدمت کرے اور قہارے بڑھے باپ کی خدمت پر کسی اور کی بیوی معمر ہو۔ کیا یہ بہتر نہیں کہ اپنی بیوی سے اپنے باپ کی خدمت کروالو؟

عورت کا مسئلہ یہ نہیں ہے کہ اسے بڑھے کی خدمت پر اعتراض ہے۔ بلکہ مسئلہ یہ ہے کہ اسے بڑھے کی خدمت پر اعتراض ہے۔ جہاں معاوضہ ملے گا وہاں وہ خوشی خوشی کام کر رہی ہے۔ تو معاوضہ تم اسے لو؟

اس میں برائی کیا ہے؟

ہم تو تاہم اپنی بیویوں کو معاوضہ دیتے رہتے ہیں اور اپنے باپ کی خدمت کرواتے رہتے ہیں۔

کھٹی میٹھی خبریں

ایک تحریر سمیر احمد صاحب نے لکھی ہے۔ ان کا مسئلہ بھی بڑا قابل غور ہے۔ یہ مسجد میں نماز پڑھنے جایا کرتے تھے پیچھے سے ان کی چپل چوری ہو جاتی تھی۔ نتیجتاً یہ ٹلھ ہو گئے۔ جان چھوٹی جھگڑا مکا۔ اب نہ یہ مسجد نماز پڑھنے جا۔ تے ہیں۔ نہ ان کی چپل چوری ہوتی ہے۔ جب اللہ تعالیٰ ہر شے پر قادر ہے تو کیا ان کی چپل کی حفاظت پر قادر نہیں؟ ذرا سوچئے اور ٹلھ ہو جائے۔ یہ دنیا کی اکلوتی سوچنے سمجھنے والی مخلوق ہے۔ اصولاً ہونا تو یہ چاہئے تھا کہ ہر مسلمان کی چپل کی حفاظت کے لئے ایک فرشتہ مقرر ہوتا۔ کم از کم بندہ خشوع و خضوع سے نماز تو پڑھتا۔ سرسجدے میں ہوتا ہے اور دماغ جوتی میں اٹکا ہوتا ہے۔ پی کے فلم میں عامر خان نے طریقہ بھی بتایا تھا جوتی کو لاک کرنے کا۔ مگر دیر کر دی۔ اس وقت تک موصوف کئی جوتیوں کا نقصان برداشت کرنے کے بعد ٹلھ ہو چکے تھے۔ یہ ویسے ہے زیادتی۔ اللہ تعالیٰ نے اتنی بڑی کائنات بنائی۔ انسان بنایا۔ اس کے اندر اتنی وحیدہ مشینری فٹ کر دی۔ پھول بنائے۔ خوشبو بنائی۔ جہنم بنائی جنت کے باغات بنائے۔ چار فرشتے اور بنا دیئے جو بوقت نماز سمیر احمد کی چپل کے چاروں طرف حصار بنا کر کھڑے رہتے تو اسلام سمیر احمد جیسے عظیم ترین مسلمان سے محروم نہ ہوتا۔

مگر خیر۔ اب سمجھتا دے کیا ہوت۔ جب چڑیاں چگ گئیں کھیت۔ اللہ پوچھے

کا جمہیں چپل چورو۔

پھر سمیر احمد صاحب نے ایک نئی سائنس بھی بیان کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ پہلے

جب میں خدا کی عبادت کرنے مسجد جایا کرتا تھا تو میری چپل چوری ہو جاتی تھی۔ مگر آج جب میں نے جوتے پہن کر مسجد گیا تو یاد آیا کہ جب میں خدا کی عبادت کے لئے مسجد جاتا تھا تو چپل چوری ہو جاتی تھی مگر اب نہیں ہوتی۔

آپ سوچ رہے ہوں گے کہ جب خدا کی عبادت ہی نہیں کرنی تو میرا محمد مجھے ہی کیوں؟

یہ پردے دار محمدین کا ایک بہت بڑا مسئلہ ہے۔ پانچ وقت کی نماز سے سستی برتی جاسکتی ہے۔ جسے کا بھی ناندہ کیا جاسکتا ہے مگر عید نماز سے فرار ممکن نہیں۔ یہ نماز مسلمانوں کے لئے تو سنت ہے مگر محمدوں پر فرض ہے۔ یہ ای نے فرض کی ہے۔ ای صبح صبح چھ بے جہاں اپنے مومن بچوں کو جنگاتی ہیں وہاں محمد بچوں کو بھی اٹھنا پڑتا ہے۔ ورنہ اسی جوتی سے تواضع ہوتی ہے جس کی قسمت میں مسجد جا کر چوری ہونا لکھا ہوتا ہے۔

پھر فرماتے ہیں کہ اب جب کہ میں خدا کی عبادت کی نیت کے بغیر مسجد جاتا ہوں تو چپل چورچی نہیں ہوتی۔ لہذا خدا رانگ نمبر ہے (معاذ اللہ)۔

یہ بڑا سائنٹیفک سائنس کی بڑی بات ہے جو مسلمانوں کی ہر مسجد میں فٹ ہے۔ جیسے ہی کوئی ایسا شخص مسجد میں داخل ہوتا ہے جو صرف دنیا دکھاوے کے لئے مسجد میں آیا ہو اور اس کی نیت خدا کی عبادت نہ ہو تو اس کی ریڑھ کی ہڈی کے بالکل اوپری کنارے کی غیر فطری حرکات کو مساجد کے گیٹ پر لگے ہوئے سینسرز نوٹ کر لیتے ہیں اور زمین میں بچے تاروں کے جال کے ذریعے امام مسجد تک پہنچا دیتے ہیں۔ امام مسجد جب خطبہ شروع کرتا ہے تو اس کی آواز کی لہریں اس شخص پر پڑ کر گہری نیلگوں روشنی کا حصار اس شخص کے گرد قائم کر دیتی ہیں۔ مگر یہ حصار صرف امام مسجد کو نظر آتا ہے کیوں کہ اس نے اس دیکھنے کے لئے خصوصی سائنس لیسٹ لگائے ہوتے ہیں۔ پھر وہ امام مسجد غیر محسوس طریقے سے اپنے ہاتھ میں پکڑے ہوئے عصا کو ایک مخصوص طریقے سے دبا تا ہے تو مسجد میں موجود سارے چوراہے ایکٹیوٹ ہو جاتے ہیں۔ دوسب اپنے ہاتھوں میں موجود دیکھنے میٹرز کو آن کر لیتے ہیں

جن کا براہ راست رابطہ مسجد کے گیٹ پر لگے سینرز سے ہوتا ہے۔ وہ سینرز اس شخص کی طرف چوروں کی رہنمائی کر دیتے ہیں۔ پھر وہ چور اس شخص کے پیچھے سے گزرتے ہوئے اپنے ہاتھ میں پکڑے ہوئے جدید ترین کمرائز کے ذریعے اس شخص کے چہرے کا عکس اپنی ہارڈ ڈسک میں محفوظ کر لیتے ہیں۔ پھر یہ چور جوتیوں والے ڈبے کی طرف جاتے ہیں اور جوتیوں کے ڈبے پر ایک کیمیکل اسپرے کر دیتے ہیں۔ پھر ان کیمروں کا ریڈار موڈ آن کر لیتے ہیں۔ پھر وہ ریڈار اس شخص کی جوتی کی نشاندہی کر دیتا ہے جس کے چہروں کے پرنٹس اس کی ہارڈ ڈسک میں محفوظ ہوتے ہیں۔ پھر یہ اپنے پاس موجود سافٹ کاپی سسٹم کے ذریعے اس جوتی کا ہو بہو بصیری عکس تیار کرتے ہیں اور اس کو آن ایئر کر دیتے ہیں۔ سیٹلائٹ سسٹم کے ذریعے آن کی آن میں وہ عکس دنیا کے تمام چوروں کے پاس موجود ڈیوائسز میں منتقل ہو جاتا ہے اور انہیں یہ پیغام منتقل ہو جاتا ہے کہ

”یہ ایک ٹھہ کی چار سو روپے والی چٹل ہے اسے چوری نہیں کرنا۔“

اور اس طرح ایک مسلمانوں کی مسجد میں ایک ٹھہ کی چٹل چوری ہونے سے محفوظ رکھی جاتی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ خدا نہیں ہے۔ جو کرار یا اے مولوی کرار یا اے۔ دنیا میں کسی کے وہم و گمان میں بھی نہیں ہوتا کہ یہ داڑھی والے ٹوپی پہننے والے اور شلواریں اوپنی رکھنے والے مولوی اندر خانے اتنی ترقی کر چکے ہیں۔

سمیر احمد اس سے پہلے بھی ایسی ایک تحریر کر چکے ہیں جس میں یہ مساجد کے چندہ باکسز میں ٹھہروں کے سوال ڈالنے کی تحریک چلانے والے تھے۔ اس سے ایک بہت بڑا انقلاب آسکتا تھا مگر مسجد میں لگے کیمروں اور سوالوں والے کانڈ پر چھپنے والے اپنے فکر پرنٹس سے ڈر گئے اور دنیا تاریخ کے عظیم ترین انقلاب سے محروم رہ گئی۔

میڈیا کی فتنہ

حقیقی خبر: حادثے میں ایک شخص دوسرے شخص کی گاڑی کے نیچے آ کر ہلاک۔

میڈیا کی فتنہ: ایک سنی مسلمان نے ایک شیعہ مسلمان کو مذہبی تنازعے پر اپنی گاڑی کے نیچے بہیمانہ انداز میں کچل کر ہلاک کر دیا۔ ہمارے ساتھ لائن پر موجود ہیں علامہ فلاں نقوی صاحب اور علامہ فلاں قادری صاحب۔

خاتون اینکر: جی علامہ نقوی صاحب! بڑی افسوسناک خبر ہے۔ آپ کا ایک بندہ شہید کر دیا گیا ہے۔ اب آپ کا اگلا لائحہ عمل کیا ہوگا؟

علامہ نقوی: جی ہم نے شیعہ علماء کا نفرنس بٹھادی ہے۔ آج شام تک ہم اپنے لائحہ عمل کا اعلان کر دیں گے۔

خاتون اینکر: جی علامہ قادری صاحب! آپ کی طرف آتی ہوں۔ کیا آپ اس قتل پہ اظہار افسوس کرنا چاہیں گے؟

علامہ قادری: جی بالکل! ایک انسان کا قتل ساری انسانیت کا قتل ہے۔ مگر میری معلومات کے مطابق یہ ایک معمولی حادثہ ہے جسے قتل نہیں کہا جاسکتا۔

خاتون اینکر: کیا آپ ایک شیعہ کی جان کو معمولی قرار دے رہے ہیں۔ آپ کے نزدیک ایک انسانی جان اور ایک شیعہ کی جان میں فرق ہوتا ہے؟

علامہ قادری: میں نے قطعاً یہ نہیں کہا بلکہ میں یہ کہہ رہا ہوں کہ ابھی تفتیش ہونے دیں۔ یہ محض ایک حادثہ ہے جس کا شیعہ سنی تنازعے سے کوئی تعلق نہیں۔

خاتون اینکر: مگر جناب! ہماری تحقیق کے مطابق جس گاڑی سے حادثہ ہوا اس کے آئینے پر نعلین مبارک کی شبیہ لٹک رہی تھی اور جس شخص کو بہیمانہ انداز میں کچلا گیا اس نے

کالے کپڑے پہن رکھے تھے اور وہ ایک مجلس سے آرہا تھا۔

علامہ قادری: اصل میں یہ حادثہ رات کے وقت پیش آیا۔ عین ممکن ہے کہ رات کے اندھیرے میں کالے لباس میں ملبوس شخص ڈرائیور کو نظر ہی نہ آیا ہو۔

خاتون اینکرا: یعنی آپ کے نزدیک حادثے کی وجہ کالا لباس ہے۔ ٹھیک ہے آپ کا موقف آگیا۔ جی علامہ نقوی صاحب۔ کالے کپڑے پہننا جرم بن گیا۔ کیا کہیں گے؟ کیا یہ آپ کی محافل کے تقدس پر حملہ نہیں؟ ہم تو بچپن سے یہی دیکھتے آئے ہیں کہ مجالس میں شریک شیعہ حضرات کالے کپڑے ہی پہنتے چلے آئے ہیں اور یہ ان کا حق ہے۔ کیا آپ سنیوں کے شر سے بچنے کے لیے کالے لباس سے دستبردار ہو سکتے ہیں؟

علامہ نقوی: محترمہ پچا پچھے کٹنی صاحب! جیسا کہ آپ نے خود ہی بتا دیا کہ یہ شیعہ حضرات کی بڑی پرانی رسم ہے کہ ماتم کے لئے کالا لباس ہی استعمال ہوتا آیا ہے۔ اس پر کسی سنی عالم کی طرف سے اعتراض انتہائی قابل افسوس ہے۔ ہمیں ان سے قطعاً یہ امید نہیں تھی۔ ہم نے ہمیشہ کالے کپڑے پہنے ہیں اور کالے کپڑے ہی پہنیں گے۔ چاہے ہمیں کالے کپڑے پہننے کے جرم میں شہید کر دیا جائے۔ اسلام زندہ ہوتا ہے ہر کر بلا کے بعد۔

خاتون اینکرا: جی قادری صاحب! نقوی صاحب کا موقف ہے کہ جان دے دیں مگر کالے کپڑے پہننا نہیں چھوڑیں گے۔ اب کالے کپڑوں کے خلاف آپ کا اگلا لائحہ عمل کیا ہوگا؟

(ٹوٹ ٹوٹ ٹوٹ)

قادری صاحب؟

ارے او قادری صاحب؟

لگتا ہے قادری صاحب نے غصے میں آکر فون ہی بند کر دیا ہے؟

ہم نقوی صاحب کی طرف واپس چلتے ہیں۔ جی نقوی صاحب! قادری صاحب تو کالے کپڑوں کے سوال پر غصے میں آکر فون ہی بند کر گئے۔ اب آپ اپنے لائحہ عمل کا اعلان کریں۔

انسان تجسس کا مارا کبھی سمندر کی تہوں میں قدرت کی
 فنکاری کے نمونے دیکھتا ہے کبھی خلاؤں میں۔ ایک چیل کو
 اڑتا دیکھ کر جہاز ایجاد کرتا ہے۔ وہیل مچھلی کو دیکھ کر آبدوز بنا
 لیتا ہے۔ ایک چیل کو اڑتا دیکھ کر جہاز ایجاد کرتا ہے۔ وہیل
 مچھلی کو دیکھ کر آبدوز بنا لیتا ہے۔ اللہ کی بنائی ہوئی ہر چیز کی
 نقل بنانے پر کوشاں ہے اور اللہ کی بنائی کائنات کے رازوں
 سے پردہ اٹھانے کے لئے جدوجہد کرتا ہے۔ دیگر مخلوقات
 میں یہ خصوصیت نہیں پائی جاتی۔ انسانی عقل محض اس بات
 پر مطمئن نہیں ہوتی کہ یہ کیا ہے کیسے ہے۔ بلکہ وہ اس بات کو بھی
 کھوجتی ہے کہ یہ کیوں ہے؟ اور جب انسان "کیوں" کے
 جواب کو کھوجنے نکلتا ہے تو اس کی تلاش اس کے خالق پہ ختم
 ہوتی ہے۔ ہدایت اسی کو کہتے ہیں۔

الفرقان پبلشرز

84- مین بازار چوہدری لاہور